

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU
Sekcja do spraw Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 87139 78, fax. 47 87148 87
www.dolnoslaska.policja.gov.pl
<http://bip.dolnoslaska.policja.gov.pl/>

Wrocław 05.05.2023r.

PUZ-2380-008-030-008/2023/MR

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie *art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)*, Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są sukcesywne dostawy materiałów biurowych i papieru dla jednostek Policji województwa dolnośląskiego, nr postępowania: PUZ-2380-008-030-008/2023/MR wybrał ofertę najkorzystniejszą.

Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 niżej wskazane części.

Część 1 postępowania: sukcesywne dostawy materiałów biurowych opisanych w załączniku nr 1A do SWZ – wykaz asortymentowo – ilościowy

Część 2 postępowania: sukcesywne dostawy papieru (ksero i maszynowego) oraz kopert opisanych w załączniku nr 1B do SWZ – wykaz asortymentowo – ilościowy

Zamawiający uznała za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

w części 1 zamówienia

Partner Papes Sp. z o o

53-609 Wrocław ul. Wagonowa 28a

Wartość oferty brutto: 88 844,00 zł

Uzasadnienie:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono 6 ofert:

Oferta nr 1

BIUREX Renata Duś

59-300 Lubin ul. Kolejowa 9a

Część 1 zamówienia cena oferty brutto: 99 797,30 zł

Oferta nr 2

Miranex Sp. z o o

Sady ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne

Część 1 zamówienia cena oferty brutto: 96 772,00 zł po poprawie omyłki rachunkowej wartość oferty brutto wynosi: 96 766,00 zł

Oferta nr 3

Majka Biuroserwis Maria Gajewska

53-607 Wrocław ul. Robotnicza 1a

Część 1 zamówienia cena oferty brutto: 92 507,30 zł

Oferta nr 4

ProOffice. net Wiesław Stoczkiewicz

30-741 Kraków, ul. Rączna 25F

Część 1 zamówienia cena oferty brutto: 109 853,10 zł

Oferta nr 5

LU Industrials sp. z o.o.

01-934 Warszawa, ul. Arkuszowa 39

Część 1 zamówienia cena oferty brutto: 110 699,00 zł

Oferta nr 6

Partner Papes Sp. z o.o.

53-609 Wrocław, ul. Wagonowa 28a

Część 1 zamówienia cena oferty brutto: 88 844,00 zł

Zamawiający w niniejszym postępowaniu przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Powyższą procedurę zastosowano.

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa zbadała przesłanki do odrzucenia oferty. Stwierdzono, że złożone oferty nie podlegają odrzuceniu. Oferty prawidłowo podpisane, złożone w odpowiedniej formie.

Poprawiono omyłki rachunkowe:

- w ofercie nr 2 – wartość oferty brutto po poprawie omyłki wynosi: 96 766,00 zł brutto – Wykonawca błędnie zsumował wartość kol. 6 formularza.

- w ofercie nr 5 – w wierszu 15 błędnie przeliczono ilość x cenę jednostkową brutto. Wpisano wartość 3 930,00, a winno być 3 936,00 zł brutto. Powyższy błąd nie ma wpływu na wartość oferty brutto w części 1 zamówienia.

Oferta nr 6 - w toku badania ofert Zamawiający przeprowadził procedurę badania rażąco niskiej ceny Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył stosowne wyjaśnienia czym potwierdził, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska.

O wyborze najkorzystniejszej oferty decyduje kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium.

Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą.

Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Ranking ofert:

| Miejsce w rankingu | Numer oferty | Wykonawca | Wartość oferty brutto |
|--------------------|--------------|--|-----------------------------------|
| 1 | 6 | Partner Papes Sp. z o.o. 53-609 Wrocław, ul. Wagonowa 28a | 88 844,00 zł |
| 2 | 3 | Majka Biuroserwis Maria Gajewska 53-607 Wrocław ul. Robotnicza 1a | 92 507,30 zł |
| 3 | 2 | Miranex Sp. z o o Sady ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne | 96 766,00 zł (po poprawie omyłki) |
| 4 | 1 | BIUREX Renata Duś 59-300 Lubin ul. Kolejowa 9a | 99 797,30 zł |
| 5 | 4 | ProOffice. net Wiesław Stoczkiewicz 30-741 Kraków, ul. Rączna 25F | 109 853,10 zł |
| 6 | 5 | LU Industrials sp. z o.o. 01-934 Warszawa, ul. Arkuszowa 39 | 110 699,00 zł |

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę wypełnił ten obowiązek składając, na wezwanie Zamawiającego art. 128 ustawy Pzp (do oferty załączono oświadczenie zawierające błąd) oświadczenie JEDZ. Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia (art. 5k Roz. UE i art. 7 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego) stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia Wykonawca złożył wraz z ofertą.

W dniu 27.04.2023 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw do wykluczenia – dokumentów przewidzianych w Rozdziale IX SWZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył żądane oświadczenie i dokumenty czym potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

Zamawiający uznał na najkorzystniejszą ofertę z najniższą ceną – ofertę oznaczoną numerem 6. Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy PZP, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia 16.05.2023 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą.

w części 2 zamówienia

ProOffice. net Wiesław Stoczkiewicz
30-741 Kraków, ul. Rączna 25F
Wartość oferty brutto: 520 698,60 zł

Uzasadnienie:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono 6 ofert:

Oferta nr 1

BIUREX Renata Duś
59-300 Lubin ul. Kolejowa 9a
Część 2 zamówienia cena oferty brutto: 587 217,95 zł

Oferta nr 2

Miranex Sp. z o o
Sady ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne
Część 2 zamówienia cena oferty brutto: 535 962,40 zł

Oferta nr 3

Majka Biuroserwis Maria Gajewska
53-607 Wrocław ul. Robotnicza 1a
Część 2 zamówienia cena oferty brutto: 523 808,55 zł

Oferta nr 4

ProOffice. net Wiesław Stoczkiewicz
30-741 Kraków, ul. Rączna 25F
Część 2 zamówienia cena oferty brutto: 520 698,60 zł

Oferta nr 5

LU Industrials sp. z o.o.
01-934 Warszawa, ul. Arkuszowa 39
Część 2 zamówienia cena oferty brutto: 541 198,70 zł

Oferta nr 6

Partner Papes Sp. z o.o.
53-609 Wrocław, ul. Wagonowa 28a
Część 2 zamówienia cena oferty brutto: 585 955,36 zł

Zamawiający w niniejszym postępowaniu przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej

oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Powyższą procedurę zastosowano.

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa zbadała przesłanki do odrzucenia oferty. Stwierdzono, że złożone oferty nie podlegają odrzuceniu. Oferty prawidłowo podpisane, złożone w odpowiedniej formie, nie zawierają błędów rachunkowych, nie występuje badanie rażąco niskiej ceny.

O wyborze najkorzystniejszej oferty decyduje kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium.

Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą.

Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Ranking ofert:

| Miejsce w rankingu | Numer oferty | Wykonawca | Wartość oferty brutto |
|--------------------|--------------|--|-----------------------|
| 1 | 4 | ProOffice. net Wiesław Stoczkiewicz 30-741 Kraków, ul. Rączna 25F | 520 698,60 zł |
| 2 | 3 | Majka Biuroserwis Maria Gajewska 53-607 Wrocław ul. Robotnicza 1a | 523 808,55 zł |
| 3 | 2 | Miranex Sp. z o o Sady ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne | 535 962,40 zł |
| 4 | 5 | LU Industrials sp. z o.o. 01-934 Warszawa, ul. Arkuszowa 39 | 541 198,70 zł |
| 5 | 6 | Partner Papes Sp. z o.o. 53-609 Wrocław, ul. Wagonowa 28a | 585 955,36 zł |
| 6 | 1 | BIUREX Renata Duś 59-300 Lubin ul. Kolejowa 9a | 587 217,95 zł |

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia (art. 5k Roz. UE i art. 7 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego) stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

W dniu 27.04.2023 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw do wykluczenia – dokumentów przewidzianych w Rozdziale IX SWZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył żądane oświadczenie i dokumenty czym potwierdził brak podstaw do wykluczenia.

Zamawiający uznał na najkorzystniejszą ofertę z najniższą ceną – ofertę oznaczoną numerem 4. Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy PZP, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia 16.05.2023 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą.