



Działoszyce, dnia 01.08.2024r.

## INFORMACJA Z WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

*Nazwa zadania:*

**„Termomodernizacja przebudowa i remont obiektów infrastruktury  
użyteczności  
publicznej zlokalizowanej na terenie miasta i gminy Działoszyce”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1, pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. 2023 r., poz. 1605, 1720) Zamawiający przekazuje i informuje, że w prowadzonym postępowaniu **wybrano do realizacji / odrzucono** następujące oferty złożone przez Wykonawców dla kolejnych części przedmiotowego zamówienia :

### **CZEŚĆ 1- TERMOMODERNIZACJA, PRZEBUDOWA BUDYNKU NA STADIONIE SPORTOWYM W DZIAŁOSZYCACH.**

1. ) Oferta Wykonawcy która została wybrana jako oferta najkorzystniejsza:

**Euro-Okno Wiesław Adamski**

**Kozłów 45**

**32-241 Kozłów**

- Cena oferty brutto za tą część zamówienia:

**3 026 635,00 zł brutto:**

Słownie: (trzy miliony dwadzieścia sześć tysięcy sześćset trzydzieści pięć złotych 00/100)

Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości **49 miesięcy.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 85 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu uwzględniono następujące oferty:



Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości”	Liczba punktów RAZEM
1	<b>Euro-Okno Wiesław Adamski Kozłów 45 32-241 Kozłów</b>	60	25	85,00

2.) Oferty wskazanych w tabeli Wykonawców zostały odrzucone:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Uwagi
a	b	c	d
1	<b>Zakład Remontowo-Budowlany BUDO-TERM Jarosław Wawrzyniec</b>	<b>ul. Kościuszki 50B, 28-130 Stopnica</b>	
2	<b>Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek</b>	<b>29-145 Secemin, ul. Struga 1A/6</b>	

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Oferty wykonawców wskazanych w pkt 2 poz. 1 i 2 załączonej tabeli została odrzucona, gdyż złożyli oferty na więcej niż jedną część podzielonego postępowania „Termomodernizacja przebudowa i remont obiektów infrastruktury użyteczności publicznej zlokalizowanej na terenie miasta i gminy Działoszyce.

Ustawodawca wskazał w przepisie [art. 91 ust. 1](#) ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych – dalej p.z.p., na możliwość ograniczenia przez Zamawiającego liczby części, na które Wykonawca może złożyć ofertę. W niektórych przypadkach takie ograniczenie może być niecelowe, niemniej jednak wszystko zależy od specyfiki zamówienia. Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do Zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, i nie wymaga podania w dokumentach uzasadnienia podziału na części.

Zamawiający zgodnie z [art. 91 ust. 3 i 4](#) p.z.p. ograniczył ilość części do jednej części, na którą Wykonawca może złożyć ofertę co jest zawarte w SWZ. Oferta tych Wykonawców podlega odrzuceniu, ze względu na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).



Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 12.08.2024 r., czyli po 10 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a p.z.p.

## CZEŚĆ 2- TERMOMODERNIZACJA Z PRZEBUDOWĄ OBIEKTU KINA W DZIAŁOSZYCACH

1.) Oferta Wykonawcy która została wybrana jako oferta najkorzystniejsza:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe  
„BAZKAM” Spółka Cywilna Arkadiusz Bartocha, Kamil Powroźnik  
Welecz 144, 28-100 Busko – Zdrój**

- Cena oferty brutto za tą część zamówienia:

**3 580 000,00 zł brutto:**

(słownie: trzy miliony pięćset osiemdziesiąt tysięcy złotych 00/100)

-Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości **60 miesięcy**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu uwzględniono następujące oferty:

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości”	Liczba punktów RAZEM
1	P.P.H.U. „BAZKAM” S.C. Arkadiusz Bartocha, Kamil Powroźnik Ul. Stawowa 51 28-100 Busko – Zdrój	60	40	100,00



2.) Oferty wskazanych w tabeli Wykonawców zostały odrzucone:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Uwagi
a	b	c	d
1	<b>Zakład Remontowo-Budowlany BUDO-TERM Jarosław Wawrzyniec</b>	<b>ul. Kościuszki 50B, 28-130 Stopnica</b>	
2	<b>Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek</b>	<b>29-145 Secemin, ul. Struga 1A/6</b>	

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Oferty wykonawców wskazanych w pkt 2 poz. 1 i 2 załączonej tabeli została odrzucona, gdyż złożyli oferty na więcej niż jedną część podzielonego postępowania „Termomodernizacja przebudowa i remont obiektów infrastruktury użyteczności publicznej zlokalizowanej na terenie miasta i gminy Działoszyce.

Ustawodawca wskazał w przepisie [art. 91 ust. 1](#) ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych – dalej p.z.p., na możliwość ograniczenia przez Zamawiającego liczby części, na które Wykonawca może złożyć ofertę. W niektórych przypadkach takie ograniczenie może być niecelowe, niemniej jednak wszystko zależy od specyfiki zamówienia. Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do Zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, i nie wymaga podania w dokumentach uzasadnienia podziału na części.

Zamawiający zgodnie z [art. 91 ust. 3 i 4](#) p.z.p. ograniczył ilość części do jednej części, na którą Wykonawca może złożyć ofertę co jest zawarte w SWZ. Oferta tych Wykonawców podlega odrzuceniu, ze względu na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 12.08.2024 r., czyli po 10



dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z Wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a p.z.p.

**CZEŚĆ 3- TERMOMODERNIZACJA Z PRZEBUDOWĄ BUDYNKU REMIZY  
OCHOTNICZEJ STRAŻY POŻARNEJ W MIEJSCOWOŚCI DZIERAŻNIA :**

1.) Oferta Wykonawcy która została wybrana jako oferta najkorzystniejsza:

**Nie została wybrana żadna oferta.**

2.) Oferty wskazanych w tabeli Wykonawców zostały odrzucone:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Uwagi
a	b	c	d
1	<b>Zakład Remontowo-Budowlany BUDO-TERM Jarosław Wawrzyniec</b>	<b>ul. Kościuszki 50B, 28-130 Stopnica</b>	
2	<b>Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek</b>	<b>29-145 Secemin, ul. Struga 1A/6</b>	

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Oferty wykonawców wskazanych w pkt 2 poz. 1 i 2 załączonej tabeli została odrzucona, gdyż złożyli oferty na więcej niż jedną część podzielonego postępowania „Termomodernizacja przebudowa i remont obiektów infrastruktury użyteczności publicznej zlokalizowanej na terenie miasta i gminy Działoszyce.

Ustawodawca wskazał w przepisie [art. 91 ust. 1](#) ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych – dalej p.z.p., na możliwość ograniczenia przez Zamawiającego liczby części, na które Wykonawca może złożyć ofertę. W niektórych przypadkach takie ograniczenie może być niecelowe, niemniej jednak wszystko zależy od specyfiki zamówienia. Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do Zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, i nie wymaga podania w dokumentach uzasadnienia podziału na części.

Zamawiający zgodnie z [art. 91 ust. 3 i 4](#) p.z.p. ograniczył ilość części do jednej części, na którą Wykonawca może złożyć ofertę co jest zawarte w SWZ. Oferta tych Wykonawców podlega odrzuceniu, ze względu na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).



Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 12.08.2024 r., czyli po 10 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a p.z.p.

#### **Część 4- Nadzór inwestorski**

**1.) Oferta Wykonawcy która została wybrana jako oferta najkorzystniejsza:**

**Doradztwo Inwestycyjne  
Elżbieta Ozdoba – Bydłosz  
Os. M. J. Piłsudskiego 5/20  
28-100 Busko – Zdrój**

Cena oferty brutto za tą część zamówienia:

**89 891,50 zł brutto**

(słownie: osiemdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt jeden 00/100 złotych)

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu uwzględniono następujące oferty:

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów RAZEM
1	Doradztwo Inwestycyjne Elżbieta Ozdoba – Bydłosz Os. M. J. Piłsudskiego 5/20 28-100 Busko – Zdrój	100	100
2	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowice, ul.Kielecka 37	82,30	82,30



2.) Oferty wskazanych w tabeli Wykonawców zostały odrzucone:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Uwagi
a	b	c	d
1	<b>Usługi-Technika TAD-BUD</b>	<b>Tumlin-Wykleń 86A 26-085 Miedziana Góra</b>	

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Cena zaproponowana w złożonej ofercie tj . 64 000,00 zł brutto jest niższa o 30 % od wartości zamówienie powiększonej o należy podatek od towarów i usług ustalonej przed rozpoczęciem postępowania. Wzbudziło to wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę .

W dniu 29.07.2024r. na podstawie art.224 ustawy wystąpiono do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień , w tym złożenia wyjaśnień dotyczących oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 31.07.2021r. dotyczące wyliczenia ceny złożonej oferty, w ocenie Zamawiającego nie udowadniają że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat ( wyrok KIO z 9 marca 2015 r., KIO 343/15).

Zgodnie z doktryną za cenę rażąco niską uznaje się cenę niepokrywającą wydatków Wykonawcy związaną z realizacją zamówienia, nierealną, niewiarygodną, za którą należyte wykonanie zamówienie jest niemożliwe, a **ciężar dowodu, że zaproponowana cena nie jest ceną rażąco niską spoczywał na Wykonawcy.**

Zgodnie z art..226 ust.1 pkt.8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W myśl art. 224 ust.6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub koszt.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby

Numer referencyjny:  
**BID.II.7624.03.24**



Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 12.08.2024 r., czyli po 10 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a p.z.p.

**BURMISTRZ**  
Miasta i Gminy Działoszyce  
*Stanisław Porada*  
*Stanisław Porada*

**/-/ Burmistrz Miasta i Gminy Działoszyce  
Stanisław Porada**