

Kraków, dnia 29.10.2024r.

Adm.VI.262.8.2024

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usług pocztowych i kurierskich w obrocie krajowym i zagranicznym”

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie (Zamawiający) udziela następujących wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Pytanie nr 1.

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 3 z dnia 28.10.2024 r Wykonawca ponownie zauważa, że doręczanie korespondencji adresowanej do Zamawiającego nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, a konsekwencją umowy zawartej z nadawcą, natomiast Zamawiający występując w roli adresata nie jest stroną umowy o nadawanie.

Wykonawca rozumie potrzeby Zamawiającego dlatego po analizie wewnętrznych możliwości deklaruje doręczanie przesyłek do godziny 11:30

W nawiązaniu do powyższego Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu OPZ pkt 15 ppkt 3 poniższego brzmienia:

3) „*doręczać wszystkie przychodzące za jego pośrednictwem przesyłki pocztowe do budynku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie przy ul. Rakowickiej 10, dziennik podawczy – parter, pok. nr 012, każdego dnia roboczego, zgodnie z harmonogramem doręczeń przyjętym u Wykonawcy, jednak nie później niż do godziny 11:30 (z wyłączeniem przesyłek kurierskich),(...)*”

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku i zmienia treść zapisu OPZ pkt 15 ppkt 3 nadając mu następujące brzmienie:

3) „*doręczać wszystkie przychodzące za jego pośrednictwem przesyłki pocztowe do budynku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie przy ul. Rakowickiej 10, dziennik podawczy – parter, pok. nr 012, każdego dnia roboczego, zgodnie z harmonogramem doręczeń przyjętym u Wykonawcy, jednak nie później niż do godziny 11:30 (z wyłączeniem przesyłek kurierskich),(...)*”

Pytanie nr 2.

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 7 z dnia 28.10.2024 _Wykonawca ponownie wnosi o złagodzenie postanowień dotyczących wysokości kar umownych poprzez ich modyfikację, jak poniżej

Należy w tym miejscu wskazać, że zgodnie z art. 483 § 1 KC kara umowna jest formą naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że kara umowa jest pewnego rodzaju zryczałtowanym odszkodowaniem, bez konieczności wykazywania przesłanek, tj. wysokość szkody, czy związek przyczynowy między zdarzeniem a poniesioną szkodą. Dla przykładu w tym miejscu warto wskazać na wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22.09.2022 r. (sygn. V ACA 109/22), zgodnie z którym sąd podkreślił, że kara umowna, jako sposób naprawienia szkody, poprzez umowne zastrzeżenie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub

nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego następuje przez zapłatę określonej sumy, zajmuje miejsce odszkodowania (art. 361 § 2 w zw. z 471 k.c.)”. Oznacza to zatem, że kary umowne, które ustanawiane są w umowach nie powinny stanowić źródła wzbogacenia się jednej ze stron umowy, ale stanowić ewentualny substytut szkody, którą potencjalnie może strona ponieść poprzez niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy. Jakkolwiek kara umowna, jako narzędzie dochodzenia odpowiedzialności przez zamawiającego, zawsze wiąże się z pewnego rodzaju ryzykiem, niemniej jednak ryzyko to jest dla wykonawców akceptowalne i zrozumiałe w kontekście konieczności zabezpieczenia się przed ewentualnym niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy pod warunkiem, że nie będzie w sposób nadmiernie wygórowane. Kwota kar umownej przewidzianej w § 6 ust. 2 pkt 2 Umowy w ocenie Wykonawcy jest zdecydowanie wygórowana i nadmierna względem wynagrodzenia, które za wykonywane usługi wykonawca może oczekiwać. W ten sposób zastrzeżone kary umowne tracą główny cel jakiemu przyświecają, tj. cel odszkodowawczy i mobilizujący do należytego wykonania umowy, a przekształcają się w formułę represyjną i model przychodowy. Wykonawca oczywiście nie kwestionuje zasadności i prawa Zamawiającego do ustanowienia kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, z uwagi na konieczność zabezpieczenia interesu publicznego, nie mniej jednak Zamawiający nie może prowadzić do nadania postanowieniom umowy treści obiektywnie niekorzystnej wyłącznie dla jednej ze stron, w tym wypadku - wykonawcy. Takie postępowanie Zamawiającego nie jest zgodne z zasadami współzycia społecznego i nie może być usprawiedliwione ani interesem publicznym ani zasadą swobody umów.. Należy wskazać, że w świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający nie może zastrzec w umowie kary umownej za zachowania poboczne wykonawcy, tj. takie, które są niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem. Wyrok KIO z dnia 23.11.2021 r., sygn. akt 3277/21.

Projekt umowy § 6 ust 2 pkt 2

„2. Zamawiający obciążą Wykonawcę karą umowną:

- 1) za niedopełnienie wymogu zatrudnienia pracowników świadczących usługi na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów Kodeksu Pracy w wysokości 300,00 zł dziennie za każdy stwierdzony taki przypadek, (...);”

Wykonawca wnosi o złagodzenie zapisów dotyczących wysokości kary umownej poprzez modyfikację zapisów, jak poniżej, ponieważ kara powinna spełniać funkcje odszkodowawcze a nie przychodowe. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego.

Wykonawca wnosi o nadanie przedmiotowym postanowieniom następującego brzmienia:

- 2) „za niedopełnienie wymogu zatrudnienia pracowników świadczących usługi na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów Kodeksu Pracy w wysokości 500,00 zł za każdy stwierdzony taki przypadek, (...);”

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do wniosku i zmienia treść zapisu § 6 ust. 2 pkt 2 Projektu umowy nadając mu następujące brzmienie:

- 2) „za niedopełnienie wymogu zatrudnienia pracowników świadczących usługi na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów Kodeksu Pracy w wysokości 500,00 zł za każdy stwierdzony taki przypadek, (...);”


Pytanie nr 3.

Termin składania ofert

Wykonawca wnosi o zmianę terminu składania ofert z zachowaniem dwóch pełnych dni roboczych od momentu opublikowania odpowiedzi a nowym terminem złożenia oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia terminu składania ofert

Dyrektor
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Krakowie

Danuta Powroźnik

