

Szczecin, dnia 24.11.2023 r.

**ZZ-2380-123/23**

*informacja na platformę zakupową*

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „uPzp” na **dostawę na rzecz Bezpośrednich odbiorców środków ochrony osobistej przeznaczonych dla Zespołów i komórek Regionalnych DVI( Disaster Victim Identification)**

Na podstawie art. 253 ust. 1 uPzp Zamawiający informuje o:

**cz I – kombinezon ochronny typu Tyvek**

**1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:**

**HIGIENA-KATOWICE Grzegorz Łagan**

ul. Szarych Szeregów 30

40-750 Katowice

**za cenę 100 800,00 zł (brutto).**

**Uzasadnienie faktyczne:** wybrana oferta została złożona, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

**Uzasadnienie prawne:** stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

**2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):**

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt wg kryterium
1.	<b>ANCO Sp. z o.o.</b> ul. Grunwaldzka 219 80-266 Gdańsk	oferta odrzucona
2	<b>PHT SUPON Sp. z o.o.</b> ul. Miłocińska 17 35-232 Rzeszów	cena – 60,00; termin realizacji dostawy – 10,00; <b>Razem : 70,00</b>

3	<b>PHU Eljan Elżbieta Drażkowska</b>	oferta odrzucona
4	<b>EM POLAND Sp. z o.o.</b> Aleja Piłsudskiego 63 05-077 Sulejówek	oferta odrzucona
5	<b>HIGIENA-KATOWICE Grzegorz Łagan</b> Ul. Szarych Szeregów 30 40-750 Katowice	cena – 53,00; termin realizacji dostawy – 40,00; <b>Razem : 93,00</b>
7	<b>PROTECTIVE</b>	oferta odrzucona

## cz II – rękawiczki jednorazowe nitrylowe

### 1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

#### **PHT SUPON Sp. z o.o**

ul. Miłocińska 17

35-232 Rzeszów

**za cenę 3 366,00 zł (brutto).**

**Uzasadnienie faktyczne:** wybrana oferta została złożona w postępowaniu, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

**Uzasadnienie prawne:** stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

### 2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt wg kryterium
2.	<b>PHT SUPON Sp. z o.o.</b> ul. Miłocińska 17 35-232 Rzeszów	cena – 60,00 termin realizacji dostawy – 40,00 <b>Razem : 100,00</b>
3.	<b>PHU Eljan Elżbieta Drażkowska</b>	oferta odrzucona
7.	<b>PROTECTIVE</b>	oferta odrzucona

### cz III – ochraniacze na obuwiu typu Tyvek

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**PHT SUPON Sp. z o.o.**

ul. Miłocińska 17

35-232 Rzeszów

za cenę 50 282,40 zł (brutto).

**Uzasadnienie faktyczne:** wybrana oferta została złożona w postępowaniu, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

**Uzasadnienie prawne:** stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt wg kryterium
1.	<b>ANCO Sp. z o.o.</b> ul. Grunwaldzka 219 80-266 Gdańsk	cena – 39,76 termin realizacji dostawy – 20,00 <b>Razem : 59,76</b>
2	<b>PHT SUPON Sp. z o.o.</b> ul. Miłocińska 17 35-232 Rzeszów	cena – 60,00; termin realizacji dostawy – 10,00; <b>Razem : 70,00</b>
3	<b>PHU Eljan Elżbieta Drażkowska</b>	oferta odrzucona
4	<b>EM POLAND Sp. z o.o.</b> Aleja Piłsudskiego 63 05-077 Sulejówek	oferta odrzucona
7	<b>PROTECTIVE</b>	oferta odrzucona

### cz IV – półmaska filtrująca

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**TIORO Sp. z o.o.**

ul. Towarowa 22

42-600 Tarnowskie Góry

za cenę 823,50 zł (brutto).

**Uzasadnienie faktyczne:** wybrana oferta została złożona w postępowaniu, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

**Uzasadnienie prawne:** stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

**2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):**

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt wg kryterium
2	<b>PHT SUPON Sp. z o.o.</b> ul. Miłocińska 17 35-232 Rzeszów	cena -7,66 termin realizacji dostawy – 40,00 <b>Razem : 47,66</b>
3	<b>PHU Eljan Elżbieta Drażkowska</b>	oferta odrzucona
6	<b>TIORO Sp. z o.o.</b> ul. Towarowa 22 42-600 Tarnowskie Góry	cena -60,00 min realizacji dostawy – 40,00 <b>Razem : 100,00</b>