

Warszawa, dnia 23.02.2022 r.

Odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnień treści SWZ oraz zmiana treści SWZ

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pn.: „Dostawa skanera preparatów histopatologicznych wraz z przeglądarką cyfrowych preparatów oraz serwerem do przechowywania danych” - znak sprawy: CRZP/IPO/FA/5/2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16.02.2022 r. pod nr 2022/BZP 00059393/01.

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm. – zwanej dalej Pzp), Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień i odpowiedzi oraz na podst. art. 286 ust. 1 dokonuje zmian w treści SWZ:

Pytanie nr 1.

Dotyczy Umowy: Czy Zamawiający dopuści możliwość podpisania umowy w formie elektronicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę uprawnioną, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze sądowym lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy, albo przez osobę umocowaną (na podstawie pełnomocnictwa) przez osoby uprawnione?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza podpisanie umowy przez uprawnionych przedstawicieli Stron kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Pytanie nr 2.

Dotyczy Wzoru Umowy, Załącznik nr 2 do SWZ:

§2 ust. 1: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu poprzez zmianę określenia:

z „od daty zawarcia umowy” na „od daty podpisania umowy przez obie Strony”

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisu. Termin zawarcia umowy zostanie ustalony z wybranym Wykonawcą po dopełnieniu wszelkich formalności.

Strona 1 z 9

Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Przemysłu Organicznego
03-236 Warszawa, ul. Annopol 6, Tel: +48 22 88 41 200, Fax: +48 22 811 07 99,
E-mail: ipo@ipo.lukasiewicz.gov.pl, ipo.lukasiewicz.gov.pl | NIP: 525-00-08-577,
REGON: 000042613, Sąd Rejonowy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS Nr 0000848733,
Bank PEKAO SA O/Warszawa, Nr konta: 84 1240 6074 1111 0000 4989 1458

System
Zarządzania
Jakością



ISO 9001:2015
AQAP 2110:2016



PL-J-753/11/2021

Wytwarzanie
analitycznych
wzorców
substancji
organicznych
w postaci czystej
i w roztworach.

Dobra Praktyka
Laboratoryjna
(DPL)

Akredytacja
PCA
laboratorium
badawczego
wg ISO/IEC
17025:2018

Akredytacja
AAALAC



KONCESJA
MSWiA
nr B-036/2003

Pytanie nr 3.

Dotyczy Wzoru Umowy, Załącznik nr 2 do SWZ:

§8 ust. 4: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie terminu poprzez dodanie zapisu „w dni robocze”?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisu.

Pytanie nr 4

Prosimy o modyfikację zapisów § 6 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisu. Patrz odpowiedź do pytania nr 7.

Pytanie nr 5

Dotyczy wzoru umowy:

W związku z tym iż zgodnie art. 431 ustawy PZP zarówno wykonawca jak i Zamawiający obowiązani są współdziałać przy wykonywaniu umowy w celu należytej realizacji zamówienia Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o zmianę zapisów projektu umowy w § 6, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą na:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za: odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie z powodu okoliczności, za które odpowiada Zamawiający, w wysokości 10 % wartości netto umowy.

Wskazany zapis jest istotny dla należytej realizacji zamówienia publicznego oraz współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. W stosunkach cywilnoprawnych bardzo ważna jest równowaga pomiędzy obiema stronami umowy oraz wzajemne kształtowanie jej postanowień w granicach zasady swobody umów (art. 3531 KC), pozwalające na uznanie wykonawcy za partnera, szanujące jego podstawowe prawa i pozwalające na zrównoważone i partnerskie relacje między zamawiającym i wykonawcą.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisu. Patrz odpowiedź do pytania nr 7.

Pytanie nr 6

Dotyczy wzoru umowy

Strona 2 z 9

Zamawiający w projekcie umowy, pisze:

„...1. Zamawiający naliczy Wykonawcy karę:

1) za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy lub odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę z powodów leżących po jego stronie - w wysokości 15% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 2 Umowy;...”

Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne w umowach o zamówienie publiczne powinny zmierzać do zabezpieczenia prawidłowego wykonania umowy. Natomiast wykorzystywanie przez Zamawiającego, będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia publicznego, jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, które byłyby należne niezależnie od sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 k.c. granice swobody umów. Wysokość kar umownych winna pozostawać w korelacji ze szkodą, co zgodne jest z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 3531 w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC), a nie prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się jednej strony umowy.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych dokonując złagodzenia ich rangi do 10%?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisu. Patrz odpowiedź do pytania nr 7.

Pytanie nr 7

Dotyczy wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu 20% wartości netto umowy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawiają wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara

Strona 3 z 9



umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisu. Ustalając wysokości kar umownych Zamawiający kierował się m.in. stanowiskiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który w wyroku z 11 października 2016 r. (sygn. akt I ACa 1673/15) stwierdził, że przy ocenie, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, warto uwzględnić relację między jej wysokością a wynagrodzeniem należnym stronie zobowiązanej do jej zapłaty. Za zasadnicze jednak kryterium takiej oceny uznaje się stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wielkości doznanej przez wierzyciela szkody. Ponadto należy pamiętać, że zamawiający wydatkują publiczne środki finansowe i ich zadaniem jest zabezpieczenie interesu publicznego poprzez zminimalizowanie ryzyka związanego z ewentualnym niewykonaniem lub nienależytym wykonywaniem umów przez wykonawców. Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z 30 listopada 2016 r. (sygn. akt I ACa 491/16) orzekł, że kara umowna pełni funkcje odszkodowawczo-kompensacyjne, stymulujące dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania oraz represyjne. Sąd Apelacyjny podkreślił, że istotą kary umownej jest obciążenie dłużnika obowiązkiem zapłaty określonej kwoty za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez niego umowy, niezależnie od tego, czy wierzyciel poniósł szkodę. Podobny wydzźwięk ma również wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z 30 września 2016 r. (sygn. akt VIII Ga 277/16). W treści orzeczenia sąd uznał, że kara umowna powinna być dla wykonawcy dotkliwa, ponieważ pełni ona „funkcję stymulacyjną, represyjną i kompensacyjną”.

W podobnym tonie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 29 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 69/14). W uzasadnieniu wyroku podkreśliła, że zamawiający wydatkując środki publiczne, podlega dyscyplinie finansów publicznych i ma obowiązek działać w interesie publicznym. W ocenie Izby zamawiający w związku ze swoją działalnością ponosi większe ryzyko niż zwykły przedsiębiorca, gdyż w przypadku nieosiągnięcia celu zamówienia potrzeby zamawiającego mogą pozostać niezaspokojone. Z powyższego względu uzasadnione jest narzucanie przez niego kar dotkliwych dla wykonawców, pełniących funkcję dyscyplinującą.

Warto także podkreślić, że z art. 436 pkt 3 ustawy Pzp nie wynika nakaz regulowania kar umownych, które zamawiający będzie zobowiązany zapłacić wykonawcy, a tym bardziej wysokości tych kar. Umowa o zamówienie publiczne jest umową wzajemną, dwustronnie zobowiązującą. Obie jej strony są zatem zarówno wierzycielami uprawnionymi do przyjęcia określonego świadczenia, jak i dłużnikami zobowiązanymi do spełnienia określonego świadczenia. Podstawową rolą zamawiającego jest przyjęcie świadczenia oraz wypłata wynagrodzenia. Wykonawca jest zaś zobowiązany zrealizować świadczenie oraz przyjąć wynagrodzenie. Tak ukształtowany charakter wzajemnych odpowiedzialności stron skutkuje tym, że to wykonawca jest zobowiązany świadczyć

określone w umowie czynności. To właśnie on powinien być w określony sposób „mobilizowany” do realizacji zadań zgodnie z umową.

Pytanie nr 8

Niniejszym zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie jako urządzenia równoważnego, skanera preparatów mikroskopowych Hamamatsu Photonics NanoZoomer SQ o parametrach jak poniżej. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, jako przedmiot zamówienia opisał, skaner preparatów mikroskopowych firmy 3D HISTECH, PANNORAMIC Flash DESK DX. Proponowany przez naszą firmę, skaner preparatów mikroskopowych serii NanoZoomer SQ, to urządzenie w pełni równoważne, oferujące te same możliwości techniczno-jakościowe japońskiego producenta, firmy Hamamatsu Photonics. Firma Hamamatsu Photonics to światowy lider produkcji skanerów preparatów mikroskopowych, której przedstawicielem na polskim rynku jest firma Dopuszczenie przez Zamawiającego zaoferowania proponowanego skanera spowoduje, że ofertę będzie mogła złożyć więcej niż jedna firma, co spowoduje, że Zamawiający otrzyma konkurencyjną finansowo ofertę, nie obniżając jakościowych wymagań względem przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i nie dopuszcza zaproponowanego urządzenia. Rozwiązanie przedstawione przez składającego pytanie, nie spełnia kluczowych dla Zamawiającego parametrów technicznych podanych w SWZ, w szczególności parametru jakim jest czas skanowania. Wymienione punkty Opisu Przedmiotu Zamówienia są wymaganiami podkreślającymi parametry użytkowe rozwiązania, będące wymogiem granicznym opisującym wymaganą funkcjonalność oferowanego rozwiązania. Po wnikliwym przeanalizowaniu specyfikacji urządzeń dostępnych na rynku oraz wymagań jakie stawia planowane wykorzystanie urządzenia, Zamawiający zdecydował o dokładnym opisie wymagań techniczno-funkcjonalnych, posługując się obiektywnymi i weryfikowalnymi parametrami. Tabela wymagań do SWZ opisuje wymaganą funkcjonalność do oferowanego rozwiązania. W tym wypadku zasada równoważności może mieć zastosowanie jedynie w sytuacji, gdy rozwiązanie technologiczne, charakterystyczne dla każdego z Producentów z osobna, zapewni pożądany i opisany w opisie przedmiotu zamówienia efekt końcowy działania systemu. Z zapytania skierowanego jednoznacznie wynika, że pytający nie posiada urządzenia funkcjonalnie równoważnego próbując zaproponować system pozornie równoważny, z pewnością nie spełniający parametrów użytkowych rozwiązania. W innym przypadku pytanie o dopuszczenie systemu o rzekomo podobnej funkcjonalności byłoby bezzasadne.

Art. 99 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia zaspokajał jego tak obecne jak i przyszłe wymagania. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia

Strona 5 z 9

złożenie oferty przez pytającego nie wskazuje na naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych.

„Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami” (wyrok KIO z dnia 2.04.2008 r. sygn. akt KIO/UZP 236/08).

Pytanie nr 9

Załącznik nr 5 do SWZ – Tabela wymagań dla przedmiotu zamówienia

Pozycja 2.1

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie skanera o wymiarach (szer. x wys. x gł.): 320 x 297 x 447 mm;

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść SWZ. Maksymalne wymiary skanera nie mogą przekraczać (szer. x wys. x gł.): 360 x 380x 450 mm.

Pytanie nr 10

Załącznik nr 5 do SWZ – Tabela wymagań dla przedmiotu zamówienia

Pozycja 2.2

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie skanera o wadze 20.4kg.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść SWZ. Maksymalna waga skanera nie może przekraczać 21 kg.

Pytanie nr 11

Załącznik nr 5 do SWZ – Tabela wymagań dla przedmiotu zamówienia

Pozycja 2.7

Prosimy o dopuszczenie kamery CMOS z matrycą o rozdzielczości 2048 x 2048 źródło światła LED,

Pytanie nr 12

Załącznik nr 5 do SWZ – Tabela wymagań dla przedmiotu zamówienia

Pozycja 2.8

Prosimy o dopuszczenie kamery z częstotliwością akwizycji 90 klatek/sekundę (fps)

Pytanie nr 13

Załącznik nr 5 do SWZ – Tabela wymagań dla przedmiotu zamówienia

Pozycja 2.11 Prosimy o dopuszczenie skanera w którym rozdzielczość piksela przy skanowaniu preparatów za pomocą obiektywu 20x wynosi 0,55 µm

Odpowiedź na pytania nr 11, 12 i 13

Strona 6 z 9

Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Przemysłu Organicznego
03-236 Warszawa, ul. Annopol 6, Tel: +48 22 88 41 200, Fax: +48 22 811 07 99,
E-mail: ipo@ipo.lukasiewicz.gov.pl, ipo.lukasiewicz.gov.pl | NIP: 525-00-08-577,
REGON: 000042613, Sąd Rejonowy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS Nr 0000848733,
Bank PEKAO SA O/Warszawa, Nr konta: 84 1240 6074 1111 0000 4989 1458

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SWZ. Przedstawione parametry mają bezpośredni wpływ na jakość zeskanowanego obrazu oraz czas skanowania. Podane przez Zamawiającego minimalne parametry kamery i wymaganego obiektywu są istotne i mają wpływ na jakość obrazu uzyskanego w trakcie procesu skanowania. Zastosowana matryca i uzyskiwana rozdzielczość piksela przekłada się na jakość uzyskiwanych obrazów natomiast częstotliwość akwizycji na szybkość rejestru obrazu. Opis przedmiotu zamówienia powinien być jednoznaczny i szczegółowy, dotyczy to również kamery i obiektywu, które stanowią centralny element wyposażenia skanera. Zamawiający określił najważniejsze minimalne parametry co pozwala Wykonawcom na skonfigurowanie i dostarczenie urządzenia o takich parametrach, a nawet o parametrach przewyższających wymagania Zamawiającego.

Pytanie nr 14

Załącznik nr 5 do SWZ – Tabela wymagań dla przedmiotu zamówienia
Pozycja 2.13.

prosimy o dopuszczenie skanera w którym całkowity czas skanowania obszaru o wielkości 15mm x 15 mm wynosi około 90s. Przez całkowity czas rozumiane jest: makro obrazowanie szkiełka wraz z opisem, detekcja materiału na szkiełku, automatyczne ustawienie ostrości, oraz skanowanie. Jest to parametr lepszy od opisanego w SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę SWZ.

Pytanie nr 15

Załącznik nr 5 do SWZ – Tabela wymagań dla przedmiotu zamówienia
Pozycja 3.4

Prosimy o dopuszczenie urządzenia z możliwością manualnego ustawienia obszaru tkanki jaki ma zostać zeskanowany.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia iż urządzenie ma posiadać funkcje zarówno automatycznego wykrycia tkanki na szkiełku do skanowania jak i funkcję manualnego wyboru obszaru do skanowania.

Pytanie nr 16

Załącznik nr 5 do SWZ – Tabela wymagań dla przedmiotu zamówienia
Pozycja 3.6

Prosimy o dopuszczenie urządzenia z możliwością manualnego ustawienia obszaru tkanki jaki ma zostać zeskanowany.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź do pytania nr 15.

Pytanie nr 17

Strona 7 z 9

Załącznik nr 5 do SWZ – Tabela wymagań dla przedmiotu zamówienia

Pozycja 4.1

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie dotykowego ekranu o rozdzielczości Full HD

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę SWZ.

Pytanie nr 18

Załącznik nr 5 do SWZ – Tabela wymagań dla przedmiotu zamówienia

Pozycja 4.2

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie dotykowego ekranu o przekątnej 23"

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę SWZ.

Pytanie nr 19

Załącznik nr 5 do SWZ – Tabela wymagań dla przedmiotu zamówienia

Pozycja 5.6

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie oprogramowania z funkcją wyświetlania kilku preparatów jednocześnie – 2 , z możliwością dopasowania pozycji tkanek o takim samym kształcie na kilku różnych preparatach (np. skrawanych z tego samego bloczka parafinowego). Wymóg regulacji od 1 - 9 jest charakterystyczny dla jednego producenta skanerów co stanowi ograniczenie konkurencji.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę SWZ. Opisany parametr określa wymagania użytkowe Zamawiającego. Ponadto zgodnie z wiedzą, którą dysponuje Zamawiający, wskazana w opisie przedmiotu zamówienia możliwość wyświetlania kilku preparatów jednocześnie (regulacja pomiędzy 1 a 9) nie jest charakterystyczna tylko dla jednego producenta skanerów.

Pytanie nr 20

Załącznik nr 5 do SWZ – Tabela wymagań dla przedmiotu zamówienia

Pozycja 5.9

Prosimy Zamawiającego o wykreślenie niniejszego parametru Wymóg jest charakterystyczny dla jednego producenta skanerów co stanowi ograniczenie konkurencji.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę SWZ. Opisany parametr określa wymagania użytkowe Zamawiającego. Ponadto zgodnie z wiedzą, którą dysponuje Zamawiający, wskazana w opisie przedmiotu zamówienia funkcjonalność urządzenia polegająca na możliwości oznaczania obszarów preparatu, które zostały obejrzone nie występuje w urządzeniach pochodzących tylko od jednego producenta.

Strona 8 z 9

Pytanie nr 21

Załącznik nr 5 do SWZ – Tabela wymagań dla przedmiotu zamówienia

Pozycja 5.10

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie skanera obsługującego formaty: jpeg, bmp, tiff

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść SWZ. Zamawiający dopuszcza skaner obsługujący formaty: jpeg, bmp, tiff .

Działając na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wprowadza następujące zmiany treści SWZ:

16. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

16.1. Wykonawca jest związany ofertą przez 30 dni, tj. do dnia 26.03.2022 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

17. SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

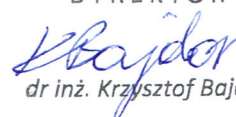
17.1. Oferty należy składać za pośrednictwem Platformy w terminie do dnia 25.02.2022 r. do godz. 10:00.

18. TERMIN OTWARCIA OFERT

18.1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 25.02.2022 r. o godz. 11:00 za pośrednictwem Platformy.

Zamawiający informuje, że odpowiedzi na wnioski Wykonawców, a także wyjaśnienia oraz zmiany treści SWZ stają się integralną częścią specyfikacji i są wiążące przy składaniu ofert. Zgodnie z dyspozycją art. 286 ust. 7 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania zmianę treści SWZ razem z wyjaśnieniami i odpowiedziami na wnioski Wykonawców, bez dodatkowego wyodrębniania wprowadzonych zmian.

DYREKTOR


dr inż. Krzysztof Bajdor

Strona 9 z 9