



DZS.2460.21.2021.MCH. L.p. 2.

Gdańsk, dnia 05.08.2021 r.

Platforma zakupowa Zamawiającego

Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: Zaprojektowanie i wykonanie sygnalizacji świetlnych na drogach wojewódzkich w podziale na części.

Oznaczenie postępowania: 21/DZS/2021/TP/WUDiM

**ZAPYTANIA NR 1
(pytania od nr 1 do nr 19)**

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie nr 1: W § 3 ust. 1 pkt 2) umowy zostało zapisane, że Etap II, a więc ostatni etap realizacji przedmiotu umowy, będzie kończyło złożenie przez wykonawcę do zamawiającego wniosku o pozwolenie na użytkowanie lub zawiadomienie o zakończeniu wszystkich robót w terminie do 2 miesięcy od dnia zawarcia Umowy. Powyższe oznacza więc, że na wykonanie całego przedmiotu umowy zamawiający przewidział 2 miesiące, skoro w tym terminie ma zostać przygotowany i złożony wniosek o pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego, który to wniosek może zostać złożony po wykonaniu w całości danego obiektu. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane wniosek o pozwolenie na użytkowanie może zostać złożony po zakończeniu realizacji robót. Powyższy postanowienie umowne jest sprzeczne z 5 SIWZ, w którym wskazano, że termin realizacji przedmiotu zamówienia wynosi 100 dni od daty zawarcia umowy.

Pytanie: czy powyższe rozwiązanie jest zamierzone przez zamawiającego, czy też stanowi to pomyłkę? Czy zamawiający dopuszcza zmianę, że złożenie wniosku o pozwolenie na użytkowanie nastąpi w terminie do 2 miesięcy od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy?

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść § 3 ust. 1 pkt 2) umowy na następującą: Etap II - wykonanie robót budowlanych w terminiedni/tygodni/miesiący* od dnia zawarcia Umowy, w tym - w przypadku zaistnienia takiej potrzeby - przygotowanie i złożenie w imieniu Zamawiającego wniosku o pozwolenie na użytkowanie lub zawiadomienia o zakończeniu wszystkich robót.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 05.08.2021 r.

Pytanie nr 2: W § 16 ust. 9 umowy zostało zapisane, że Zamawiający dokona odbioru Etapu I w terminie 14 dni. Natomiast nie został określony termin odbioru uzupełnionego (poprawionego) Etapu I, jeżeli nie spełnia on wymagań określonych w ust. 7 pkt 1 umowy.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wpisania w § 16 ust. 9 umowy, że w przypadku braku dotrzymania przez Wykonawcę wymagań określonych w ust. 7 pkt 1, Zamawiający dokona odbioru uzupełnionego (poprawionego) Etapu I w terminie 7 dni licząc od daty przekazania przez Wykonawcę wniosku o odbiór uzupełnionego (poprawionego) Etapu I.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia treść § 16 ust. 9 umowy bez zmian. Zamawiający dokona odbioru Etapu I w terminie 14 dni licząc od daty przekazania przez Wykonawcę wniosku o dokonanie odbioru, pod warunkiem

spełnienia przez Wykonawcę wymagań określonych w ust. 7 pkt 1. Jeżeli przekazana przez Wykonawcę dokumentacja nie będzie się kwalifikowała do odbioru Zamawiający wniesienie swoje uwagi, zgodnie z treścią ust. 7 pkt 1 lub odmówi przyjęcia dokumentacji zgodnie z treścią ust. 7 pkt 2, co wstrzyma bieg 14-dniowego terminu na odbiór do czasu doręczenia przez Wykonawcę poprawionej dokumentacji, co rozpocznie ponownie 14-dniowy termin przewidziany na odbiór ostateczny dokumentacji projektowej (odbiór Etapu I).

Pytanie nr 3: W § 17 ust. 19 umowy zostało zapisane, że w okresie rękojmi i gwarancji przeprowadzane będą, co najmniej raz w roku, protokolarne przeglądy stanu obiektu budowlanego wykonanego w ramach Przedmiotu Umowy.

Pytanie: czy zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia w tym postanowieniu umownym maksymalnej liczby przeglądów w okresie obowiązywania gwarancji i rękojmi? Powyższe doprecyzowanie jest uzasadnione w świetle art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i pozwoli wykonawcy ubiegającemu się o udzielenie zamówienia na prawidłową kalkulację ceny w ofercie z uwzględnieniem powyższego czynnika, który ma wpływ na wysokość ceny.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia treść § 17 ust. 19 umowy bez zmian. Ze względu na zapisy § 17 ust. 20 umowy wystarczające jest wykonanie przeglądów raz w roku. Tylko ujawnienie się wad może spowodować konieczność zwołania dodatkowej kontroli. Wykonawca powinien dołożyć wszelkiej staranności aby dostarczyć Zamawiającemu przedmiot umowy pozbawiony wad.

Pytanie nr 4: W § 18 ust. 4 pkt 2) i pkt 3) umowy zostało zapisane, że Wykonawca w ramach wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 zezwala Zamawiającemu na dokonywanie opracowań utworów, korzystania z nich, a także rozporządzania tymi opracowaniami, tj. udziela Zamawiającemu praw zależnych, w tym na rzecz osób trzecich i udzielania sublicencji, oraz przenosi na Zamawiającego wyłączne prawo zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich. Pytanie: czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie powyższych zapisów tak, aby opracowania utworów i wykonywanie praw zależnych odnosiło się wyłącznie do realizacji inwestycji objętej przedmiotem niniejszej umowy, tak aby wykonawca miał gwarancję, że wykonane w ramach niniejszej umowy i na potrzeby konkretnej inwestycji utwory nie były wykorzystywane na innych inwestycjach realizowanych przez Zamawiającego. Poprzez tę zmianę § 18 ust. 4 pkt 2) i pkt 3) umowy otrzymałyby następujące brzmienie: 2) Wykonawca w ramach wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 zezwala Zamawiającemu na dokonywanie opracowań utworów, korzystania z nich, a także rozporządzania tymi opracowaniami, tj. udziela Zamawiającemu praw zależnych, w tym na rzecz osób trzecich i udzielania sublicencji, wyłącznie do realizacji inwestycji objętej przedmiotem niniejszej umowy, 3) przenosi na Zamawiającego wyłączne prawo zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich wyłącznie do realizacji inwestycji objętej przedmiotem niniejszej umowy.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia treść § 21 umowy bez zmian.

Pytanie nr 5: W § 18 ust. 5 umowy zostały wskazane pola eksploatacji, na których Zamawiający będzie mógł korzystać z utworów powstałych w ramach realizacji przedmiotu niniejszej umowy. W ocenie Wykonawcy są to pola, które umożliwiają korzystania z utworów także przy realizacji innych inwestycji niż inwestycja objęta przedmiotem niniejszej umowy.

Pytanie: czy Zamawiający dopuszcza możliwość doprecyzowania, że pola eksploatacji umożliwiają korzystanie z utworu tylko w celach realizacji inwestycji objętych przedmiotem niniejszej umowy. Wykonawca proponuje nadanie następującego brzmienia § 18 ust. 5 umowy:

Nabycie przez Zamawiającego praw, o których mowa w ust. 4, nastąpi z chwilą faktycznego wydania utworu Zamawiającemu oraz dokonania jego odbioru przez Zamawiającego, bez ograniczeń, co do terytorium, czasu, liczby egzemplarzy, w zakresie następujących pól eksploatacji:

- 1) użytkowania utworów na użytek własny, użytek swoich jednostek organizacyjnych oraz użytek osób trzecich w celach związanych z realizacją inwestycji objętych przedmiotem niniejszej umowy,
- 2) przekazywania utworu w całości lub części, a także ich kopii:

- a) innym wykonawcom jako podstawę lub materiał wyjściowy do wykonania innych opracowań projektowych w ramach realizacji inwestycji objętych przedmiotem niniejszej umowy,
 - b) wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót budowlanych objętych utworem, w szczególności poprzez włączenie utworu lub jego części do specyfikacji warunków zamówienia oraz udostępnianie utworu i jego części wszystkim zainteresowanym tym postępowaniem, włącznie z wprowadzeniem do sieci Internet,
 - c) innym wykonawcom jako podstawę do wykonania lub nadzorowania wykonania robót budowlanych w ramach inwestycji objętych przedmiotem niniejszej umowy,
 - d) stronom trzecim biorącym udział w procesie inwestycyjnym wykonania inwestycji objętych przedmiotem niniejszej umowy,
- 3) utrwalania utworów na wszelkich rodzajach nośników, a w szczególności na nośnikach video, taśmie światłoczułej, magnetycznej, dyskach komputerowych oraz wszystkich typach nośników przeznaczonych do zapisu cyfrowego (np. CD, DVD, Blue-ray, pendrive) w ramach realizacji inwestycji objętych przedmiotem niniejszej umowy,
- 4) zwielokrotniania w ramach realizacji inwestycji objętych przedmiotem niniejszej umowy utworów dowolną techniką w dowolnej ilości, w tym techniką magnetyczną na kasetach video, techniką światłoczułą i cyfrową, techniką zapisu komputerowego na wszystkich rodzajach nośników dostosowanych do tej formy zapisu, wytwarzania jakakolwiek techniką egzemplarzy utworu, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową,
- 5) wprowadzania utworów do pamięci komputera na dowolnej liczbie stanowisk komputerowych oraz do sieci multimedialnej, telekomunikacyjnej, komputerowej w tym do Internetu w ramach realizacji inwestycji objętych przedmiotem niniejszej umowy,
- 6) wyświetlania i publicznego odtwarzania utworu, nadawania całości lub wybranych fragmentów utworu za pomocą wizji albo fonii przewodowej i bezprzewodowej przez stację naziemną, nadawania za pośrednictwem satelity, reemisja, wymiana nośników, na którym utwór utrwalono, 7) wykorzystania całości lub fragmentów utworu do celów promocyjnych i reklamy,
- 8) wprowadzania zmian, skrótów, sporządzania wersji obcojęzycznych, zarówno przy użyciu napisów jak i lektora,
- 9) publicznego udostępniania utworu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez niego wybranym.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia treść § 21 umowy bez zmian.

Pytanie nr 6: W § 21 umowy zostały opisane warunki gwarancji i rękojmi.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia po ustępie 22 postanowienia (ustępu) o następującej treści: Do gwarancji opisanej w niniejszej Umowie art. 581 § 1 k.c. nie stosuje się. Propozycja powyższa podyktowana jest tym, że dopuszczenie stosowania art. 581 § 1 k.c. do zadania inwestycyjnego objętego zamówieniem może skutkować tym, że gwarancja przekształci się w świadczenie wykonawcy o charakterze bezterminowym. Każda bowiem istotna naprawa lub wymiana będzie skutkować tym, że takie urządzenie gwarancja będzie biegła od nowa. Wykonawca nie sprzeciwia się natomiast temu, aby gwarancja ulegała wydłużeniu (zawieszeniu) o czas niezbędny na usunięcie zgłoszonej przez Zamawiającego wady.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia treść § 21 umowy bez zmian. Wykonawca powinien dołożyć wszelkiej staranności, aby dostarczyć Zamawiającemu przedmiot umowy pozbawiony wad.

Pytanie nr 7: W § 21 ust. 7 umowy zostało zapisane, że Komisyjne przeglądy gwarancyjne odbywać się będą po zakończeniu Umowy, według uznania Zamawiającego, nie rzadziej niż raz w okresie obowiązywania niniejszej gwarancji.

Pytanie: czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia w tym postanowieniu umownym maksymalnej liczby przeglądów w okresie obowiązywania gwarancji? Powyższe doprecyzowanie jest uzasadnione w świetle art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i pozwole wykonawcy ubiegającemu się o udzielenie

zamówienia na prawidłową kalkulację ceny w ofercie z uwzględnieniem powyższego czynnika, który ma wpływ na wysokość ceny. Wskazanie maksymalnej liczby przeglądów w okresie obowiązywania umowy jest uzasadnione także tym, że zgodnie z § 21 ust. 7 umowy przeglądy te mogą być wykonywane według uznania Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść § 21 ust. 7 umowy na następującą: Komisyjne przeglądy gwarancyjne odbywać się będą po zakończeniu Umowy, według uznania Zamawiającego, nie rzadziej niż raz w roku, w okresie obowiązywania niniejszej gwarancji. Zamawiający przewiduje, że wykonanie częstszych niż raz na rok przeglądów może okazać się niezbędne jedynie w sytuacji gdy wykryte zostaną wady przedmiotu umowy. Wykonawca powinien dołożyć wszelkiej staranności, aby dostarczyć Zamawiającemu przedmiot umowy pozbawiony wad.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 05.08.2021 r.

Pytanie nr 8: W § 22 umowy nie została uregulowana sytuacja, kiedy w trakcie realizacji Etapu I dojdzie do zmiany przepisów regulujących projektowanie i budowanie obiektów budowlanych.

Pytanie: czy Zamawiający dopuszcza możliwość, że w przypadku zmiany przepisów dotyczących projektowania i budowania obiektów budowlanych objętych przedmiotem niniejszej Umowy, zamawiający dopuszcza możliwość zmiany niniejszej Umowy w zakresie terminu realizacji Etapu I i wynagrodzenia za realizację Etapu I? Wykonawca proponuje dodanie punktu 4) w § 22 ust. 2 umowy i nadanie mu następującego brzmienia: 4) zmiany wysokości wynagrodzenia za Etap I i zmiany terminu realizacji Przedmiotu umowy, jeżeli w trakcie realizacji przedmiotu niniejszej Umowy zajdzie zmiana przepisów w zakresie projektowania i budowania obiektów budowlanych, która będzie skutkować koniecznością wprowadzenia zmian w realizacji Etapu I.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia treść § 22 umowy bez zmian.

Pytanie nr 9: W § 22 ust. 2 pkt 1) umowy zostały opisane przesłanki uzasadniające wydłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy. W ocenie wykonawcy część tych przesłanek może także uzasadniać zwiększenie wynagrodzenia.

Pytanie: czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 22 ust. 2 pkt 1) umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia początkowego [...] 1) zmiany terminów realizacji Przedmiotu Umowy lub zmiany wysokości wynagrodzenia [...], albo czy zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 22 ust. 2 pkt 3) ppkt a) umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: [...] a) w przypadkach określonych w ust. 2 pkt 1 lub ust. 2 pkt 2 lub § 15 ust. 1 stosując § 15 ust. 5 i następne [...].

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia treść § 22 umowy bez zmian.

Pytanie nr 10: Czy Zamawiający potwierdza, że na wlotach podporządkowanych wzbudzanych w msc. Wilanowo, poza pętlami długimi należy zamontować pętle wykrywające jednoślady (tzw. skośne)?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 11: Dotyczy pkt. 2.1.3 OPZ Wilanowo

„Zaprojektować należy pełną akomodacyjną, acykliczną sygnalizację świetlną, należy objąć nią 4 wloty skrzyżowania. Pętla długa na DW 224 należy zlokalizować w takich odległościach aby możliwe było zatrzymanie na czerwonym świetle „za karę” pojazdu poruszającego się z dużą prędkością tj. 90 km/h lub więcej (...)”. Aby zapewnić poprawność działania systemu dla pojazdów jadących 90km/h system detekcji musi być zlokalizowany w odległości 250-300m od LWZ dla pierwszej pary pętli, co generuje dodatkowe koszty.

Pytanie: Czy Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie przed skrzyżowaniem znaku obszaru zabudowanego, co pozwoli ograniczyć prędkość pojazdów a tym samym zastosować standardowe odległości dla systemu detekcji (150m od LWZ).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że po zasięgnięciu opinii organu zarządzającego ruchem, nie znaleziono uzasadnienia dla wprowadzenia obszaru zabudowanego w obrębie przedmiotowego skrzyżowania w Wilanowie. Jednak ostateczna decyzja zostanie podjęta przez organ zarządzający ruchem (Urząd Marszałkowski

Województwa Pomorskiego) po przedstawieniu przez wyłonionego wykonawcę projektu zmiany stałej organizacji ruchu.

Pytanie nr 12: Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę sposobu działania sygnalizacji, w którym w czasie działania szkoły stanem podstawowym dla wszystkich uczestników jest sygnał czerwony (ALL-RED)? Takie rozwiązanie, przy odpowiedniej lokalizacji detekcji dla pojazdów spowoduje, iż wszyscy kierowcy jadący nieprzepisowo będą musieli zwolnić do 50km/h zanim otrzymają sygnał zielony, a co za tym idzie nie będzie konieczności budowy systemu „czerwone za karę”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że po zasięgnięciu opinii organu zarządzającego ruchem, nie dopuszcza zastosowania działania sygnalizacji w systemie „ALL-RED”.

Pytanie nr 13: Dotyczy pkt. 2.1.3 OPZ Wilanowo

„Sygnalizacja powinna załączać światło czerwone w przypadku przekroczenia przez pojazd poruszający się po DW 224 prędkości powyżej 50 km/h.”

Pytanie: Obecnie przed podmiotowym skrzyżowaniem na którym ma zostać zamontowana sygnalizacja świetlna zlokalizowane są znaki B-33 z ograniczeniem do 60km/h .Oznacza to że spełniając wymóg opisany w przytoczonym punkcie, pojazdy jadące przepisowo otrzymają czerwone za karę. Czy Wykonawca zmieni próg zawarty w OPZ, czy też Wykonawca opracowując projekt stałej organizacji ruchu ma uwzględnić zmianę ograniczenia prędkości przed skrzyżowaniem?

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść PFU dla części II dotyczącej sygnalizacji w Wilanowie w zakresie punktu 2.1.3 podpunkt 3 na następującą: Sygnalizacja powinna załączać światło czerwone w przypadku przekroczenia przez pojazd poruszający się po dw 224 prędkości powyżej 60 km/h.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 05.08.2021 r.

Pytanie nr 14: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie czujnika radarowego w zamian za pętle indukcyjne w systemie „czerwone za karę”, jednocześnie pozostawiając system detekcji oparty na pętlach indukcyjnych do akomodacji sygnalizacji i pomiaru ruchu?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza dla części nr I dotyczącej sygnalizacji w Gowidlinie zastosowanie czujnika radarowego w zamian za pętle indukcyjne w systemie „czerwone za karę”, jednocześnie pozostawiając system detekcji oparty na pętlach indukcyjnych do akomodacji sygnalizacji i pomiaru ruchu.

Pytanie nr 15: Dotyczy pkt. 2.1.3 OPZ Wilanowo

”Obsługiwać do 3 grup sygnałowych i umożliwiać dołączenie minimum 14 detektorów pojazdów i pieszych.”

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający nie dopuszcza komasowania grup sygnałowych (np. dwa wloty sterowane jedną grupą sygnałową), a co za tym idzie prosimy o zmianę zwrotu „do 3 grup sygnałowych” na „minimum 6 grup sygnałowych” gdyż jest to minimalna ilość niezbędna do osygnalizowania 4 wlotów skrzyżowania oraz 2 przejść dla pieszych.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza komasowania grup sygnałowych i dokonuje zmiany treści dla części II dotyczącej sygnalizacji w Wilanowie w zakresie punktu 2.1.3 podpunkt 18 litera n na następującą: Obsługiwać minimum 6 grup sygnałowych i umożliwiać dołączenie minimum 14 detektorów pojazdów i pieszych.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 05.08.2021 r.

Pytanie nr 16: Dotyczy wymiany sterownika skrzyżowania ul. Sikorskiego z ul. Gdańską w Bytowie. Czy Zamawiający wyraża zgodę na rezygnację z algorytmu optymalizacyjnego EPICS?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na rezygnację z algorytmu optymalizacyjnego EPICS.

Pytanie nr 17: Prosimy o potwierdzenie, że projektowany sterownik skrzyżowania ul. Sikorskiego z ul. Gdańską w Bytowie musi się w przyszłości koordynować z już istniejącymi sygnalizacjami w ciągu ul. Sikorskiego w Bytowie.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że projektowany w ramach części III sterownik musi umożliwiać w przyszłości skoordynowanie sygnalizacji na skrzyżowaniu ul. Sikorskiego z ul. Gdańską w Bytowie z istniejącymi sygnalizacjami w ciągu ul. Sikorskiego w Bytowie tj. na skrzyżowaniach z ulicami Mickiewicza i Kochanowskiego.

Pytanie nr 18: Dotyczy skrzyżowania ul. Sikorskiego z ul. Gdańską w Bytowie. Prosimy o potwierdzenie, że nowe słupy i maszty powinny być ocynkowane ogniowo i pomalowane dwukrotnie farbą ochronną.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie dla wszystkich części w ramach niniejszego postępowania publicznego nowych słupów i masztów zabezpieczonych antykorozyjnie poprzez dwustronne ocynkowanie.

Pytanie nr 19: Prosimy o potwierdzenie, że kierownik robót branży drogowej ma posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej.

Odpowiedź: Potwierdzamy. Kierownik robót branży drogowej ma posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności drogowej lub równoważne.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 05.08.2021 r.

Termin składania ofert ulega przedłużeniu do 12.08.2021 r. do godz. 9:00, natomiast otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godz. 9:05.

Z poważaniem,

DYREKTOR

mgr inż. Grzegorz Stachowiak

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 2 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Monika Chmura, tel. 58 32 64 962.

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdziecie Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:
<http://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>