

Gdańsk, dnia 4 marca 2020 r.

D10.251.13.G.2020

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na dostawę leków cytotoksycznych i leków z programów lekowych.

W związku z pytaniami ze strony Wykonawców Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie 1 dot. projektu umowy § 1 ust. 3 termin ważności pakiety 3, 33, 44

Czy Zamawiający zgodzi się na skrócenie minimalnego terminu ważności dostarczanych produktów leczniczych z 12 miesięcy roku do 6 miesięcy od daty realizacji dostawy dla pakietu nr 3, 33, 44.

Biorąc pod uwagę fakt, że dostawy realizowane są na bieżąco, w bardzo krótkich terminach i Szpital nie buduje sobie zapasów, 6 miesięczny termin ważności wydaje się być wystarczający.

Ewentualnie czy Zamawiający zgodzi się na dopisanie we wzorze umowy zdania:

„Zamawiający dopuszcza możliwość dostawy przedmiotu zamówienia z terminem ważności krótszym niż wymagany tylko w przypadku uzyskania przez Wykonawcę zgody od Zamawiającego?”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość po ustaleniu z osobą składającą zamówienie.

Pytanie 2 dot. projektu umowy

Czy Zamawiający zgodzi się w § 6 ust. 4 wzoru umowy na zmianę kary umownej wynoszącej 10% wartości brutto umowy, określonej w § 1 ust. 4 w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy z przyczyn, o których mowa w ust. 5 lub § 4, na karę wynoszącą 10% wartość brutto niezrealizowanej części umowy?

Mając na uwadze wytyczne UZP i wypracowane stanowisko KIO w którym określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Powyższy zapis w brzmieniu przewidującym karę umowną zamówienia również prawidłowo zrealizowanego pozostaje w sprzeczności funkcją kary umownej określonej przez przepisy kodeksu cywilnego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Wysokość kary umownej w § 6 ust. 4 wzoru umowy nie może być uznana jako wygórowana lub naruszająca równość stron w umowie. Analizując szkodę Zamawiającego należy podkreślić, iż Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 kwietnia 2005 r., II CK 626/04 wskazał, iż pojęcie szkody rozumie się szeroko w sposób obejmujący wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania. Nadto zgodnie z orzecznictwem kara umowna stanowi nie tylko surogat odszkodowania, jej celem może być również skłonienie dłużnika do prawidłowego wykonania swego zobowiązania (tak: KIO w wyroku z dnia 30 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1189/10, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 sierpnia 2008 r. V CSK 85/08).

Pytanie 3 dot. projektu umowy

Proszę o potwierdzenie, iż w razie wystąpienia takich okoliczności jak brak statusu refundacyjnego leku, wstrzymanie lub wycofanie produktu leczniczego z obrotu decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego oraz zaprzestanie produkcji, skutkujących uniemożliwieniem realizacji umowy przez Wykonawcę, przy jednoczesnym udokumentowanym braku możliwości dostarczenia przez Wykonawcę towaru równoważnego/odpowiednika nastąpi rozwiązanie umowy w ramach danego pakietu za

porozumieniem stron z uwagi na niemożność spełnienia świadczenia zgodnie z przepisami KC? Zaoferowanie produktu zamiennego jest możliwe tylko w sytuacji posiadania przez wykonawcę produktu leczniczego zamiennego danego producenta, do którego obrotu jest upoważniony na podstawie koncesji, jako hurtownia farmaceutyczna. Niemożliwy i niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa jest obrót produktami leczniczymi, na które wykonawca nie posiada koncesji

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami projektu umowy.

Pytanie 4 dot. pakietu nr 20

Czy Zamawiający dopuszcza w Pakiecie nr 20 pozycja 2 ofertę cenową wyższą od limitu finansowania ale nie przekraczającą urzędowej ceny zbytu?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga oferty cenowej mieszczącej się w limicie.

Pytanie 5 dot. pakietu nr 20

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie nr 1, czy Zamawiający wydzieli pozycję 2 w Pakiecie nr 20 do osobnego Pakietu? Wydzielenie umożliwi zwiększenie konkurencyjności i złożenie oferty w korzystnych dla Zamawiającego cenach?

Odpowiedź: Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 6 dot. projektu umowy

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 3.1.5? System nie generuje automatycznych oświadczeń iż zamówienie zostało zrealizowane częściowo, potwierdzeniem tego jest wystawiona faktura VAT lub procedura reklamacyjna. Informacja o braku leku generowana jest w odpowiedzi na złożone zamówienie.

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 7 dot. projektu umowy

Czy Zamawiający wykreśli par. 5.3? jest to dodatkowy obowiązek Wykonawcy spowodowany nienależytym wykonaniem umowy przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 8 dot. projektu umowy

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 6.6? określona tam kara umowna jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 9 dot. projektu umowy

Czy Zamawiający dopisze w par. 7.3.4 na końcu zdanie: „Zmiany te nie mają zastosowania jeżeli w ramach Umowy towar oferowany jest po cenie niższej niż zmienione ceny”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 7 ust. 3 pkt. 4. Kwestia, iż obniżenie cen produktów będących przedmiotem umowy nie wymaga aneksu uregulowana jest w § 1 ust. 8 umowy.

Pytanie 10 dot. pakietu nr 53, 73

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie czy w Załączniku nr 1 – formularz cenowy nie zaszła omyłka w zakresie pakietu 53 lub 73 ?

W obu wskazanych pakietach ujęta została ta sama substancja czynna zapisana w różny sposób jak również wskazane zostało różne zapotrzebowanie.

Wykonawca zwraca się z prośbą o udzielenie informacji na który pakiet ma złożyć ofertę lub potwierdzenie, że Zamawiający zapotrzebowanie rozdzielił na dwa pakiety.

Odpowiedź: Zamawiający wykreślił lek w pakiecie nr 73, zgodnie z aktualnym załącznikiem nr 1 – Formularzem asortymentowo-cenowym.

Pytanie 11

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na przesyłanie faktur VAT w formacie pdf na adres e-mail ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 12 dot. pakietu nr 1

Czy Zamawiający dopuści wycenę w opakowaniu x 10 fiolek w ilości 50 opakowań?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza (należy zastosować przelicznik przy zachowaniu ogólnej ilości produktu wymaganego w SIWZ).

Pytanie 13 dot. pakietu nr 4

Czy Zamawiający dopuści wycenę opakowania x30 w ilości 1400 opakowań?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza (należy zastosować przelicznik przy zachowaniu ogólnej ilości produktu wymaganego w SIWZ).

Pytanie 14 dot. pakietu nr 15

Czy Zamawiający dopuści wycenę Epirubicin Accord, 2 mg/ml; 50ml,roztw.d/wstrz,infuz.,1 fiol ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 15 dot. pakietu nr 69 poz. 1 i 2

Czy Zamawiający wymaga, aby w Pakiecie nr 69 poz. 1 i 2 produkt Imatinib nie posiadał szczególnych wymagań dotyczących sposobu przechowywania z uwagi na fakt, że lek jest przepisywany w leczeniu ambulatoryjnym, transportowany przez pacjenta, a brak zaleceń co do warunków przechowywania gwarantuje stabilność chemiczną leku i tym samym bezpieczeństwo pacjenta?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wszystkie produkty spełniające wymogi przechowywania określone przez producenta.

Pytanie 16 dot. pakietu nr 71 trastuzumab

Czy Zamawiający wymaga, aby zaoferowany produkt zgodnie z ChPL po dokonaniu aseptycznego rozcieńczenia w chlorku poliwinyli, polietyleny lub polipropylenu zawierających chlorek sodu 9mg/ml roztwór do wstrzykiwań zachowywał stabilność chemiczną i fizyczną przez okres do 30 dni w temperaturze 2stopnie C – 8 stopni C, co może przyczynić się do wyeliminowania lub znacznego ograniczenia strat leku?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, aby po dokonaniu aseptycznego rozcieńczenia roztwór do wstrzykiwań zachowywał stabilność chemiczną i fizyczną przez okres 30 dni w temp. 2-8° C.

Pytanie 17 dot. projektu umowy

Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmian ilościowych przedmiotu umowy, ale nie określił ich warunków, m.in. nie wskazał w jakich okolicznościach zmiana mogłaby mieć miejsce, nie wskazał w żaden sposób granic zmian ilościowych odnośnie poszczególnych pozycji itp. Zgodnie z art. 144 ust.2, w związku z art. 144 ust. 1-1b, 1d, 1e Ustawy PZP, brak określenia warunków zmiany umowy będzie przesądzać o nieważności zapisów z §1 ust. 2 umowy. Czy z związku z tym, Zamawiający odstąpi od tych zapisów w umowie? Czy względnie Zamawiający doprecyzuje warunki graniczne zmian ilościowych przedmiotu zamówienia, w tym poprzez podanie okoliczności, w których ilości przedmiotu umowy ulegną zmniejszeniu oraz określenie procentowego zmniejszenia ilości przedmiotu umowy w takich okolicznościach?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 10 listopada 2010 r. Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego oczekiwania i zaspokajał jego potrzeby. Zgodnie natomiast z wyrokiem KIO z dnia 9 kwietnia 2010 r. KIO/UZP 352/10 „nie można oczekiwać, iż zlecający usługę świadczoną w dłuższym okresie czasu, a nie na przykład jednorazowo, będzie w stanie określić minimalną ilość towarów, których transportu podejmuje się wykonawca”.

Pytanie 18 dot. projektu umowy

Do treści §1 ust.3 projektu umowy. Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodnie z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §1 ust. 3 projektu umowy następującej treści: „..., dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego.”

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy, dopuszcza możliwość dostarczenia produktów z krótszym terminem, po uzyskaniu przez Wykonawcę każdorazowej zgody Zamawiającego.

Pytanie 19 dot. projektu umowy

Czy w związku z tym, iż przedmiotem przetargu są produkty znane Zamawiającemu i zamawiane już we wcześniejszych postępowaniach, możliwe będzie odstąpienie od wymogu zawartego w §3 ust.1 projektu umowy, obligującego wykonawcę do dostarczenia dokumentów wymaganych przez prawo lub wprowadzenie zapisu o konieczności dostarczenia ww. dokumentów w terminie np. 5 dni, na każde żądanie Zamawiającego?

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 20 dot. projektu umowy

Do §3 ust. 1 pkt 5) i §6 ust. 6 projektu umowy. Ponieważ informacja o braku realizacji leku generuje się automatycznie na platformie "Pharmbook", która jest dla Państwa dostępna, to prosimy o zrezygnowanie z obowiązku doręczenia przez Wykonawcę dokumentu odmowy i wskazywania jakie produkty nie zostały dostarczone.

Jednocześnie prosimy o usunięcie zapisu §6 ust. 6 projektu umowy, w którym jest mowa o nałożeniu zbyt wygórowanej kary na wykonawcę, na okoliczność braku dostarczenia w/w oświadczenia lub złożenia dokumentu niezgodnego ze stanem faktycznym.

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 21 dot. projektu umowy

Do §5 ust.3 projektu umowy. Prosimy o zmianę zapisu poprzez nadanie mu brzmienia: "Wykonawca ma prawo do negocjowania terminu zapłaty ewentualnych zaległości płatniczych Zamawiającego".

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 22 dot. projektu umowy

Do §5 ust. 4 projektu umowy. Mając na uwadze konieczność potwierdzenia znajomości kondycji finansowej Zamawiającego jako podmiotu działającego w branży medycznej, o czym mowa w §5 ust. 4, wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w związku z koniecznością złożenia takiej deklaracji, Zamawiający umożliwi Wykonawcom dostęp do ksiąg rachunkowych, dokumentów finansowych i innych dokumentów pozwalających Wykonawcom lub też w inny sposób da możliwość na powzięcie wiedzy na temat stanu finansowego Zamawiającego? Prośbę o dostęp uzasadniamy faktem, że złożenie oświadczenia o wskazanej treści, wyłącznie w oparciu o powszechną znajomość kondycji finansowej podmiotów szpitalnych, byłoby oświadczeniem nieskutecznym i nieprawdziwym.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż „złym stanem majątkowym” w rozumieniu wskazanego w § 5 ust. 4 projektu umowy art. 490 § 2 k.c. określa się m.in. niewystarczającą ilość środków stwarzającą możliwość braku spełnienia konkretnego świadczenia wzajemnego w terminie. Zły stan majątkowy, Copernicusa podobnie jak innych Szpitali jest powszechnie znany i wynika ze zbyt niskiego finansowania świadczeń medycznych przez NFZ w oparciu o limity niedostosowane do rzeczywistych potrzeb i nie zabezpieczających pokrycia obowiązkowych wydatków i kosztów udzielanych świadczeń medycznych. Brak jest podstaw, aby do określenia „złego stanu majątkowego” dla potrzeb art. 490 § 2 k.c. niezbędny był dostęp do ksiąg rachunkowych, dokumentów finansowych i innych dokumentów.

Pytanie 23 dot. projektu umowy

Do §6 ust.1 projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości nie dostarczonego w terminie zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 6 ust. 1 projektu umowy. Przewidziana kara umowna nie jest wygórowana. Zamawiający wskazuje, iż kara umowna naliczana jest wyłącznie od wartości zamówienia częściowego.

Pytanie 24 dot. projektu umowy

Do treści §6 ust.1 projektu umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowień projektu umowy. Uprawnienie do powstrzymania się ze świadczeniem nie przysługuje Wykonawcy z uwagi na treść § 5 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 25 dot. projektu umowy

Do §6 ust.2 projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru podlegającej reklamacji poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości nie dostarczonego w terminie reklamowanego zamówienia?

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 26 dot. projektu umowy

Do treści §6 ust.3 projektu umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie

z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowień projektu umowy. Uprawnienie do powstrzymania się ze świadczeniem nie przysługuje Wykonawcy z uwagi na treść § 5 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 27 dot. projektu umowy

Do treści §6 ust.3 projektu umowy. Prosimy wykreślenie zapisu w części dotyczącej naliczenia dodatkowej kary umownej przez Zamawiającego, gdyż wcześniejsza część wskazanego zapisu przy dokonaniu zakupu zastępczego zobowiązuje już Zamawiającego do pokrycia różnicy w cenie pomiędzy ceną wynikającą z umowy, a ceną jaką zapłaci Zamawiający u innego Wykonawcy.

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 28 dot. projektu umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umowy w §6 ust.4 poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Wysokość kary umownej w § 6 ust. 4 wzoru umowy nie może być uznana jako wygórowana lub naruszająca równość stron w umowie. Analizując szkodę Zamawiającego należy podkreślić, iż Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 kwietnia 2005 r., II CK 626/04 wskazał, iż pojęcie szkody rozumie się szeroko w sposób obejmujący wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania. Nadto zgodnie z orzecznictwem kara umowna stanowi nie tylko surogat odszkodowania, jej celem może być również skłonienie dłużnika do prawidłowego wykonania swego zobowiązania (tak: KIO w wyroku z dnia 30 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1189/10, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 sierpnia 2008 r. V CSK 85/08).

Pytanie 29 dot. projektu umowy

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź: Wobec Zamawiającego nie aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.). Według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki nie staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania.

Pytanie 30 dot. projektu umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;
- weksla in blanco wraz z deklaracją;
- poręczenia podmiotu trzeciego, np. wspólnika lub organu założycielskiego;
- zabezpieczenia rzeczowego np. zastawu rejestrowego

lub w jakiegokolwiek innej formie stanowiącej zabezpieczenie wiarygodności Wykonawcy skuteczne w przypadku ewentualnego otwarcia w stosunku do Zamawiającego postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego? Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej.

Pytanie 31 dot. projektu umowy

Dotyczy § 6 ustęp 4 umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wskazanie jako podstawy do ustalenia wysokości kary umownej wartość niezrealizowanej części umowy? W przypadku zrealizowania zgodnie z umową znacznej części zamówienia, kara naliczana od całości umowy jest wyraźnie zawyżona.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Wysokość kary umownej w § 6 ust. 4 wzoru umowy nie może być uznana jako wygórowana lub naruszająca równość stron w umowie. Analizując szkodę Zamawiającego należy podkreślić, iż Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 kwietnia 2005 r., II CK 626/04 wskazał, iż pojęcie szkody rozumie się szeroko w sposób obejmujący wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania. Nadto zgodnie z orzecznictwem kara umowna stanowi nie tylko surogat odszkodowania, jej celem może być również skłonienie dłużnika do prawidłowego wykonania swego zobowiązania (tak: KIO w wyroku z dnia 30 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1189/10, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 sierpnia 2008 r. V CSK 85/08).

Pytanie 32 dot. projektu umowy

W celu zapewnienia równego traktowania stron umowy i umożliwienia Dostawcy sprawdzenia zasadności reklamacji jakościowej wnosimy o wprowadzenie w § 3 dodatkowego punktu, mówiącego, że termin na rozpatrzenie reklamacji jakościowej wynosi do 7dni.

Odpowiedź: Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

dot. pakietu nr 73 i 78

Zamawiający informuje, że lek Gefitinib 250 mg został umieszczony w pakiecie nr 78 (poz. 4) omyłkowo. W związku z powyższym ww. lek zostaje zamieszczony w pakiecie nr 73, poz. 1-3 pozostają bez zmian w pakiecie nr 78. Leki z pakietu 73 poz. 1 i 2 ujęte w pakiecie nr 53.

Wyżej wymienione pakiety zawierają opis: „Zamawiający dopuszcza do postępowania wszystkie produkty zawierające w/w substancję leczniczą określone w aktualnym Obwieszczeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu refundowanych leków, leków stosowanych w ramach programów lekowych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych”, zgodnie z aktualnym załącznikiem nr 1 – Formularzem asortymentowo-cenowym.

W związku z udzielonymi odpowiedziami oraz wprowadzonymi zmianami Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., zgodnie z art. 38 ust. 4, 4a Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych dokonuje zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i przesuwa termin składania i otwarcia ofert na dzień **26 marca 2020 r.**, w następujący sposób:

1. § XIV SIWZ (Miejsce i termin składania i otwarcia ofert) otrzymuje brzmienie:

ust. 1 „Ofertę wraz załącznikami należy złożyć za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem: www.platformazakupowa.pl/copernicus/aukcje wybierając przedmiotowe postępowanie **w terminie do dnia 26 marca 2020 r., do godz. 10:00**”

ust. 2 „Oferty zostaną otwarte w tym samym dniu o godz. 11.00 w Gdańsku, Al. Jana Pawła II 50, w Dziale Zamówień Publicznych, poziom (minus) -1 pok. nr 093 za pomocą platformy zakupowej poprzez odszyfrowanie ofert”.

W związku z powyższymi odpowiedziami oraz wprowadzonymi zmianami Zamawiający zmienia treść załącznika nr 1 (Formularz asortymentowo-cenowy). Aktualny załącznik dostępny jest na stronie internetowej Zamawiającego www.copernicus.gda.pl.

Z poważaniem

WICEPREZES
ds. ekonomicznych

Piotr Wróblewski

Sporządził Sekretarz komisji – Małgorzata Szyszka

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o.
ul. Nowe Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk
Centrala telefoniczna: 58 76 40 100
Sekretariat Biura Zarządu:
58 76 40 340, 58 76 40 142, fax 58 30 21 416

www.copernicus.gda.pl
sekretariat.kopernik@copernicus.gda.pl
NIP: 583-316-22-78, REGON: 221964385, KRS: 0000478705
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku
Kapitał zakładowy 271 848 000,00 PLN wpłacony w całości
Rachunek bankowy: 72 1440 1101 0000 0000 1099 1064