



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Kobylnica, dnia 01.12.2022 r.

Wykonawcy

Postępowanie pn.: **Zagospodarowanie i uporządkowanie parku wiejskiego w Luleminie**

Wyjaśnienie treści SWZ wraz z przedłużeniem terminu składania ofert

Gmina Kobylnica, jako Zamawiający, informuje, że w prowadzonym postępowaniu złożono poniższe zapytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i na podstawie art. 284 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Czy do obowiązków Wykonawcy należy pielęgnacja roślinności? Jeśli tak proszę o określenie dokładnych prac pielęgnacyjnych oraz okres przez jaki mają być wykonywane prace.

Odpowiedź nr 1

Nie, pielęgnacja roślinności nie będzie należała do obowiązków Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Proszę o podanie parametrów materiału roślinnego przewidzianego do nasadzenia (wielkość sadzonki danego gatunku).

Odpowiedź nr 2

Parametry roślin zostały określone w STWIOR, stanowiącej załącznik nr 1 do SWZ.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający wskaże miejsce składowania ewentualnego nadmiaru ziemi koniecznej do wywiezienia? Czy Wykonawca będzie musiał przedstawić dokumenty potwierdzające utylizację ziemi?

Odpowiedź nr 3

Zamawiający wskaże miejsce wywozu nadmiaru ziemi. Zamawiający wskaże miejsce wywozu ziemi, w związku z tym Wykonawca nie ma obowiązku przedstawiania dokumentów potwierdzających utylizację.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Pytanie nr 4

W dokumentacji oświetlenia określone parametry lamp są niezgodne z parametrami producenta. Sam producent nie jest w stanie zmienić parametrów projektowanego produktu. Według producenta lampy parkowe posiadają niższe parametry. W związku z powyższym, prosimy o dopuszczenie powyższych parametrów lub określenie innych opraw oświetleniowych które spełniłyby oczekiwania Zamawiającego.

Odpowiedź nr 4

Wizualizacje lamp zastosowane w projekcie stanowią jedynie rysunek poglądowy, proszę dobrać oprawę oraz słup wg parametrów określonych w dokumentacji projektowej, stanowiącej załącznik nr 1 do SWZ.

Pytanie nr 5

Jaką stawkę VAT Zamawiający przewidział w powyższym postępowaniu przetargowym? Czy jednolitą stawkę VAT 23%, czy rozbił kwotę na stawki 8 i 23%.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający zmienia załącznik nr 1 do SWZ w zakresie przedmiaru robót, wprowadzając aktualne przedmiary stanowiące odpowiednio załącznik nr 1a i 1b do niniejszego pisma. Jednocześnie zmianie ulega formularz oferty, w zakresie sposobu przedstawienia zaoferowanej ceny. Aktualny formularz oferty stanowi załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

Pytanie nr 6

Zgodnie z treścią § 13 ust. pkt 1.2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ, Zamawiający przewiduje kary umowne w wysokości: 0,5% wartości brutto wynagrodzenia wskazanego w §10 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki licząc od dnia następującego po upływie terminu wykonania przedmiotu umowy określonego w § 3 ust. 1. W ocenie Wykonawcy, tak ukształtowane kary umowne są:

1. nieproporcjonalnie wysokie w stosunku do całości przedmiotu zamówienia,
2. rażąco odbiegają od rozmiaru potencjalnej szkody, możliwej do poniesienia przez Zamawiającego w efekcie nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę.

Wykonawca zdaje sobie sprawę, że w reżimie zamówień publicznych to Zamawiający, jako gospodarz postępowania określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 3531 KC, doznaje istotnego ograniczenia. Niemniej jednak uprawnienie Zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć charakteru absolutnego. Zamawiający nie powinien bowiem tracić z pola widzenia celu obciążania wykonawcy karami umownymi, które to kary stanowią surogat odszkodowania należnego z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy.

Pragniemy wskazać, że rażąco wygórowane kary umowne przekładają się bezpośrednio na wysokość ceny oferty. Wykonawca racjonalnie kalkulujący cenę ofertową musi bowiem uwzględnić w tej cenie nie tylko koszty wytworzenia przedmiotu umowy i zakładany zysk, ale również wszelkie ryzyka



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

związane z realizacją danego zamówienia, w tym zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne. Zawyżanie ceny ofertowej w związku z przerzuceniem nieproporcjonalnie wysokich kar na wykonawców doprowadzić może do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych przez Zamawiającego bądź wręcz do konieczności unieważnienia postępowania, na skutek zaofferowania ceny w wysokości przewyższającej kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto kara umowna, której wartość nie koresponduje z wysokością szkody, jaką może ponieść Zamawiający prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Podkreślenia wymaga, że kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, a nie stanowić dla niego źródło dodatkowego zysku. Za niedopuszczalne należy zatem uznać takie kształtowanie wysokości kar umownych które nie jest racjonalnie powiązane z możliwym uszczerbkiem po stronie Zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę § 13 pkt 1.2 wzoru umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

2) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy lub jego części w wysokości 0,1% wartości brutto wynagrodzenia wskazanego w §10 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki licząc od dnia następującego po upływie terminu wykonania przedmiotu umowy określonego w § 3 ust. 1,

Odpowiedź nr 6

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy o obniżenie kary umownej. Zamawiający dokonuje jej zmniejszenia do wysokości uznanej za racjonalną tj., 0,3% wartości brutto wynagrodzenia. Obowiązujący projekt umowy, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Pytanie nr 7

W nawiązaniu do zapisów Rozdz. XVII SWZ w zakresie opisu kryteriów oceny ofert Zamawiający wskazuje na okres oferowanej gwarancji jako jedno z kryteriów oceny punktowej oferty Wykonawcy. Zwracamy uwagę, iż wskazany przez Zamawiającego przedział okresu zobowiązania gwarancyjnego Wykonawcy, w szczególności jego maksymalna długość nie są w żaden sposób uzasadnione ekonomicznie ani nie technologicznie biorąc pod uwagę charakter urządzeń planowanych do montażu w ramach przedmiotowej inwestycji.

Standardem rynkowym dla gwarancji producenckich w przypadku urządzeń małej architektury jest okres 24-36 miesięcy. Maksymalnym okresem na jaki wyrażają zgodę producenci jest ewentualnie okres 60 miesięcy przy czym oczywistym jest, iż wydłużona w ten sposób gwarancja znacząco wpływa na cenę urządzenia podstawowego. Cykl życia wskazanych powyżej urządzeń jest więc ściśle określony i jest oczywistym, że biorąc pod uwagę ich charakter, podlegają one ciągłej eksploatacji przez użytkowników, a w konsekwencji tego naturalnemu zużyciu. Określenie przez Zamawiającego możliwości wydłużenia gwarancji do okresu 84 msc. prowadzi więc z jednej strony do ponoszenia przez Zamawiającego niezasadnych kosztów, ze względu na fakt wkalkulowania przez Wykonawców



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

znaczących, dodatkowych kosztów na naprawy gwarancyjne wyeksploatowanych urządzeń, a niejednokrotnie także kosztu zakupu dodatkowych urządzeń przy świadomości, iż ich cykl życia znacząco odbiega od okresu pożądanego przez Zamawiającego. Z drugiej strony zaś prowadzi do sytuacji w której Zamawiający, mając świadomość faktu naturalnego zużywania się urządzeń oraz faktu konieczności wymieniania ich po kilku latach angażuje swoje własne środki w naprawy starszych urządzeń, posiadających starsze rozwiązania techniczne, których całościowa kwota w ogólnym rozrachunku przekracza niejednokrotnie koszt nowych urządzeń.

Większość materiałów i urządzeń po okresie 5 lat ulega naturalnemu wykorzystaniu i wyeksploatowaniu i powinny podlegać wymianie nie tylko ze względu na wyeksploatowanie ale również ze względu na idący postęp technologiczny. Ciągłe naprawy urządzeń na koszt Wykonawcy tak naprawdę są niepoprawne ekonomicznie, ponieważ zastosowanie nowych urządzeń spowoduje łatwość eksploatacji obiektu, a co najważniejsze niższe koszty eksploatacji. Oferowanie przez Wykonawców nierealnie wydłużonych okresów gwarancji wcale nie oznacza, że oferują coś znacznie wytrzymalszego, o wydłużonej żywotności i przewadze technologicznej swojego rozwiązania. Zachowanie to ma na celu jedynie zdobycie przewagi punktowej. Zamawiający wszędzie gdzie to możliwe powinien brać pod uwagę okres życia produktu. Powinien także zastanowić się jak długo zamierza dane urządzenie użytkować i czy producenci urządzeń zapewniają produkcję części zamiennych w tej perspektywie czasowej.

Zasady doświadczenia życiowego, jak również instytucji gwarancji na tego typu towary nakazuje sądzić, że jedyną i wyłączną przesłanką tak wysoko określonego okresu gwarancji (84 m-cy) przez Wykonawcę jest jedynie chęć uzyskania maksymalnej ilości punktów za okres gwarancji (aż 40/100 pkt), a nie rzeczywiste możliwości gwarantowania poprawności działania zaoferowanych towarów i usług gwarancyjnych.

Zamawiający nadał kryterium gwarancji wagę aż 40 %, co w sposób absolutnie kluczowy może i w efekcie zaważy na kolejności poszczególnych ofert.

Biorąc pod uwagę ustalone przez Zamawiającego w postępowaniu kryteria oceny ofert, gdzie za wskazanie jak najdłuższego okresu gwarancji można było uzyskać aż 40 na 100 możliwych punktów, zachowania Wykonawców, oferujących nierealnie długie okresy gwarancji, nie można oceniać z innej perspektywy, jak tylko zamiarem zawyżenia własnej punktacji.

Sztuczne wydłużenie „okres gwarancji” należy pochytywać za działanie uniemożliwiające lub znacznie utrudniające uzyskanie zamówienia innym wykonawcom, którzy zdecydowali się udzielić gwarancji na realny i adekwatny do przedmiotu zamówienia okres.1

Należy zaznaczyć, iż oferowanie bezzasadnie długiego okresu gwarancji jest oderwane od realiów przedmiotowego zamówienia i nie będzie wiążącą się w rzeczywistości z możliwością wykonywania świadczeń gwarancyjnych, przez Wykonawcę, w takim okresie.

W związku z powyższym wnosimy o urealnienie maksymalnego okresu gwarancji możliwej do zaoferowania przez Wykonawców oraz punktowanej przez Zamawiającego do poziomu 60 m-cy, tak by w ramach przedmiotowego postępowania wykluczyć ryzyko otrzymania ofert stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji lub docelowo zawarcia umowy o świadczenie niemożliwe.

1 Wyrok z dnia 23 marca 2016 r., KIO 369/16



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Odpowiedź nr 7

Zamawiający nie zmienia kryteriów oceny ofert.

Pytanie nr 8

W nawiązaniu do postępowania, proszę o informację, jaką stawkę VAT powinni zastosować Wykonawcy? Zamówienie obejmuje zarówno roboty budowlane jak i zieleń.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający udzielił odpowiedzi nr 5 niniejszego pisma.

Zamawiający niniejszym pismem dokonuje zmiany SWZ oraz odpowiednio treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie:

1) terminu związania ofertą - Rozdziału XIV ust. 1, który otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 05.01.2023 r., który liczony jest od dnia upływu terminu składania ofert”.

2) miejsce i termin składania ofert – Rozdziału XV ust. 1, który otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/cuwkobylnica> w myśl ustawy Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia 07.12.2022 r. do godziny 8:00.”

3) otwarcia ofert – Rozdziału XVI ust.1, który otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. w dniu 07.12.2022 r. o godz. 08:05.”

Pozostałe zapisy SWZ, umowy oraz ogłoszenia o zamówieniu pozostają bez zmian.

Zgodnie z art. 284 ust. 6 Pzp, treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany wprowadzone niniejszym pismem wraz z załącznikami, stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne.

Załączniki:

1. załącznik nr 1a i 1 b – aktualne przedmiary robót,
2. załącznik nr 2 – aktualny formularz oferty,



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

3. załącznik nr 3 – aktualny projekt umowy,
4. załącznik nr 4 – ogłoszenie o zmianie ogłoszenia,
5. załącznik nr 5 – SWZ po zmianach.

**Podpisano podpisem elektronicznym
Wójt Gminy Kobylnica
Leszek Kuliński**