



Europejski Fundusz Rolny na rzecz
Rozwoju Obszarów Wiejskich



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

Zamówienie realizowane jest ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
na lata 2014-2020

IZP.271.15.2024

Lubaczów, 21-08-2024 r.

GMINA LUBACZÓW

Ul. Jasna 1

37-600 Lubaczów

Wykonawcy (wszyscy)

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Budowa stawów pełniących funkcję retencyjną na terenie Gminy Lubaczów”

- **Część nr 2 – Budowa stawu pełniącego funkcję retencyjną w Tymcach**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę PRAKTIBUD – Adam Gwizdała, Ul. Sybiraków 6, 22-600 Tomaszów Lubelski, NIP: 921-100-11-71.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium Cena oferty [brutto]	Kryterium Cena oferty – waga 100 pkt przyznana punktacja
1	PRAKTIBUD – Adam Gwizdała Ul. Sybiraków 6 22-600 Tomaszów Lubelski NIP: 921-100-11-71	294 369,22 zł	100,00 pkt
2	ECOBUD Iwona Wróblewska Ul. Lotnicza 141/17 54-132 Wrocław NIP: 894-191-82-08	350 000,00 zł	84,11 pkt



Europejski Fundusz Rolny na rzecz
Rozwoju Obszarów Wiejskich



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

Zamówienie realizowane jest ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
na lata 2014-2020

3	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „Czyste Środowisko” Wola Suchożebrska ul. Łąkowa 2 08-125 Suchożebry NIP: 821-150-46-58	OFERTA ODRZUCONA	
4	Jadwiga Szepielak Zakład Handlowo Usługowy „TAG-MET” Oporzyn 17 62-104 Pawłowo Żońskie NIP: 766-128-67-87	381 800,55 zł	77,10 pkt
5	AKAGEO Karol Kramarczuk Grodysławice 118 22-640 Rachanie NIP: 921-201-45-89	OFERTA ODRZUCONA	
6	DREW-KOS Sp. z o.o. Ul. Szczecińska 39-41 75-122 Koszalin NIP: 583-345-33-14	551 833,72 zł	53,34 pkt
7	WELL DONE Sp. z o.o. Ul. Kruhel Pełkiński 109 37-500 Jarosław NIP: 792-231-08-76	417 782,01 zł	70,46 pkt
8	F.H.U.P. MASTER Stanisław Cygan Krowica Sama 119 37-625 Krowica Sama NIP:793-114-74-18	489 650,74 zł	60,12 pkt
9	DAVIDEX Sp. z o.o. Kąclowa 373 33-330 Grybów NIP: 734-360-53-21	428 203,29 zł	68,75 pkt
10	HYDRO-MAX Usługi Instalacyjne Paweł Maciuła Ul. Rolna 8 37-600 Lubaczów NIP:793-158-57-91	365 000,00 zł	80,65 pkt

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „Czyste Środowisko”, Wola Suchożebrska ul. Łąkowa 2, 08-125 Suchożebry, NIP: 821-150-46-58;
- 2) AKAGEO Karol Kramarczuk, Grodysławice 118, 22-640 Rachanie, NIP: 921-201-45-89.



Europejski Fundusz Rolny na rzecz
Rozwoju Obszarów Wiejskich



Zamówienie realizowane jest ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
na lata 2014-2020

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

1) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Czyste Środowisko”, Wola Suchożebrska ul. Łąkowa 2, 08-125 Suchożebrzy, NIP: 821-150-46-58

• Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Czyste Środowisko”, Wola Suchożebrska ul. Łąkowa 2, 08-125 Suchożebrzy, NIP: 821-150-46-58, gdyż oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

• Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w dniu 31-07-2024 r. złożył ofertę, w której zaoferował cenę 252 150,00 zł brutto za realizację zamówienia w Części nr 2 dot. stawu pełniącego funkcję retencyjną w Tymcach.

Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), w związku z tym, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty wynosi: 252 150,00 zł i jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, wynoszącej 377 443,95 zł brutto.

Ponadto zaoferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, wynoszącej 497 066,05 zł brutto.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przesłał wnioskowanych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 p.z.p. *"W przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od (...) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia"*. Natomiast, jak wynika z ust. 1 ww. artykułu, *"Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych"*.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 20.08.2021 r., sygn. akt KIO 2249/21, *"Jak wynika z powyższych regulacji, w sytuacji, gdy zaistnieją przesłanki do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 lub 2 p.z.p., wykonawca został ustawowo zobowiązany do wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 p.z.p. (...) Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. art. 224 ust. 6 p.z.p.)"*.

Ponadto, jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 10.06.2021 r., sygn. akt KIO 1344/21, *"Przypomnienia wymaga, że skierowanie do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień na okoliczność zaoferowania ceny rażąco niskiej powoduje powstanie domniemania, że cena ta jest ceną rażąco niską, a obowiązkiem wykonawcy jest domniemanie to obalić (art. 224 ust. 5 p.z.p.)"*. Tak więc wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia przez niego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powoduje powstanie domniemania, że cena zaoferowana przez wykonawcę jest ceną rażąco niską. W takiej sytuacji wykonawca, jeśli chce zachować szansę na wybór jego oferty, musi doprowadzić do obalenia tego domniemania, składając odpowiednie wyjaśnienia na wezwanie zamawiającego. Jak stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. *"Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub*



Europejski Fundusz Rolny na rzecz
Rozwoju Obszarów Wiejskich



Zamówienie realizowane jest ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
na lata 2014-2020

kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, lub kosztu". Tak więc nieudzielenie wyjaśnień przez wykonawcę sprawia, że oferta wykonawcy winna zostać uznana za tę, która prezentuje rażąco niską cenę i odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

2) AKAGEO Karol Kramarczuk, Grodysławice 118, 22-640 Rachanie, NIP: 921-201-45-89.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy AKAGEO Karol Kramarczuk, Grodysławice 118, 22-640 Rachanie, NIP: 921-201-45-89, gdyż oferta wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy (nie została podpisana podpisem elektronicznym)..

• Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w dniu 31-07-2024 r. złożył ofertę w Części nr 2 dot. budowy stawu pełniącego funkcję retencyjną w Tymcach. Pomimo zastosowania przez zamawiającego kilku metod walidacji podpisu, żadna z nich nie pozwoliła na potwierdzenie poprawności podpisania oferty przez wykonawcę

Zgodnie z treścią art. 63 ust. 2 p.z.p., w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W przypadku, w którym zamawiający ustalił, że oferta nie została opatrzona żadnym z ww podpisów, podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. jako niezgodna z jej przepisami.

Zgodnie z art. 61 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych – dalej p.z.p. komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Natomiast na podstawie art. 68 p.z.p. przekazywanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 p.z.p., oraz prac konkursowych odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających zachowanie integralności, autentyczności, nienaruszalności danych i ich poufności w ramach wymiany i przechowywania informacji, w tym zapewniających możliwość zapoznania się z ich treścią wyłącznie po upływie terminu na ich składanie.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 13.01.2022 r. Izba podnosiła "Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z 23.07.2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.Urz. UE. L Nr 257, str. 73) - dalej eIDAS, "kwalifikowany podpis elektroniczny" oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Pkt 14 tego przepisu stanowi, że "certyfikat podpisu elektronicznego" oznacza poświadczenie elektroniczne, które przyporządkowuje dane służące do walidacji podpisu elektronicznego do osoby fizycznej i potwierdza co najmniej imię i nazwisko lub pseudonim tej osoby. Stosownie natomiast do pkt 15 "kwalifikowany certyfikat podpisu elektronicznego" oznacza certyfikat podpisu elektronicznego, który jest wydawany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 eIDAS kwalifikowaną usługę walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych świadczy wyłącznie kwalifikowany dostawca usług zaufania, który: zapewnia walidację zgodnie z art. 32 ust. 1 eIDAS oraz umożliwia stronom ufającym otrzymanie wyniku procesu walidacji w automatyczny, wiarygodny i skuteczny sposób oraz przy użyciu zaawansowanego podpisu elektronicznego lub zaawansowanej pieczęci elektronicznej dostawcy kwalifikowanej usługi walidacji. Z przywołanych przepisów jasno wynika, że przyjęcie oświadczenia opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym wymaga walidacji podpisu w celu stwierdzenia skuteczności złożenia oświadczenia. Natomiast zgodnie z art. 3 ust. 14 ustawy z 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne - i.d.p.r.z.p., profil zaufany oznacza środek identyfikacji elektronicznej zawierający zestaw danych identyfikujących i opisujących osobę fizyczną, który został wydany w



Europejski Fundusz Rolny na rzecz
Rozwoju Obszarów Wiejskich



Zamówienie realizowane jest ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
na lata 2014-2020

sposób, o którym mowa w art. 20c i.d.p.r.z.p. Zgodnie z art. 20aa i.d.p.r.z.p., profil zaufany umożliwia podmiotom publicznym uwierzytelnienie osoby fizycznej, zaś profil osobisty zapewnia możliwości opatrzenia dokumentu elektronicznego podpisem zaufanym. Podpisanie zatem pliku przez ePUAP umożliwia potwierdzenie tożsamości jego posiadacza, w usługach publicznych i pozwala na podpisywanie pism, kierowanych do podmiotów publicznych, w postaci elektronicznej, wskazując na określoną osobę, jej konto i czas dokonania tego podpisu" (sygn. akt KIO 3794/21).

Pojęcie podpisu zaufanego zostało określone w art. 3 pkt 14a ustawy z 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2070 ze zm. Pojęcie podpisu osobistego zostało zaś zdefiniowane w art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z 6.08.2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2022 r. poz. 671) – dalej u.o.d.o. Podpis osobisty weryfikowany jest za pomocą certyfikatu podpisu osobistego. Zgodnie z art. 12e ust. 1 pkt 3 u.o.d.o. "Certyfikat podpisu osobistego zawiera (...) informację, że podmiotem wydającym certyfikat jest minister właściwy do spraw wewnętrznych".

Jak wyjaśniła A. Gawrońska-Baran [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany", A. Gawrońska-Baran i in., LEX 2022, "Przykładowo skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z art. 63 ust. 1 lub 2 p.z.p."

Ponadto, jak wskazała M. Sieradzka [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", M. Sieradzka (red.), C. H. Beck 2022, s. 603, "Ofertą niezgodną z ustawą będzie (...) brak opatrzenia oferty podpisem elektronicznym kwalifikowanym powoduje, że oferta jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl)".

Dodatkowo, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 714, www.uzp.gov.pl, "Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyć (...) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis art. 63 p.z.p. ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. (...) W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek". Stąd też, biorąc pod uwagę powyższe źródła, należy stwierdzić, że odrzucenie oferty nieopatrzonej podpisem winno nastąpić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

Wójt Gminy Lubaczów
Wiesław Kapel