

Znak sprawy: **ZP.07.2022**

Sanok, dnia 14.10.2022 r.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **„Zakup oraz dostawa: zestawów medycznych, respiratorów, defibrylatorów, analizatora parametrów krytycznych krwi oraz kompozytowych butli tlenowych”.**

ZAWIADOMIENIE

o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania w zakresie części 1 zamówienia – „Dostawa zestawów medycznych”

Zamawiający: Grupa Regionalna Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Grupa Bieszczadzka, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, zawiadamia o odrzuceniu 1 oferty oraz o unieważnieniu postępowania.

I. ODRZUCENIE OFERT

W procedurze badania i oceny ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty:

PAWEŁ CYGAN SAVE A LIVE PLATFORMA RATOWNICZA, Złotniki 76, 32-125 Wawrzeńczyce.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 13.4 pkt 1) SWZ wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć formularz ofertowy (Załącznik nr 3 do SWZ). W pkt 2 formularza ofertowego w zakresie części 1 zamówienia, Wykonawca zobowiązany był w celu potwierdzenia parametrów technicznych określonych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) podać w tabeli nazwy producentów oraz oferowane modele lub numery katalogowe oferowanych zestawów medycznych.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził w zaproponowanych do dostarczenia

Powyższe zamówienie jest elementem projektu PLBU.03.02.00-18-0508/17-00pn.: „SOS – na ratunek – centrum szkoleniowe dla organizowania i prowadzenia transgranicznych akcji ratunkowych” realizowanego w ramach Programu Współpracy Transgranicznej PL-BY-UA 2014-2020.

zestawach medycznych z szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ). Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ):

- w pozycji nr 1.1 wymagał, aby zaoferowany ssak półautomatyczny z filtrem miał wagę maksymalną 2 kg. Podany przez Wykonawcę ssak półautomatyczny (DeVilbiss Vacs Aide QSU) zgodnie z danymi m. in. na stronie internetowej <https://www.oddychasz.pl/Ssak-elektryczny-VacuAide-QSU-p100> lub <https://sklep.rehafund.pl/Ssak-DeVilbiss-Vacu-Aide-7314-QSU/247> waży 3 kg, co nie spełnia wymagań Zamawiającego;
- w ramach pozycji nr 1.44 wymagał, aby zaoferowany przez Wykonawcę plecak medyczny posiadał m. in. mocne boczne uchwyty. Zaoferowany przez Wykonawcę plecak (TRM-22, MARBO) zgodnie z danymi m. in. na stronie internetowej Wykonawcy <https://platformaratownicza.pl/apteczki/134-plecak-ratownika-wodnego> nie posiada mocnych bocznych uchwytów oraz dedykowany jest ratownikom wodnym, a nie górskim;
- w ramach pozycji 1.59 wymagał, aby zaoferowany przez Wykonawcę opatrunek wentylowy na rany klatki piersiowej był o średnicy około 15 - 16,5cm z uchwytem ułatwiającym oddzielenie opatrunku samoprzylepnego od folii osłaniającej. Zaoferowany przez Wykonawcę opatrunek wentylowy (Asherman) zgodnie z danymi m. in. na stronie internetowej Wykonawcy <https://platformaratownicza.pl/opatrunki/213-opatrunek-wentylowy-zastawkowy-ashermana> jest średnicy 14 cm, co nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Ponadto Wykonawca w pozycji nr:

- 5 formularza ofertowego nie wskazał modelu oferowanego zestawu do odbarczania odmy;
- 6 formularza ofertowego nie wskazał producenta oraz oferowanego modelu lub numeru katalogowego oferowanego zestawu do konikotomii ratunkowej;
- 53 formularza ofertowego nie wskazał producenta oraz oferowanego modelu lub numeru katalogowego oferowanego żelowego ogrzewacza do ciała.

Brak wskazania przez Wykonawcę nazw producenta oraz oferowanego modelu lub numeru katalogowego, powoduje, że Zamawiający ma możliwości zweryfikowania z parametrami technicznymi określonymi w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ).

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień zmieniających treść złożonej oferty nie może być uznane za wyjaśnienie treści oferty, tylko za negocjacje jej treści, które są zakazane w myśl w/w przepisu, a popełniony przez Wykonawcę błąd nie jest omyłką, którą Zamawiający poprawia w ofercie w myśl art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z tym, Zamawiający stwierdził, że zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt tj. ssak półautomatyczny plecak medyczny, opatrunek wentylowy na rany klatki piersiowej, nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia, stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami SWZ.

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, że w/w postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 07.10.2022 r. do godz. 10:00 wpłynęły 2 oferty od następujących Wykonawców:

1. „BOXMET MEDICAL” Sp. z o. o., Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce, z ceną ofertową 41 330,85 zł brutto,
2. PAWEŁ CYGAN SAVE A LIVE PLATFORMA RATOWNICZA, Złotniki 76, 32-125 Wawrzeńczyce, z ceną ofertową 29 892,19 zł brutto.

Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp zamieścił na stronie internetowej prowadzącego postępowanie informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia tj.: 27 800,00 zł brutto.

Przedmiotowe postępowanie ulega unieważnieniu w oparciu o art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty (BOXMET MEDICAL Sp. z o. o) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. a oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami SWZ (uzasadnienie odrzucenia oferty zamieszczono w pkt. I powyżej).

Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.