

Warszawa, dnia 30 grudnia 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o. o.
ul. Słowackiego 200
80-298 Gdańsk
s.kurowski@airport.gdansk.pl

Odwołujący:

Nuctech Warsaw Company Limited Sp. z o.o.
Ul. Emilii Plater 53
00-113 Warszawa
KRS: 0000221399.

reprezentowany przez:

adwokata Przemysława Wierzbickiego
Wierzbicki Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. k.
ul. Twarda 2
00-105 Warszawa
tel. 022 378 26 14
fax. 022 213 88 04
e-mail: odwolaniapzp@warp.com.pl

Dotyczy: *Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostosowanie pod ruchem istniejącego zautomatyzowanego systemu wielopoziomowej kontroli bezpieczeństwa bagażu rejestrowanego wraz z sortownią odlotową w terminalu pasażerskim T-2 Portu Lotniczego Gdańsk im. Lecha Wałęsy do wymagań Standardu 3 EDS ECAC wraz z konieczną przebudową i modernizacją.”*

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Wykonawcy – spółki Nuctech Warsaw Company Limited Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-113), ul. Emilii Plater 53 (dalej jako: „Wykonawca” lub „Nuctech”) na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis przedkładałam w załączeniu, na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz. 177 ze zm. - dalej jako „PZP”), niniejszym:

I. składam odwołanie wobec:

- a) treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o. o., w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostosowanie pod ruchem istniejącego zautomatyzowanego systemu wielopoziomowej kontroli bezpieczeństwa bagażu rejestrowanego wraz z sortownią odlotową w terminalu pasażerskim T-2 Portu Lotniczego Gdańsk im. Lecha Wałęsy do wymagań

tel. + 48 22 378 26 14	KKLW Wierzbicki i Wspólnicy sp. k.
fax + 48 22 213 88 04	ul. Twarda 2
sekretariat@warp.com.pl	00-105 Warszawa
www.warp.com.pl	
NIP 521-36-00-318	
REGON 142214679	



Standardu 3 EDS ECAC wraz z konieczną przebudową i modernizacją”, dalej jako „Postępowanie”, w zakresie:

- i. **opisu przedmiotu zamówienia, zawartego w Załączniku nr 11 – Tabela Wymagań EDS, punkt 12) w zakresie w jakim Zamawiający określa wymóg przekazywania obrazu z urządzenia zainstalowanego obecnie na Poziomie III, na zamawianych urządzeniach Poziomu II oraz analogicznie w pkt I podp. 12 Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 13 do SIWZ) – co wobec braku interoperacyjności pomiędzy urządzeniami różnych producentów, faktycznie wskazuje na dostawcę zamawianego urządzenia,**
 - ii. **opisu przedmiotu zamówienia, zawartego w Załączniku nr 11 – Tabela Wymagań EDS, punkt 14) podp. a) w zakresie w jakim Zamawiający określa minimalny wymiar tunelu kontrolnego, podając jego wysokość i szerokość – oraz analogicznie w I podp. 14 a) Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 13 do SIWZ, co wobec podanych parametrów wskazuje na konkretnego producenta urządzenia, wykluczając pozostałych oferentów i ograniczając konkurencję w Postępowaniu – podczas gdy wystarczające z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego jest wskazanie wymiarów bagażu, obsługiwanego przez urządzenie EDS,**
- b) **jednocześnie zaskarżam treść ogłoszenia o zamówieniu, opublikowanego w witrynie w witrynie Ted.europa.eu/TED w dniu 18 grudnia 2019 r. pod numerem 2019/S 244-601497 w zakresie wskazanych wyżej postanowień SIWZ i OPZ.**

II. Czynnościami tym zarzucam naruszenie:

- a) **art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 3 PZP poprzez wskazanie parametrów przedmiotu zamówienia (wysokość i szerokość tunelu kontrolnego) oraz wymogu odtwarzania przez zaoferowane urządzenie EDS obrazu z urządzenia zainstalowanego obecnie na Poziomie III – co w praktyce oznacza konieczność zaoferowania skanera EDS produkowanego przez firmę Smith Detection, co ogranicza dostęp do zamówienia wyłącznie do autoryzowanego dystrybutora ww. producenta,**
- b) **art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP poprzez wskazanie parametrów przedmiotu zamówienia (wysokość i szerokość tunelu kontrolnego) w sposób wykluczający możliwość dostawy urządzeń, które spełniają wszystkie parametry funkcjonalne oczekiwane przez Zamawiającego, przy mniejszych lub inaczej ukształtowanych wymiarach tunelu.**

III. W związku z tym, że interes Wykonawcy doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, Wykonawca żąda:

- a) **nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie Załącznika nr 11 do SIWZ – Tabela Wymagań EDS, oraz analogicznie w Załączniku nr 13**

– Opis Przedmiotu Zamówienia, poprzez wskazanie w punkcie 14 a), w miejsce obecnej treści, wymogu:

urządzenia muszą umożliwiać kontrolę bagażu o wymiarach maksymalnych: długość 1000 mm, szerokość 750 mm, wysokość 650 mm.

- b) nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie Załącznika nr 11 do SIWZ – Tabela Wymagań EDS, oraz analogicznie w Załączniku nr 13 Opis Przedmiotu Zamówienia - **poprzez usunięcie wymogu z punktu 12.**
- c) nakazania Zamawiającemu dokonania zmian w treści zmienionego ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanego w witrynie w witrynie Ted.europa.eu/TED w dniu 22 marca 2019 r. pod numerem 2019/S 244-601497 stosownie do nakazanej Zamawiającemu zmiany treści SIWZ.

Odwołujący wykazuje, że posiada interes prawny w złożeniu odwołania, gdyż jest przedsiębiorcą zajmującym się m. in. dystrybucją urządzeń, których dostawa mieści się w przedmiocie zamówienia, i zamierza uczestniczyć w przedmiotowym Postępowaniu (art. 179 ust. 1 PZP).

UZASADNIENIE

W ocenie Wykonawcy niniejsze odwołanie pozostaje w pełni uzasadnione, albowiem Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który sprawia, że wyłącznie urządzenia jednego producenta mogą być przedmiotem dostawy w ramach Postępowania. Mając na uwadze realia rynkowe, oznacza to iż w postępowaniu ofertę może złożyć w praktyce wyłącznie przedsiębiorca, który jest dystrybutorem producenta skanera EDS, wskazanego w sposób pośredni przez Zamawiającego – konkurencja na gruncie niniejszego postępowania jest zatem całkowicie wyłączona.

Należy przy tym zaznaczyć, że wymagania Zamawiającego, które w sposób pośredni wskazują na konkretne urządzenie firmy Smith Detection, nie są merytorycznie uzasadnione. **Oczekiwania dotyczące minimalnego wymiaru tunelu kontrolnego skanera EDS, czy też wymóg wyświetlania na urządzeniu z Poziomu II obrazu generowanego przez inne (już posiadane przez Zamawiającego) urządzenie z Poziomu III, nie mają żadnego pokrycia w rzeczywistych i obiektywnych potrzebach Zamawiającego.**

W dalszej części niniejszego odwołania Odwołujący przedstawi argumenty przemawiające za zasadnością niniejszego środka ochrony prawnej.

I. Wymóg dotyczący generowania obrazu z urządzeń zainstalowanych obecnie na Poziomie III.

W pierwszej kolejności Wykonawca pragnie wskazać na element opisu przedmiotu zamówienia, który dyskryminuje (znacząco utrudnia realizację zamówienia) przez podmioty inne niż autoryzowany dystrybutor (względnie serwisant) urządzeń będących obecnie w dyspozycji Zamawiającego. Warto przy tym zauważyć, że dla podmiotów obecnych na rynku nie jest żadną tajemnicą, urządzenia jakiego producenta są eksploatowane przez Zamawiającego.



Dzieje się tak na skutek wprowadzenia przez Zamawiającego wymogu pokazywania na urządzeniach Poziomu II (skaner EDS dostarczany w ramach Postępowania) obrazu z urządzenia rentgenowskiego posiadanego obecnie przez Zamawiającego, działającego na Poziomie III.

Pozornie neutralny wymóg należy poddać ocenie z uwzględnieniem faktu, że obecne na rynku urządzenia kontroli bagażu (w tym posiadane przez Zamawiającego urządzenie Poziomu III) funkcjonują w oparciu o własne systemy operacyjne danego producenta. Systemy te mają charakter zamknięty – co oznacza, że nikt poza producentem urządzenia, nie ma możliwości ingerowania w oprogramowanie odpowiadające za dane urządzenie. Ograniczona jest również fizyczna ingerencja – w tym podłączanie zewnętrznych urządzeń wyjściowych.

Powyższe uwarunkowania faktyczne oznaczają, że żaden producent nie może w sposób legalny doprowadzić do „podpięcia” urządzenia innego producenta do swojego skanera EDS. W praktyce nie istnieje interoperacyjność pomiędzy urządzeniami EDS produkowanymi przez różnych producentów, która pozwalałaby na wzajemne wyświetlanie obrazu z innych (obcych) urządzeń kontrolujących. Każde urządzenie EDS, ze względu na swoją złożoność, stanowi samodzielne urządzenie, które jest częścią systemu w rozumieniu fizycznym, logistycznym – nie zaś w pojęciu informatycznym.

Podsumowując – wymóg, aby dostarczony skaner EDS wyświetlał obraz z obecnie zainstalowanego urządzenia Poziomu III (urządzenia Smith Detection) sprowadza się do wymogu dostarczenia urządzenia tego samego producenta. Urządzenia innych producentów, nie mają możliwości odtwarzania obrazu generowanego przez urządzenia Smith Detection. Nie jest to bowiem wymóg podłączenia kolejnego urządzenia wyjściowego do posiadanych urządzeń Poziomu III, lecz wymóg odtwarzania obrazu za pośrednictwem dostarczanego urządzenia EDS. W zestawieniu z kolejnymi danymi technicznymi, SIWZ i załączniki wprost wskazują na konkretny model. Mowa jest przy tym o urządzeniu, którego koszt nabycia odpowiada za zdecydowaną większość wartości zamówienia.

Rozważania dotyczące podniesionego zarzutu, oraz przedstawionego wyżej stanu faktycznego, należy odnieść do reguł związanych z prawidłowym opisem przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z uregulowaniami ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia opisuje się w sposób:

- a) jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przy czym
- b) przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny";

Niezależnie od zawartych w ustawie Prawo zamówień publicznych obowiązków zamawiającego przy określaniu przedmiotu zamówienia, uregulowania ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadzają zakaz określania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób czy konkretnego wykonawcę – nawet gdyby takie wskazanie było dokonane w sposób pośredni.

Na wymóg zachowania w prowadzonych postępowaniach zasad uczciwej konkurencji wielokrotnie zwracała uwagę Krajowa Izba Odwoławcza. Należy w tym miejscu odwołać się jedynie do kilku przykładów z bogatego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych potwierdzających zakaz opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zamawiający wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia winien nie tylko dokonać opisu przedmiotu zamówienia, w sposób umożliwiający mu uzyskanie spełnienia uzasadnionych potrzeb w tym zakresie, ale także ocenić możliwości rynku, czy tak dokonany opis nie doprowadzi do takiego utrudnienia wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom, iż tylko jeden z nich (lub ściśle ograniczony krąg) będzie w stanie sprostać postawionym wymaganiom. Dokonany opis nie może prowadzić do eliminacji wykonawców, którzy są w stanie - dają rękojmię, należytego wykonania zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 kwietnia 2016 r., sygn. akt: KIO 443/16).

Z powołanych przepisów ZamPublU wynika zatem, że przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretny produkt lub konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby potencjalnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych (podobnie - wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05; wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 25 stycznia 2008 r., sygn. akt II Ca 693/05). (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 maja 2015 r., sygn. akt: KIO/KD 27/15).

W tym kontekście, nałożenie na wykonawcę wymogu „kompatybilności” z autonomicznym urządzeniem konkretnego producenta, pracującym w ramach zamkniętego systemu operacyjnego, charakterystycznego dla jego producenta – stoi w sprzeczności z wyżej wymienionymi zasadami, odczytanymi przez Krajową Izbę Odwoławczą z art. 7 ust. 1 PZP.

W świetle powyższego całkowicie uzasadnione jest żądanie, aby z wymogów dotyczących skanera EDS usunąć wymóg dotyczący możliwości odtwarzania obrazu z obecnie posiadanego urządzenia – zwłaszcza, że mowa jest o urządzeniach, które mają działać na dwóch różnych poziomach kontroli. Abstrahując od ograniczenia konkurencji, wymóg zawarty w pkt. 12 Tabeli Wymagań EDS nie ma merytorycznego sensu i uzasadnienia.

Zgodnie z wymaganiami ECAC oraz wymaganiami parlamentu europejskiego m.in. ROZPORZĄDZENIE (WE) NR 2320/2002 PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY wymaga się między innymi aby bagaż rejestrowany był kontrolowany przez urządzenia EDS przy zastosowaniu wielopoziomowego systemu kontroli, lub urządzenia konwencjonalnego min. dwuwidokowego gdzie 100% obrazów musi zostać skontrolowanych przez operatora (urządzenia Poziomu III posiadane przez Zamawiającego).



Wymóg aby te dwa sposoby kontroli stosować łącznie w jednym czasie (co teoretycznie mogłoby uzasadniać skarżony wymóg) nie znajduje swojego uzasadnienia w przepisach ponieważ zagraża on bezpieczeństwu pasażera. Zakłada on bowiem, że jeżeli bagaż zostanie zakwestionowany przez urządzenie normy 3 ECAC (docelowo 3.1) które jest obecnie najnowocześniejszą i najbardziej bezpieczną technologią, ma być sprawdzany ponownie przy użyciu obrazu z maszyny konwencjonalnej RTG (technologia przestarzała oraz dużo mniej dokładna) zamiast ponownie analizowany obraz z urządzenia EDS ECAC 3 (3.1) lecz przy większym dostępie czasu. Powodować to może realne zagrożenie ponieważ operator będzie miał dostępny widok bagażu o słabszej jakości oraz tylko 2D zamiast 3D.

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał wielopoziomowy system kontroli bezpieczeństwa bez ponownego wykorzystywania urządzenia RTG podczas pracy podstawowej co jest zgodne z przepisami oraz wiedzą techniczną.

Możliwe i akceptowalne jest dodatkowo aby w przypadku awarii dwóch podstawowych urządzeń EDS jednocześnie (gdzie każde służy jako redundancja dla drugiego urządzenia), czyli w skrajnie mało prawdopodobnym przypadku, do kontroli wykorzystać istniejące urządzenie konwencjonalne dwuwidokowe zainstalowane na Poziomie 3, jednak **wymóg aby wyświetlać obrazy na stacji operatorskiej Poziomu 2 czyli poziomie niższym będącym częścią systemu EDS jest niezgodny z przepisami oraz niebezpieczny – wówczas powinna mieć zastosowanie procedura właściwa dla Poziomu 3, w tym w szczególności nieograniczony czas na weryfikację bagażu.**

Jak wynika z powyższych wyjaśnień, zaskarżony wymóg nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa a jest wręcz z nimi niezgodny, jak również nie znajduje uzasadnienia w zasadach wykonywania kontroli bagażu oraz wiedzy technicznej, dodatkowo natomiast zaburza uczciwą konkurencję ponieważ w rzeczywistości **ogranicza możliwość złożenia oferty wyłącznie do jednego producenta, tj. firmy Smith Detection którego to urządzenie jest zainstalowane na Poziomie 3, a nie jest częścią przedmiotowego projektu czyli systemu EDS.**

II. Zdefiniowanie wymiarów tunelu kontrolnego

Przy zachowaniu aktualności wskazanych wyżej poglądów orzecznictwa i doktryny, należy uznać iż kolejnym przykładem nieuzasadnionego naruszenia konkurencji przez Zamawiającego, na skutek nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, są postanowienia Załączników nr 11 oraz 13, wskazujące na wymiary tunelu kontrolnego skanerów EDS.

Zamawiający w sposób szczegółowy określa wymogi techniczne i technologiczne dla Skanera EDS. Większość z nich ma swoje uzasadnienie w rzeczywistych potrzebach Zamawiającego, wynikających z międzynarodowych standardów, jak również nie ogranicza w sposób nadmierny kręgu potencjalnych wykonawców, czy też produktów możliwych do zaoferowania – analiza wymogów prowadzi do zidentyfikowania określonej grupy produktów podobnej klasy, zbliżonych pod względem parametrów użytkowych (m. in. spełniających rygorystyczne wymagania Standardu 3 ECAC).



Z tego schematu wyłamuje się, oprócz wymogu interoperacyjności z urządzeniem Poziomu 3, jeszcze jeden wymóg Zamawiającego, wskazany w podp. 14 a), w którym Zamawiający wskazał na minimalną szerokość i wysokość tunelu kontrolnego skanera EDS.

Wykonawca zdaje sobie sprawę, że Zamawiający musi zagwarantować sobie możliwość zadania skanerem EDS bagaży o określonych gabarytach – stąd konieczność zagwarantowania odpowiedniego prześwitu tunelu kontrolnego. Jednocześnie zaś wskazujemy, że **ta sama funkcjonalność (zdolność do skanowania bagażu o określonych wymiarach) nie jest związana z minimalną szerokością 1000 mm i wysokością 800 mm, jak również prostokątnym przekrojem tunelu. Tak samo duże bagaże można przeskanować w tunelu, który będzie miał przekrój sferyczny, a nie prostokątny – zaś wymiary, w niektórych miejscach, mniejsze niż wskazane przez Zamawiającego.**

Część urządzeń dostępnych na rynku skonstruowana jest w sposób, który umożliwia skanowanie w tunelu kontrolnym bagaży o wymiarach pożądanym przez Zamawiającego (1000x750 mm), jednakże tunel jest zaprojektowany i wykonany w postaci tuby – zatem w przekroju nie sposób wyróżnić, w sposób nie budzący wątpliwości, jego szerokości i wysokości. W ocenie Wykonawcy zachodzi ryzyko, że takie urządzenia zostaną przez Zamawiającego uznane za niezgodne ze specyfikacją (pomimo tego, że posiadają wszystkie niezbędne właściwości, w tym odpowiednio duży prześwit).

Przed wszystkim jednak wskazać należy, że z punktu widzenia Zamawiającego istotne nie jest to, jaki kształt i wielkość ma tunel kontrolny skanera EDS, lecz to, czy jest w stanie w sposób bezproblemowy obsłużyć bagaż rejestrowany – który to bagaż rejestrowany ma określone gabaryty, zdefiniowane na poziomie międzynarodowym i obowiązujące we wszystkich cywilnych portach lotniczych.

Zgodnie z rekomendacjami IATA (ang. International Air Transport Association , pol. Międzynarodowe Zrzeszenie Przewoźników Powietrznych), oraz obowiązującymi wymaganiami dotyczącymi wymiarów oraz mas bagaży w Portach lotniczych m.in. w Porcie Lotniczym im. Lecha Wałęsy w Gdańsku maksymalne wymiary bagażu to:

Wymiary bagażu	Min.	Średnio	Max
Długość w mm**	300	700	1000
Szerokość w mm**	300	500	750
Wysokość w mm**	50	400	650
Ciężar w kg*	2	18	50

Zastosowanie wymogu minimalnych wymiarów tunelu, zwłaszcza w wartościach przekraczających maksymalne dopuszczalne wymiary bagażu, jest wymogiem nadmiernym, nie odnajdującym odzwierciedlenia w faktycznych wymaganiach systemu, natomiast znacząco ogranicza konkurencję poprzez eliminację wiodących firm produkujących urządzenia EDS np. Rapiscan oraz Nuctech (co przy dodatkowym wymogu aby obraz był prezentowany w momencie wyjścia bagażu z maszyny EDS, wykluczającym producenta urządzeń L3, dopuszcza jedynie urządzenie produkcji Smith Detection).



Należy przy tym zaznaczyć, że elementem zamówienia jest dostosowanie całego systemu wielopoziomowej obsługi bagażu rejestrowanego – zatem również instalacja wszelkiego rodzaju urządzeń i rozwiązań pozycjonujących bagaż przed jego wprowadzeniem do tunelu kontrolnego EDS. Urządzenia te będą się różnić, w zależności od tego, jakie wymiary i kształt będzie miał tunel kontrolny.

W świetle powyższego oczywistym jest, że z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, konieczne jest wyłącznie zagwarantowanie, aby dostarczony skaner EDS, wraz z pozostałymi elementami systemu, umożliwiał obsługę bagażu o gabarytach maksymalnych, wynikających z rozwiązań IATA.

Określanie wymiarów tunelu kontrolnego skanera EDS nie odpowiada na żadne uzasadnione potrzeby Zamawiającego – w stopniu większym, niż proponowany wymóg dotyczący funkcjonalności. Skarżony wymóg ogranicza natomiast zakres swobody potencjalnych wykonawców – na skutek dobranych przez Zamawiającego wartości wskazując na konkretne urządzenie, a tym samym – konkretnego wykonawcę.

Działanie takie jest jaskrawym przykładem naruszenia, a wręcz całkowitego złamania zasady konkurencyjności – przy czym nie stoją za nim żadne rzeczywiste potrzeby Zamawiającego, których nie mógłby on zaspokoić przy jednoczesnym umożliwieniu konkurencji pomiędzy wykonawcami.

Wskazać przy tym trzeba, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie wyrażana była zasada, że **na opis przedmiotu zamówienia mogą wpływać wyłącznie rzeczywiste i uzasadnione potrzeby zamawiającego**. Przywołać można w tym kontekście chociażby wyrok z dnia 3 lipca 2019 r. w sprawie KIO 1100/19:

„Zgodnie z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Należy jednak wyraźnie stwierdzić, że powyższy zakaz nie oznacza, że zamawiający zmuszony jest nabywać świadczenia, które nie odpowiadają jego uzasadnionym potrzebom. Proces udzielenia zamówienia, zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych, nie może bowiem służyć wyłącznie abstrakcyjnemu zapewnieniu uczciwej konkurencji. Proces udzielenia zamówienia musi służyć także temu, aby zamawiający zrealizował swój cel, czyli doprowadził do realizacji zamówienia. Nie chodzi przy tym o to, aby doszło do realizacji zamówienia w jakikolwiek sposób, ale o to, by realizacja tego zamówienia zapewniła osiągnięcie przez zamawiającego jego uzasadnionych potrzeb. Należy zatem podkreślić, że potrzeby zamawiającego muszą być uzasadnione. Oznacza to, że opis przedmiotu zamówienia zawierający elementy, które nie są zamawiającemu rzeczywiście potrzebne do osiągnięcia jego celów, a które ograniczają konkurencję, będzie niezgodny z art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.”

Cytowany powyżej wyrok doskonale odpowiada sytuacji, jaka ma miejsce na gruncie Postępowania prowadzonego przez Zamawiającego, tj.:

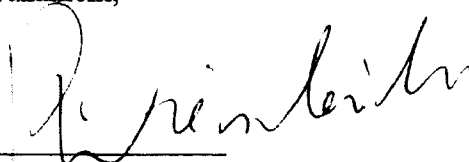
- opis przedmiotu zamówienia wyłącza jakąkolwiek konkurencję, wskazując na konkretny produkt,
- konkurencja jest wyłączona poprzez wymogi dotyczące wielkości tunelu kontrolnego – wykraczające nawet poza obowiązujące standardy IATA (większego niż maksymalny dopuszczalny wymiar bagażu rejestrowanego),
- Zamawiający nie jest w stanie wykazać, jakie to uzasadnione potrzeby stoją za koniecznością dostarczenia skanera o wymiarach tunelu 1000 x 800 mm, zamiast

wymogu funkcjonalnego (zdolność obsługi bagażu rejestrowanego wg. parametrów IATA).

Co więcej, przypadek w którym zamawiający domagał się dostarczenia skanera EDS o dokładnie opisanych wymiarach tunelu kontrolnego, był przedmiotem kontroli Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 18 kwietnia 2019 r. (KIO 585/19) Izba wskazała, że opis przedmiotu zamówienia zgodny z normami art. 7 oraz art. 29 ust. 2 PZP powinien referować do możliwości obsługi bagażu o określonych wymiarach, a nie do wymiarów samego urządzenia lub jego części.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w petitum. Jednocześnie zastrzegam sobie możliwość rozszerzenia argumentacji, w tym przedstawienia odpowiednich dowodów na poparcie odwołania, w toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Z poważaniem,



Przemysław Wierzbicki
adwokat

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. wydruk z KRS
3. dowód nadania niniejszego pisma do Zamawiającego;
4. dowód uiszczenia opłaty od odwołania;

Warszawa, dnia 23 grudnia 2019 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu spółki Nucotech Warsaw Company Limited sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa, wpisanej do Krajowego Rejestru Przedsiębiorców KRS pod numerem 0000238939, NIP 1070002424, REGON 015890344 (dalej jako: „Spółka”), niniejszym upoważniam:

**adwokata Przemysława Wierzbickiego
adwokata Macieja Łysakowskiego
KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.
ul. Twarda 2
00-105 Warszawa**

do reprezentowania Spółki we wszelkich czynnościach faktycznych i prawnych związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostosowanie pod ruchem istniejącego zautomatyzowanego systemu wielopoziomowej kontroli bezpieczeństwa bagażu rejestrowanego wraz z sortownią odlotową w terminalu pasażerskim T-2 Portu Lotniczego Gdańsk im. Lecha Wałęsy do wymagań Standardu 3 EDS ECAC wraz z konieczną przebudową i modernizacją”, nr ogłoszenia 2019/S 244-601497 (z dnia 18.12.2019 r.), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego - Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. (dalej jako: „Postępowanie”).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

1. wniesienia odwołania w Postępowaniu, w tym w szczególności odwołania wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu, wszelkich dokumentów towarzyszących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu, ogłoszenia o zamówieniu w Postępowaniu;
2. reprezentowania Spółki przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych we wszelkich czynnościach związanych z wniesieniem odwołania;
3. reprezentowania Spółki w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą we wszelkich czynnościach związanych z wniesieniem odwołania;
4. wniesienia skargi do sądu powszechnego oraz reprezentowania Spółki w postępowaniu przed sądem powszechnym,
5. udzielania w zakresie objętym niniejszym pełnomocnictwem dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do wszystkich stosownych pism procesowych i innych wniosków w toku postępowania.

Każdy z pełnomocników może działać samodzielnie.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Warszawa, dnia 23.12.2019 r.
"NUCOTECH WARSZAWA COMPANY LIMITED" Sp. z o.o.
00-113 Warszawa, ul. Emilii Plater 53
NIP 1070002424, REGON 015890344
Przemysław Wierzbicki
Adwokat

W imieniu Spółki

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)
Data wydruku: 2019-12-30, 12:15:04
Numer rachunku: 80 1020 4900 0000 8602 3240 5100
Właściciel rachunku: KKLW WIERZBICKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA KOMANDYTOWA,
TWARDA 2, 00-105 WARSZAWA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji oczekującej na realizację

Z rachunku	80 1020 4900 0000 8602 3240 5100 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa i adres Kontrahenta	DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY
Tytuł	OPŁATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA D LA P.WIERZBICKI OD NUCTECH WARSAW C OMPANY ODWOŁANIE DO KIO DOT. PORT L OTNICZY GDAŃSK
Kwota	-17,00 PLN
Data operacji	2019-12-30
Data waluty	2019-12-30
Identyfikator transakcji	93640500600343862

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 30.12.2019 godz. 11:27:35

Numer KRS: 0000221399

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		10.11.2004		
Ostatni wpis	Numer wpisu	29	Data dokonania wpisu	23.12.2019
	Sygnatura aktu	RDF/185298/19/150		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 015805870, NIP: 5222749770
3.Firma, pod którą spółka działa	KOMTUR POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. PLAC FARMACJI, nr 1, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-699, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	20.08.2004 KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ALICJA HOZIUK 4942/2004 REPERTORIUM A
	2	23.11.2011 R., WOJCIECH SZCZYPKOWSKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A NR 16659/2011, ZMIENIONO § 3 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI
	3	14.12.2017 ROKU, REP. A NR 988/2017, NOTARIUSZ DARIA STOJAK-KOWALIK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO: §7 UST.1 ORAZ §7 UST.4 TIRET NR 1 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma Innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KOMTUR POLEN GMBH
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	10900 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 545.000 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	550 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	



Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
--

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI ORAZ DO PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KUENLE
	2.Imiona	JOSEF BRUNO
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WOŹNIAK
	2.Imiona	PAWEŁ JAN
	3.Numer PESEL/REGON	80041418714
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów



Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	47, 73, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	2	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	3	47, 75, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOSMETYKÓW I ARTYKUŁÓW TOALETOWYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	4	46, 39, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA ŻYWNOŚCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH
	5	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
	6	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	7	52, 24, C, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W POZOSTAŁYCH PUNKTACH PRZEŁADUNKOWYCH
	8	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDEKS NIESKLASYFIKOWANA
	9	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	02.07.2007	2005 ROK
	2	02.07.2007	2006 ROK
	3	14.07.2008	2007
	4	13.07.2009	2008
	5	14.09.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	08.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	30.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	8	24.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	9	04.08.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	24.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	29.04.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	05.04.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	13	11.01.2019	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	14	02.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016



	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2005 ROK
	2	*****	2006 ROK
	3	*****	2007
	4	*****	2008
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	13	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	14	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2005 ROK
	2	*****	2006 ROK
	3	*****	2007
	4	*****	2008
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	13	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	14	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	23.12.2019	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego	1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017



sprawozdania finansowego			
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2005

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6



Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
--

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
--

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PODZIAŁ SPÓŁKI KOMTUR CARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (SPÓŁKA DZIELONA) ZOSTAŁ DOKONANY, NA PODSTAWIE ART. 529 §1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH ORAZ NA PODSTAWIE ART. 541 §1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, PRZEZ WYDZIELENIE, TJ. POPRZEZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI DZIELONEJ NA SPÓŁKĘ KOMTUR POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA). PODZIAŁ ZOSTAŁ DOKONANY BEZ OBNIŻENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO NA ZASADACH OKREŚLONYCH SZCZEGÓŁOWO W PLANIE PODZIAŁU UZGODNIONYM I PRZYJĘTYM PRZEZ ZARZĄDY SPÓŁKI DZIELONEJ I SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ W DNIU 01 SIERPNIA 2017 R. UCHWAŁA O PODZIALE SPÓŁKI DZIELONEJ ZOSTAŁA POWZIĘTA W DNIU 14 GRUDNIA 2017 R. PRZEZ ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI DZIELONEJ (PROTOKÓŁ NOTARIALNY REP. A NR 984/2017), A UCHWAŁA O PODWYŻSZENIU KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ ZOSTAŁA POWZIĘTA W DNIU 14 GRUDNIA 2017 R. PRZEZ ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ (PROTOKÓŁ NOTARIALNY REP. A NR 988/2017).</p>
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	KOMTUR CARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA,KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000545978
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	360911197

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
--

Brak wpisów



Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 30.12.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

Informacje o transakcji

Rachunek:	Wnien (Nadawca)	Rachunek:	Ma (Odbiorca)
Nr Rachunku:	65 1140 2004 0000 3502 7431 5918	Nr Rachunku:	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa Banku:	MBANK S.A.	Nazwa Banku:	NBP O/Okr. w Warszawie
Nadawca:	PIOTR SZULBORSKI UL.MIŁA 5 09-402 PŁOCK	Odbiorca:	URZĄD ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH

Tytuł operacji:	WPIS OD ODWOŁANIA NUCTECH WARSAW COMPANY LIMITED SP. Z O.O., ZAMAWIAJĄCY PORT LOTNICZY GDAŃSK SP. Z O.O., NR OGŁOSZENIA 2019/S 244-601497
Rodzaj operacji:	PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY
Nr referencyjny operacji:	74315918-000007474

Data operacji:	2019-12-28
Data księgowania:	2019-12-28
Kwota przelewu:	15 000,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2019-12-30

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.

