



Warszawa, dnia 25 sierpnia 2023 r.

## Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa asysty technicznej i konserwacji oraz modyfikacji i rozwoju Systemu NEO i Modułu Komunikacyjnego” (znak sprawy: ZP/15/23).

Szanowni Państwo,

działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) uprzejmie informuję, iż w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły do Zamawiającego wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia, których treść prezentuję poniżej wraz z odpowiedziami:

### Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie w definicjach Czasu naprawy i Czasu Obejścia zdania: „Do czasu tego nie są wliczane okresy oczekiwania na rezultaty niezbędnego i wymaganego do realizacji usług-współdziałania Zamawiającego”?

### Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany definicji Czasu Obejścia, nadając jej następujące brzmienie: „Czas Obejścia: Czas podawany w Godzinach Roboczych, liczony od momentu dokonania przez Zamawiającego Zgłoszenia Wady w Portalu Serwisowym do chwili dokonania Obejścia na Środowisku Produkcyjnym. Do czasu tego nie są wliczane okresy oczekiwania na rezultaty niezbędnego i wymaganego do realizacji usług-współdziałania Zamawiającego.”

Dodatkowo Zamawiający dokonuje zmiany definicji Czasu Naprawy, nadając jej następujące brzmienie: „Czas Naprawy: Czas podawany w Godzinach Roboczych, liczony od momentu dokonania Zgłoszenia Wady przez Zamawiającego w Portalu Serwisowym do chwili udostępnienia Zamawiającemu Naprawy na Środowisku Produkcyjnym. Do czasu tego nie są wliczane okresy oczekiwania na rezultaty niezbędnego i wymaganego do realizacji usług-współdziałania Zamawiającego.”

### Pytanie nr 2:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem jakie dokumenty Zamawiający miał na myśli w § 1 ust. 6 pkt. 6.4 Umowy?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż pod pojęciem innych dokumentów, Zamawiający rozumie dokumenty zawierające informacje, w tym dane osobowe, niezbędne do weryfikacji zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Do katalogu innych dokumentów zaliczyć można dokumenty potwierdzające opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę, które będzie mogło przyjąć postać zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę lub Podwykonawcę kopię dowodu potwierdzającego zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń, zawierającą informacje, w tym dane osobowe.

### **Pytanie nr 3:**

Wykonawca zwraca się pytaniem czy Zamawiający w § 2 ust. 3 pkt. 3.5, § 2 ust. 4 pkt. 4. 3 oraz w § 11 ust. 7 oraz ust. 16 – przewiduje następujące modyfikacje:

*„3.5. w razie powstania w trakcie wykonywania Umowy lub po wykonaniu Umowy jakichkolwiek roszczeń osób trzecich wynikłych z wykonania Umowy przez Wykonawcę, jego Podwykonawców lub ich pracowników, Wykonawca oświadcza, że bierze na siebie pełną odpowiedzialność za takie roszczenia osób trzecich z tytułu szkód materialnych lub na osobie, niezależnie od postawy prawnej, wynikłych z nieprawidłowego wykonania Umowy, z zastrzeżeniem § 11 ust. 16 Umowy. O wszelkich zgłoszonych roszczeniach osób trzecich Zamawiający niezwłocznie poinformuje Wykonawcę.”*

*„4.3. ponoszenia pełnej odpowiedzialności za wszelkie szkody, które Wykonawca lub działający na jego zlecenie Podwykonawca lub inny podmiot działający na zlecenie Wykonawcy spowoduje podczas lub w związku z wykonywaniem prac będących Przedmiotem Umowy, z zastrzeżeniem § 11 ust. 16 Umowy.”*

*„7. Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do pełnej wysokości szkody poniesionej przez Zamawiającego w związku ze zdarzeniem, które było podstawą naliczenia danej kary, z zastrzeżeniem § 11 ust. 16 Umowy.”*

*„16. Jeżeli kary umowne przewidziane w niniejszej Umowie nie pokryją szkody faktycznie poniesionej, Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, z zastrzeżeniem, że całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z nienależytego wykonania przedmiotu Umowy ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 100 % wynagrodzenia netto, o którym mowa w §9 ust. 1 Umowy”.*

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaferowania swoich produktów po niższej cenie. Dotychczasowe brzmienie wskazanych wyżej postanowień uprzywilejowuje Zamawiającego w możliwości dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne, co nie w żaden sposób nie jest uzasadnione. Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne, Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.

- „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 4:**

Wykonawca wnosi także o usunięcie niezwykle ogólnego i rodzącego niemożliwe do oszacowania ryzyka biznesowe postanowienia § 2 ust. 7 oraz ust. 8 Umowy w zakresie zobowiązania Wykonawcy do „wdrożenia zaleceń pokontrolnych na własny koszt” oraz wyrażenia przez Wykonawcę zgody na „zastosowanie się (na własny koszt)” do opinii niezależnych ekspertów kontrolujących wykonanie Umowy przez Wykonawcę. Powyższe postanowienie jest nieprecyzyjne, niejednoznaczne, nie wskazuje w żaden sposób na możliwość wpływu Wykonawcy na wybór tych ekspertów, który to wybór de facto uzależniony jest jedynie od arbitralnej decyzji Zamawiającego. Co więcej, Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z dotychczasowym brzmieniem postanowienia § 2 ust. 7 i 8 Umowy, nie ma on możliwości w żaden sposób odnieść się do uwag osób trzecich czy niezależnych ekspertów weryfikujących sposób realizacji Umowy przez Wykonawcę, Umowa nie pozwala Wykonawcy na przedstawienie własnych wyjaśnień, a Zamawiający nakłada na niego obowiązki tak daleko idące jak konieczność wprowadzenia w życie zaleceń pokontrolnych i sfinansowania ich z własnych środków, co stanowi dla Wykonawcy nadmierne ryzyko biznesowe.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 5:**

Prosimy o doprecyzowanie postanowień Umowy w sposób określający przedmiot gwarancji, jako Produktów dostarczonych przez Wykonawcę w ramach Umowy.

Obecnie postanowienia gwarancji są skonstruowane na zasadzie statuującej de facto bezpłatne 6 miesięczne przedłużenie wszystkich zobowiązań Wykonawcy związanych z realizacją Usług ATiK.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z Paragrafem 3 ust. 1 i 2 PPU Wykonawca udziela gwarancji na System NEO oraz poszczególne Produkty wytworzone, zmodyfikowane oraz dostarczone w ramach realizacji Umowy, w tym w ramach ATiK. Natomiast ustęp 3 doprecyzowuje co obejmuje świadczenie gwarancyjne „W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca oświadcza, że świadczenia gwarancyjne obejmować będą całość Systemu NEO w wersji na dzień zakończenia Umowy wraz ze wszystkimi poprawkami, modyfikacjami i aktualnymi wprowadzonymi do Systemu w ramach Umowy.”. Definicja Produktu została określona w tabeli pkt 1.1. Załącznika nr 1 do SWZ (OPZ). W związku z powyższym, zastrzeżenie Wykonawcy odnośnie bezpłatnego świadczenia gwarancyjnego jest bezpodstawne.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przypadku złożenia przez Zamawiającego Wykonawcy oświadczenia o przejściu ATiK-u Systemu przez podmiot trzeci, Zamawiający zwolni Wykonawcę ze świadczeń gwarancyjnych. W takim przypadku gwarancja wygasa przed upływem terminu wskazanego w zdaniu pierwszym ust. 2 Paragrafu 3 PPU.

**Pytanie nr 6:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmodyfikowanie postanowienia Umowy § 3 ust. 2 Umowy poprzez wprowadzenie postanowienia wprowadzającego automatyzm wygaszenia gwarancji przed

upływem terminu jej obowiązywania, w sytuacji, gdy Zamawiający zleci realizacją usługi ATiK podmiotowi trzeciemu? W przeciwnym razie mimo zlecenia usług ATiK podmiotowi trzeciemu, bez osobnego oświadczenia woli Zamawiającego w tym zakresie, Wykonawca związany będzie zobowiązaniami gwarancyjnymi wobec przedmiotu, w który na bieżąco ingeruje podmiot trzeci.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 7:**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie o jakim „dwukrotnym przekroczeniu terminów” mowa w § 3 ust. 8 pkt. 8.1 Umowy? Czy ma ono odnosić się do jednej Wady?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż ww. termin odnosi się do jednej wady.

**Pytanie nr 8:**

Wykonawca wnosi o uzupełnienie treści § 3 ust. 10 Umowy o wyrażenie „o których to zmianach Zamawiający zobowiązany jest niezwłocznie powiadomić Wykonawcę”. Wprowadzenie powyższego postanowienia ma na celu zobowiązanie Zamawiającego w informowaniu Wykonawcy o zmianach, które mogą mieć istotne znaczenia, ale prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy przez Wykonawcę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści §3 ust. 10 umowy, nadając mu następujące brzmienie: „10. Dla uniknięcia wszelkich wątpliwości, Strony zgodnie postanawiają, że w okresie obowiązywania Umowy oraz gwarancji Zamawiający upoważniony jest do wprowadzania samodzielnie lub poprzez wskazane przez Zamawiającego osoby trzecie dowolnych zmian w Systemie oraz innych Produktach, o których to zmianach Zamawiający zobowiązany jest niezwłocznie powiadomić Wykonawcę.”.

**Pytanie nr 9:**

Wykonawca wnosi o wykreślenie z § 3 ust. 14 i 15 Umowy postanowień dotyczących rękojmi i wprowadzenie w ich miejsce następujących postanowień:

*„14. Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne na podstawie Kodeksu cywilnego, ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych jak i na podstawie jakiegokolwiek tytułu prawnego, ulega wyłączeniu”.*

Podstawą wprowadzenia proponowanego postanowienia umownego jest okoliczność, iż powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- oprogramowanie nie jest rzeczą;
- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi lex specialis w stosunku do przepisów do art. 561, 563, 564, 568, i 576 k.c.

W przypadku uwzględnienia powyżej proponowanych zmian Wykonawca wnosi o wykreślenie z całej treści Umowy postanowień czy fragmentów postanowień dotyczących rękojmi i pozostawienie wyłącznie postanowień dotyczących gwarancji np. w § 3 ust. 9 – „Wszelkie przerwy w działaniu Systemu związane z wykonywaniem gwarancji lub rękojmi muszą być uzgodnione z Zamawiającym.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Umowa ma charakter mieszany, obejmujący elementy umowy o dzieło w rozumieniu art. 627 k.c. (Modyfikacja i Rozwój Systemu SODiR) oraz elementy umowy o świadczenie usług w rozumieniu art. 750 w zw. z 734 k.c. (usługi Asysty Technicznej i Konserwacji Systemu NEO i Modułu Komunikacyjnego).

Biorąc pod uwagę treść § 3 ust. 1 Projektowanych Postanowień Umownych („PPU”), należy zauważyć, że rękojmia dotyczy:

1. Systemu NEO oraz
2. poszczególnych Produktów wytworzonych, zmodyfikowanych oraz dostarczonych w ramach realizacji Umowy, w tym w ramach ATiK.

Powyższe wskazuje, że rękojmią objęte są świadczenia mające charakter dzieła w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 627 § 1 k.c. do odpowiedzialności za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży.

W związku z powyższym postanowienia dotyczące rękojmi są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

#### **Pytanie nr 10:**

Wykonawca prosi o doprecyzowanie warunków Umowy, w ten sposób, że w odniesieniu do oprogramowania, którego Wykonawca nie jest producentem, gwarancja zostanie udzielona na warunkach gwarancji udzielonej przez producenta tego oprogramowania. Wykonawca nie może zadeklarować objęcia całego przedmiotu umowy (rozumianego jako oprogramowanie własne i oprogramowanie obce) obowiązkiem gwarancyjnym, w rozumieniu wynikającym z umowy i z Załączników do SWZ, a jedynie oprogramowania, którego Wykonawca jest producentem. W pozostałym zakresie, gwarancja może być świadczona na warunkach dopuszczalnych przez producenta.

Tym samym Wykonawca wnosi o wprowadzenie do § 3 ust. 10 Umowy postanowienia, z którego wynikać będzie, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu gwarancji i rękojmi za wady powstałe w wyniku wprowadzanie w jakichkolwiek zmian w Systemie oraz innych Produktach samodzielnie przez Zamawiającego lub poprzez wskazane przez niego osoby trzecie.

Zgodnie z dotychczasową treścią postanowienia § 3 ust. 10 Umowy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy świadczenie przez niego usług gwarancyjnych także w zakresie wad modyfikacji Systemu lub Produktów, których to modyfikacji Wykonawca nie realizował i w związku z tym nie może gwarantować jakości tych zmian. W tym miejscu przypomnieć należy, że gwarancja jest oświadczeniem producenta/dostawcy/wykonawcy deklarowanym w zakresie przedmiotu, który przez tego Wykonawcę został zrealizowany. Oznacza to, że gwarancja jest nierozzerwalnie związana z rzeczą przez gwaranta wykonaną/dostarczoną. Powyższe niewątpliwie znacząco zwiększa ryzyko Wykonawcy i jako takie zdecydowanie wpłynie na cenę usługi.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zamian w PPU w tym zakresie. Gwarancja producenta oprogramowania trzeciego jest kwestią niezależną od gwarancji wymaganej przez Zamawiającego na stworzony przez Wykonawcę System NEO i Produkty wytworzone, zmodyfikowane oraz dostarczone w ramach realizacji Umowy, w tym w ramach ATiK, które stanowią dzieło w rozumieniu art. 627 k.c. Zamawiający zwraca uwagę na Paragraf 8 ust. 17 PPU, w świetle którego warunki licencji dostarczanej Zamawiającemu, a więc dotyczącej Oprogramowania Standardowego/Obcego, Oprogramowania Systemowego i Narzędziowego lub oprogramowania otwarto źródłowego, nie mogą ograniczać uprawnień Zamawiającego wynikających z Umowy.

#### **Pytanie nr 11:**

Wykonawca wnosi o wprowadzenie modyfikacji w § 4 ust. 15 pkt. 15.6 Umowy poprzez wykreślenie wyrażenia: „na co Wykonawca wyraża zgodę” w odniesieniu do zmiany procedur kontrolnych zainicjowanej przez Zamawiającego. Wykonawca nie może udzielić apriorycznej, generalnej zgody na dowolną zmianę procedury kontroli, nie znając jakichkolwiek warunków takiej zmiany.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści § 4 ust. 15 pkt 15.6 Umowy, nadając mu następujące brzmienie: „15.6 Strony w terminie 30 dni od dnia zawarcia Umowy (chyba, że Strony postanowią inaczej) opracują procedury kontrolne, o których mowa w Raporcie. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany procedur kontrolnych w trakcie obowiązywania Umowy”.

**Pytanie nr 12:**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o usunięcie postanowienia wskazanego § 6 ust. 5 Umowy, z uwagi na brak precyzyjności tych postanowień tj. zapis „jeżeli zaangażowanie Podwykonawcy mogłoby naruszyć uzasadnione interesy Zamawiającego”. Ponadto Wykonawca nie widzi ryzyka naruszenia interesów Zamawiającego w sytuacji gdy Podwykonawca jest powiązany osobowo lub kapitałowo z innym podmiotem świadczącym już usługi na rzecz Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 13:**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację § 7 ust. 3 Umowy w poniższy sposób: „Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny, Zamawiający nie przystąpi do procedury odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny, odmówi podpisania jakiegokolwiek protokołu, Wykonawca ma prawo dokonania odbioru jednostronnego oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu, który stanowić będzie podstawę płatności i stwierdzenia wykonania prac nim objętych”.

Wskazać należy, że niedopuszczalna jest sytuacja braku odbioru przedmiotu Umowy przez Zamawiającego w sytuacji realizacji wszystkich zobowiązań. Powyższe postanowienie ma na celu wyeliminowanie takich sytuacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 14:**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację § 7 ust. 8 Umowy w poniższy sposób: „8. W przypadku, o którym mowa w ust. 7 pkt 7.2., Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wszelkich wad w przedmiocie Odbioru w terminie 5 Dni Roboczych od dnia ich zgłoszenia przez Zamawiającego lub w innym terminie uzgodnionym przez Strony”.

Umowa w obecnym brzmieniu daje prawo Zamawiającemu do jednostronnego decydowania o terminie usunięcia wad. W sytuacjach, gdy usunięcie wad technicznie lub organizacyjnie nie jest możliwe w terminie ustalonym w Umowie, termin ten powinien być uzgodniony z Wykonawcą

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie. Jednocześnie pragniemy podkreślić, że zgodnie z Paragrafem 7 ust. 6 (PPU) zobowiązany jest zgłaszać przedmiot Odbioru tylko w przypadku jego kompletnego i pełnego wykonania na dzień dokonania zgłoszenia gotowości do Odbioru. Ponadto, Zamawiając jest racjonalny w swoich działaniach i w sytuacji, gdy usunięcie wad wymaga dłuższego terminu, Zamawiający może skorzystać z postanowienia Paragrafu 7 ust. 8 i wydłużyć Wykonawcy termin na usunięcia wad w przedmiocie Odbioru.

**Pytanie nr 15:**

Procedura odbioru jest skonstruowana w ten sposób, iż Zamawiający nie ma obowiązku zgłaszania stwierdzonych wad jednocześnie, może de facto po każdej iteracji odbiorowej zgłaszać nowe (nie zgłoszone uprzednio) wady. Takie postanowienia kształtują sytuacji prawną Wykonawcy w sposób skrajnie niekorzystny - wystarczy, że Zamawiający zgłosi jedną drobną wadę w pierwszej iteracji odbiorowej a potem - mimo jej usunięcia przez Wykonawcę – Zamawiający odmówi ponownie

odbioru z uwagi na inną wadę - wówczas rozpocznie się naliczanie kar umownych przewidzianych w Umowie, mimo, iż Wykonawca mógłby usunąć tą wadę, gdyby została zgłoszona w pierwszej iteracji odbiorowej. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie postanowień §7 ust. 14 Umowy w ten sposób, iż uzyska on brzmienie: „14. O ile w Umowie nie postanowiono inaczej, datą należytego spełnienia określonego świadczenia będzie zgłoszenie przez Wykonawcę danej pracy/Produktu do Odbioru pod warunkiem, że praca/Produkt zostanie zaakceptowana przez Zamawiającego bez zastrzeżeń przy pierwszym Odbiorze, zgodnie z procedurą Odbioru przewidzianą w niniejszym Paragrafie tj. po przeprowadzeniu jednej iteracji odbiorowej (przedstawienie przez Wykonawcę do Odbioru prac/Produktów, zgłoszenie uwag przez Zamawiającego, ponowne przedstawienie przedmiotu Odbioru przez Wykonawcę). W takim przypadku, gdy Zamawiający po raz drugi zgłosi te same uwagi do przedmiotu Odbioru, kary umowne będą naliczane począwszy od dnia, w którym Zamawiający zgłosi Wykonawcy uwagi do przedmiotu Odbioru po raz drugi, Jeżeli są to nowe uwagi nie zgłoszone w pierwszej iteracji odbiorowej traktuje się je jako zgłoszone w ramach pierwszego Odbioru. Kara umowna nie będzie naliczana za dni, w których przedmiot Odbioru jest weryfikowany przez Zamawiającego w ramach kolejnych iteracji.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści § 7 ust. 14 Umowy, nadając mu następujące brzmienie: „14. O ile w Umowie nie postanowiono inaczej, datą należytego spełnienia określonego świadczenia będzie zgłoszenie przez Wykonawcę danej pracy/Produktu do Odbioru pod warunkiem, że praca/Produkt zostanie zaakceptowana przez Zamawiającego bez zastrzeżeń przy pierwszym Odbiorze, zgodnie z procedurą Odbioru przewidzianą w niniejszym paragrafie tj. po przeprowadzeniu jednej iteracji odbiorowej (przedstawienie przez Wykonawcę do Odbioru prac/Produktów, zgłoszenie uwag przez Zamawiającego, ponowne przedstawienie przedmiotu Odbioru przez Wykonawcę). W takim przypadku, gdy Zamawiający po raz drugi zgłosi te same uwagi do przedmiotu Odbioru, kary umowne będą naliczane począwszy od dnia, w którym Zamawiający zgłosi Wykonawcy uwagi do przedmiotu Odbioru po raz drugi. Jeżeli są to nowe uwagi nie zgłoszone w pierwszej iteracji odbiorowej traktuje się je jako zgłoszone w ramach pierwszego Odbioru. Kara umowna nie będzie naliczana za dni, w których przedmiot Odbioru jest weryfikowany przez Zamawiającego w ramach kolejnych iteracji”.

**Pytanie nr 16:**

Zgodnie z § 8 ust. 4 Umowy Wykonawca zobowiązany jest do udzielania Zamawiającemu szerokiej licencji na korzystanie z Produktów do momentu przeniesienia na niego majątkowych praw autorskich do nich, który następuje w momencie odbioru danego produktu przez Zamawiającego. Przeniesienie majątkowych praw autorskich i zapłata wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy uzależniona jest również od odbioru. W razie braku odbioru nie dochodzi do przeniesienia majątkowych praw autorskich a Wykonawca nie jest uprawniony do uzyskania wynagrodzenia. W tej sytuacji Wykonawca dodatkowo ponosi odpowiedzialność z tytułu niewykonania/nienależytego wykonania Umowy na zasadach w niej przewidzianych. Nie wiadomo natomiast czy i jakie uprawnienia ma Zamawiający względem nieodebranego Produktu, w szczególności literalna interpretacja postanowień Umowy wskazuje, iż Zamawiający uprawniony jest de facto w ramach uzyskanej licencji do normalnego korzystania z Produktu w ramach prowadzonej działalności. Prosimy o usunięcie wątpliwości interpretacyjnych i doprecyzowanie postanowień § 8 ust. 4 Umowy w następujący sposób: „Z chwilą przekazania Zamawiającemu danego Produktu, pod warunkiem rozwiązującym braku jego Odbioru, w ramach wynagrodzenia określonego Umową, Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji na korzystanie z tego Produktu na polach eksploatacji wskazanych w ust. 1, wraz z prawem o którym mowa w ust. 3 pkt 3.1 na czas oznaczony do momentu przeniesienia autorskich praw majątkowych do tego Produktu i wyłącznie w celu realizacji

*uprawnień Zamawiającego określonych w Umowie dotyczące procedury odbioru danego Produktu. Licencja będzie miała charakter niewyłączny, nieograniczony terytorialnie i będzie uprawniać Zamawiającego do udzielania sublicencji”.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści § 8 ust. 4 Umowy, nadając mu następujące brzmienie: „4. Z chwilą przekazania Zamawiającemu od Odbioru danego Produktu, w ramach wynagrodzenia określonego Umową, Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji na korzystanie z tego Produktu na polach eksploatacji wskazanych w ust. 1, wraz z prawem, o którym mowa w ust. 3 pkt 3.1 na czas oznaczony do momentu przeniesienia autorskich praw majątkowych do tego Produktu lub do momentu odmowy Odbioru tego Produktu, w zależności co ma zastosowanie. Licencja będzie miała charakter niewyłączny, nieograniczony terytorialnie i będzie uprawniać Zamawiającego do udzielania sublicencji”.

**Pytanie nr 17:**

Wykonawca wnosi o usunięcie § 8 ust. 20 i 21 Umowy. Wykonawca wskazuje, iż możliwość zawierania umów licencyjnych bez prawa do wypowiedzenia licencji czy z zobowiązaniem do niewypowiadania tego prawa jest krytykowana przez przedstawicieli doktryny prawa autorskiego. Koncepcja taka jest sprzeczna z podstawową zasadą prawa prywatnego – prawa każdej ze stron umowy kreującej stosunek o charakterze ciągłym do jednostronnego "uwolnienia się" od tej umowy. Wskazuje się, że strony nie mogą wiązać się stosunkami umownymi "wieczysto", gdyż to zbyt ograniczałoby ich wolność i godziło w podstawową sferę wolności jednostki (E. Ferenc-Szydełko (red.), Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2021). Wykonawca wskazuje, ponadto, Zamawiający nie może oczekiwać od Wykonawcy zagwarantowania, iż producenci oprogramowania zrzekną się prawa do wypowiedzenia umowy licencyjnej, ponieważ prawo takie stanowi uprawnienie podmiotu, który licencji udziela i Wykonawca nie ma wpływu realizację takiego prawa przez licencjodawcę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Wbrew twierdzeniu Wykonawcy licencja niewypowiadalna nie jest krytykowana przez wszystkich przedstawicieli doktryny, a jedynie jest to kwestia sporna. W doktrynie znaleźć można także stanowiska przemawiające za dopuszczeniem licencji niewypowiadalnej: „pewność obrotu przemawia za tym, aby możliwe było zawieranie licencji niewypowiadalnych i wieczystych, a dyspozytywny charakter komentowanej normy na to pozwala.” (Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz, red. dr Arkadiusz Michalak, Legalis, 2019 r.). Taka możliwość znalazła również swoje potwierdzenie w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 17 grudnia 2015 r., sygn. akt VI ACa 1735/14, w którym Sąd uznał, że strony transakcji zawarły licencję niewypowiadalną.

**Pytanie nr 18:**

Czy Zamawiający w § 9 ust. 28 Umowy miał na myśli, że w przypadku niewykorzystania w okresie obowiązywania Umowy całkowitej kwoty wynagrodzenia, o której mowa w § 9 ust. 1 pkt. 1.2 Umowy z uwagi na nieskorzystanie z Opcji, Wykonawcy nie będzie przysługiwało w stosunku do Zamawiającego żadne roszczenie?

**Odpowiedź:**

Tak.

**Pytanie nr 19:**

Wykonawca wnosi o wykreślenie z § 11 ust. 2 i 3 oraz ust. 5 pkt. 5.2 Umowy prawa Zamawiającego do potrącenia roszczeń Zamawiającego z tytułu kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy, w tym roszczeń jeszcze niewymagalnych. Wykonawca postuluje pozostawienie modelu naliczania kar



opierającego się na skierowaniu do Wykonawcy wezwania do zapłaty kar umownych, zgodnie z § 11 ust. 2 Umowy. W przypadku odpowiedzi negatywnej, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści § 11 ust. 2 Umowy poprzez zastrzeżenie możliwości potrącenia kary umownej dopiero po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w odniesieniu do kary umownej, która ma zostać potrącona?

Działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej, może być sporny. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 20:**

Czy, z uwagi na określenie poziomu i podstaw do naliczenia kar w sposób powodujących znaczny wzrost ryzyka projektowego po stronie Wykonawcy, które to ryzyko będzie musiało być uwzględnione w cenie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści zdania drugiego § 11 ust. 4 Umowy w następujący sposób: „*W razie zbiegu podstaw do naliczenia kar umownych, Zamawiający uprawniony jest do naliczenia jednej wybranej przez siebie kary?*”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie. Kara umowna stanowi zryczałtowane odszkodowanie za konkretne działanie lub zaniechanie Wykonawcy, którego konsekwencją jest szkoda, w rozumieniu art. 361 i 471 k.c. Zamawiający zwraca uwagę, że Paragraf 11 ust. 14 PPU wprowadza limit kar umownych, które Zamawiający może naliczyć Wykonawcy, co w sposób istotny ogranicza ryzyko kontraktowe Wykonawcy.

**Pytanie nr 21:**

Zgodnie z § 11 ust. 9 Umowy:

„9. Jeżeli w toku realizacji Przedmiotu Umowy w wyniku:

9.1. Wad Systemu, powstałych z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, w tym również Wad powstałych z powodu nieprawidłowego działania Oprogramowania Systemowego i Narzędziowego, lub

9.2. działania lub zaniechania Wykonawcy lub osób, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, dojdzie do utraty danych z Systemu, co spowoduje konieczność wykonania odtworzenia danych Systemu, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 120.000,00 zł (słownie: sto dwadzieścia tysięcy złotych) za utratę danych z Systemu w danym dniu”.

Wynika z niego, iż Zamawiający pragnie sankcjonować utratę danych z Systemu. Czy wobec powyższego, Zamawiający wyraża zgodę

a) na doprecyzowanie postanowień ust. 9.1 i nadanie brzmienia:

„9.1. Wad Systemu, powstałych z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, w tym również Wad powstałych z powodu nieprawidłowego działania Oprogramowania Systemowego i Narzędziowego, skutkujących utratą danych z Systemu lub” oraz na doprecyzowaniu postanowień ust. 9 in fine w ten sposób, iż ostatnie zdanie otrzyma brzmienie:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 120.000,00 zł (słownie: sto dwadzieścia tysięcy złotych) za utratę danych z Systemu”

Utrata danych jest bowiem działaniem jednorazowym a nie czynnością ciągłą, której wystąpienie mogłoby być sankcjonowane w odniesieniu do upływającego czasu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie. Niemniej jednak Zamawiający dokona zmiany treści § 11 ust. 9 Załącznika nr 2 do SWZ (PPU) w celu jego uściślenia, nadając mu następujące brzmienie:

*„9. Jeżeli w toku realizacji Przedmiotu Umowy w wyniku:*

- 9. Wad Systemu, powstałych z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, w tym również Wad powstałych z powodu nieprawidłowego działania Oprogramowania Systemowego i Narzędziowego, lub*
- 10. działania lub zaniechania Wykonawcy lub osób, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, dojdzie do utraty danych z Systemu, co spowoduje konieczność wykonania odtworzenia danych Systemu Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 120.000,00 zł (słownie: sto dwadzieścia tysięcy złotych) za utratę danych z Systemu w danym dniu”.*

**Pytanie nr 22:**

Czy, z uwagi na określenie poziomu kar w sposób powodujących znaczny wzrost ryzyka projektowego po stronie Wykonawcy, które to ryzyko będzie musiało być uwzględnione w cenie, Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie kar umownych, o których mowa:

- w § 11 ust. 12 pkt. 12 .3 na 100 000 zł (sto tysięcy złotych),
- w § 11 ust. 12 pkt. 12 .4 na 100 000 zł (sto tysięcy złotych),
- w § 11 ust. 12 pkt. 12 .7 na 50 000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 23:**

Czy, z uwagi na określenie poziomu i podstaw do naliczenia kar w sposób powodujących znaczny wzrost ryzyka projektowego po stronie Wykonawcy, które to ryzyko będzie musiało być uwzględnione w cenie, Zamawiający wyraża zgodę, aby wszystkie kary liczone były od wartości wynagrodzenia netto, a nie brutto?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 24:**

Prosimy o wprowadzenie symetrycznych postanowień w zakresie kar umownych wskazanych § 11 ust. 12 pkt. 12.3 Umowy w odniesieniu do odpowiedzialności Zamawiającego za naruszenie zasad poufności informacji poufnych Wykonawcy. Obecnie postanowienia te w sposób nieuzasadniony nie chronią w symetryczny sposób informacji poufnych Wykonawcy. Obie strony ujawniają sobie informacje poufne w toku realizacji Umowy. Czym Zamawiający uzasadnia takie sformułowanie postanowień Umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie. Jednocześnie Zamawiający przypomina, iż Wykonawcy przysługują środki ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, przewidziane w ustawie z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233).

**Pytanie nr 25:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie postanowień § 12 ust. 1.2 pkt. 1.2.4. określającego podstawy do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w razie przekroczenia SLA, jako całkowicie nieprzystających do przedmiotu umowy, skrajnie i w sposób nieuzasadniony niekorzystnych dla Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zmawiający nie wyraża zgody na wykreślenie postanowienia paragrafu 12 ust. 1.2 pkt. 1.2.4 (PPU), przy czym informuje, iż dokonuje modyfikacji powyższego postanowienia, nadając mu następujące brzmienie:

*„1.2.4. zwłoka Wykonawcy w Czasie Naprawy Awarii/Czasie Obejściu Awarii w Systemie przekraczająca pięciokrotność gwarantowanego Czasu Naprawy/Czasu Obejścia w okresie gwarancji lub świadczenia Usługi Asysty Technicznej i Konserwacji;”*.

**Pytanie nr 26:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowień § 12 ust. 1.2 pkt. 1.2.5 określającego podstawy do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w razie Naprawy/Obejścia Wady w sposób powodujący utratę danych z Systemu lub poważne ryzyko utraty takich danych w okresie gwarancji lub Usługi Asysty Technicznej i Konserwacji, poprzez wykreślenie podkreślonego fragmentu? Hipotetyczna sytuacja, która nie nastąpiła nie stanowi niewykonania lub nienależytego wykonania umowy i nie może być podstawą do odstąpienia od Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści § 12 ust. 1.2 pkt. 1.2.5 Umowy, nadając mu następujące brzmienie:

*„1.2.5 Naprawy/Obejścia Wady w sposób powodujący utratę danych z Systemu w okresie gwarancji lub Usługi Asysty Technicznej i Konserwacji;”*.

**Pytanie nr 27:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowień § 12 ust. 1.2.7 określającego podstawy do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w razie przekroczenia sumy kar umownych z 20% na 30% wynagrodzenia netto określonego w Paragrafie 9 ust. 1.1 Umowy (łącznie)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 28:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie postanowień o odstąpieniu od Umowy przez Zamawiającego w ten sposób, iż uprawnienie to będzie przysługiwać zawsze po procedurze sanacyjnej tj. po bezskutecznym upływie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na usunięcie naruszeń, nie krótszego niż 7 dni będących podstawą do odstąpienia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 29:**

Prosimy o korektę postanowień Umowy w ten sposób, iż postanowienia § 12 ust. 1.2 pkt. 1.2.14 i 1.2.15 zostaną połączone - stanowią one bowiem funkcjonalną całość –i wydaje się, że zostały rozdzielone omyłkowo.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści § 12 ust. 1.2 pkt. 1.2.14 i 1.2.15 Umowy, nadając im następujące brzmienie:

*„1.2.14 gdy Wykonawca dokonał zmian organizacyjno-prawnych w swoim statusie zagrażających realizacji Umowy lub nie poinformował Zamawiającego o zamiarze dokonania zmian prawno-organizacyjnych, które mogą mieć wpływ na realizację Umowy;  
1.2.15 (punkt usunięty)”.*

**Pytanie nr 30:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie postanowień § 12 ust. 1.2 pkt. 1.2.16 określającego podstawy do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego polegające na „realizacji Przedmiot Umowy niezgodnie z jej postanowieniami lub rażącego nie wywiązywania się z pozostałych obowiązków określonych w Umowie” jako niezwykle ogólnego, abstrakcyjnego i w sposób nieuzasadniony niekorzystnego dla Wykonawcy, którego Wykonawca nie jest w stanie jakkolwiek uwzględnić szacując ryzyka związane z realizacją Umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 31:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 14 ust. 6 i 7 poprzez wprowadzenie terminu dla Zamawiającego na wykonanie tych obowiązków?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 32:**

Czy z uwagi na obecną sytuację gospodarczo-polityczną a także potencjalny okres obowiązywania Umowy (w tym na skutek jej aneksowania) Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowienia § 14 ust. 15 pkt. 15.5 poprzez nadanie mu brzmienia:

*„na skutek dokonanych Waloryzacji wynagrodzenie Wykonawcy nie może jednak przekroczyć 150% pierwotnego maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w Paragrafie 9 ust. 1 pkt 1.1. Umowy”*

Wykonawca zauważa, że wprowadzenie tak niskiego, jak obecnie proponowany przez Zamawiającego, limitu zmiany wynagrodzenia stanowi wyraz wykładni contra legem i stoi w całkowitej sprzeczności z ratio legis regulacji art. 439 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 33:**

Zgodnie a treścią § 14 ust. 25 Umowy: „Zmiana wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, o której mowa w ust. 4 i ust. 13, może nastąpić wyłącznie w zakresie kwoty płatności częściowych wynagrodzenia Wykonawcy, jeszcze niezapłaconego i niezafakturowanego. W celu rozwiania wątpliwości zmiana wynagrodzenia nastąpi nie najwcześniej niż od dnia zmiany przepisów prawa powodujących zmianę (ust. 4) oraz od dnia zawarcia aneksu do Umowy (ust. 4 i ust. 13).”

Czy mając na uwadze, iż Wykonawca nie ma wpływu na okres procedowania aneksu w ramach organizacji Zamawiającego, Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do cytowanego postanowienia frazy „ze skutkiem na dzień złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 16”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 34:**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o uzupełnienie Umowy PDO o poniższe postanowienia:

„Administrator wyraża zgodę na incydentalne przetwarzanie danych osobowych przez Microsoft i przedstawicieli Microsoft w związku z realizacją Umowy Microsoft Products and Services Agreement jaką zawarł Podmiot Przetwarzający w ramach usług O365, z których na co dzień korzysta Podmiot Przetwarzający. Tym samym o ile dotyczy Administrator uzyska wszelkie wymagane zgody osób trzecich zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prywatności i ochrony danych. Dane osobowe będą przechowywane na serwerach zlokalizowanych w Unii Europejskiej i mogą być przekazane - na podstawie standardowych klauzul ochrony danych - do państwa trzeciego w związku z korzystaniem przez Administratora z rozwiązań chmurowych dostarczanych przez firmę Microsoft. Stosowane przez Microsoft standardowe klauzule umowne zgodne z wzorcami zatwierdzonymi przez Komisję Europejską, dostępne są pod adresem: <https://www.microsoft.com/en-us/licensing/product-licensing/products.aspx> w części Online Services Terms (OST). W powyższym przypadku kara wskazana w par. 5 ust. 7 pkt. 4) nie będzie miała zastosowania.”

Wniosek o wprowadzenie do wzoru umowy postanowień dotyczących zgody Administratora na incydentalne przetwarzanie danych osobowych w związku z wykorzystaniem narzędzi Microsoft Office wynika z faktu, że w swojej codziennej działalności Wykonawca korzysta z m.in. poczty elektronicznej Outlook, a zatem wymiana jakiegokolwiek korespondencji mailowej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą będzie odbywała się z użyciem narzędzi Microsoft Office, co z kolei wymaga zgody Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści §2 Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, nadając mu następujące brzmienie:

*„9. Administrator wyraża zgodę na incydentalne przetwarzanie danych osobowych przez Microsoft i przedstawicieli Microsoft w związku z realizacją Umowy Microsoft Products and Services Agreement jaką zawarł Podmiot Przetwarzający w ramach usług O365, z których na co dzień korzysta Podmiot Przetwarzający. Tym samym o ile dotyczy Administrator uzyska wszelkie wymagane zgody osób trzecich zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prywatności i ochrony danych. Dane osobowe będą przechowywane na serwerach zlokalizowanych w Unii Europejskiej i mogą być przekazane - na podstawie standardowych klauzul ochrony danych - do państwa trzeciego w związku z korzystaniem przez Administratora z rozwiązań chmurowych dostarczanych przez firmę Microsoft. Stosowane przez Microsoft standardowe klauzule umowne zgodne z wzorcami zatwierdzonymi przez Komisję Europejską, dostępne są pod adresem: <https://www.microsoft.com/en-us/licensing/product-licensing/products.aspx> w części Online Services Terms (OST). W powyższym przypadku §5 ust. 7 pkt 4 nie stosuje się.”.*

**Pytanie nr 35:**

Wykonawca wnosi o Wykonawca wskazuje, że § 3 ust. 6 Umowy PDO nakłada na Wykonawcę obowiązek powiadomienia Zamawiającego o każdym naruszeniu lub podejrzeniu naruszenia ochrony danych osobowych, niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od wystąpienia incydentu. W ocenie Wykonawcy 24-godzinny, maksymalny termin powiadomienia może okazać się niewystarczający do dokonania skutecznego zawiadomienia tj. powzięcia informacji o naruszeniu, ustaleniu jego przyczyn, okoliczności i skali.

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza zmianę wskazanego postanowienia poprzez wydłużenie wskazanego tam terminu na zawiadomienie Zamawiającego o każdym przypadku wystąpienia incydentu związanego z bezpieczeństwem informacji z 24 godzin do 48 godzin?

**Odpowiedź:**

Tak.

**Pytanie nr 36:**

Czy Zamawiający wprowadzi do § 4 Umowy PDO: „Strony zgodnie postanawiają, że osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą na podstawie umów cywilno-prawnych nie stanowią dalszych przetwarzających w rozumieniu Umowy”.

Powszechnie wiadomym jest, że osoby wykonując zawód informatyka bardzo często nawiązują trwałe współpracy z wykonawcami w ramach prowadzonej przez nich jednoosobowej działalności gospodarczej, w związku z czym de facto stanowią one personel tychże wykonawców.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści §4 Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, dodając ust. 5 o następującym brzmieniu:

*„5. Strony zgodnie postanawiają, że osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą na podstawie umów cywilno-prawnych nie stanowią Podwykonawców.”.*

**Pytanie nr 37:**

Wykonawca wnosi o usunięcie § 5 ust. 6 i 7 oraz ust. 10 Umowy PDO z uwagi na fakt, iż właściwe regulacje w tym zakresie, zabezpieczające interesy Zamawiającego, przewidziane zostały w art. 82 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r.

**Odpowiedź:**

Nie.

**Pytanie nr 38:**

Czy Zamawiający wprowadzi modyfikację w par. 5 ust. 7 pkt 1) i 2) umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych tak, aby kara naliczana była za każdy dzień/godzinę zwłoki?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści §5 ust. 7 pkt 1 i 2 Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, nadając mu następujące brzmienie:

*„7. Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kary umownej z tytułu nienależytego wykonania Umowy w wysokości:*

- 1. 400,00 zł za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu, o którym mowa w paragrafie 2 ustęp 2 punkt 5 – 7, paragrafie 3 ustępie 2 i 3 oraz w paragrafie 5 ustępie 5;*
- 2. 300,00 zł za każdą godzinę zwłoki w stosunku do terminu, o którym mowa w paragrafie 3 ustępie 6;”.*

**Pytanie nr 39:**

Czy, z uwagi na określenie poziomu kar w sposób powodujących znaczny wzrost ryzyka projektowego po stronie Wykonawcy, które to ryzyko będzie musiało być uwzględnione w cenie, Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie kar umownych, o których mowa w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych:

- w § 5 ust. 7 pkt 1) na 150 zł
- w § 5 ust. 7 pkt 2) na 100 zł.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 40:**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie niezgodność formularza oferty, w którym jest w opcji 16 000 godzin natomiast w treści SIWZ jest wskazane 24 000 godzin.

Rozdział 4. Opis przedmiotu zamówienia. 4.1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego: 4.1.1. Usługi Asysty Technicznej i Konserwacji Systemu NEO i Modułu Komunikacyjnego (dalej jako „ATiK”) – zamówienie gwarantowane.

AtiK będzie świadczony w ramach zamówienia gwarantowanego przez okres wskazany w pkt 5.1 Rozdziału 5 SWZ. Zasady świadczenia AtiK-u zawiera Opis Przedmiotu Zamówienia stanowiący Załącznik nr 1 do SWZ (dalej jako „OPZ”); 4.1.2. Realizacja Modyfikacji i Rozwoju Systemu NEO i Modułu Komunikacji (dalej jako „Rozwój NEO”).

Rozwój NEO będzie świadczony w ramach zamówienia gwarantowanego w wymiarze 24.000 Roboczogodzin, natomiast w opcji w ramach maksymalnej puli 24.000 Roboczogodzin. Zasady świadczenia Rozwoju NEO zawiera OPZ. Rozwój NEO świadczony będzie przez okres wskazany w pkt 5.1 Rozdziału 5 SWZ

**Odpowiedź:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na ww. pytanie w dniu 09 sierpnia br.

**Pytanie nr 41:**

Czy można proponować wartości czasu na rozwiązanie błędu inne niż podane w SWZ? Jeżeli tak to:

- a. Ile punktów zostanie przyznane za naprawę błędów w 15 godz.?
- b. Ile punktów zostanie przyznane za naprawę błędów w 10 godz.?

**Odpowiedź:**

- a) Za 15 godz. zostanie przyznane 0 pkt
- b) Za 10 godz. Zostanie przyznane 14 pkt.

**Pytanie nr 42:**

Czy Zamawiający dysponuje aktualną Dokumentacją Systemu, którą na etapie przygotowywania oferty może przekazać oferentom, w celu rzetelnego oszacowania przedmiotu oferty i kosztów związanych z realizacją? Jeśli dokumentacja nie będzie udostępniona oferentom przed terminem złożenia ofert, to prosimy o odpowiedź: W jakiej postaci jest ta dokumentacja? Czy jest ona kompletna i dotyczy wszystkich aspektów funkcjonalnych i technologicznych przedmiotu zamówienia? Czy jest ona aktualna?

**Odpowiedź:**

Dokumentacja jest kompletna i aktualna. Dokumentacja wraz z kodami źródłowymi była udostępniana na wizji lokalnej. Zamawiający nie przewiduje innego udostępniania dokumentacji.

**Pytanie nr 43:**

Jaka Dokumentacja Systemu zostanie udostępniona nowemu wykonawcy na potrzeby realizacji umowy? Czy udostępniona Dokumentacja Systemu obejmuje wszystkie funkcjonalności w przejmowanym systemie w zakresie architektury i analizy?

**Odpowiedź:**

Będzie udostępniona pełna dokumentacja użytkowa i techniczna oraz dostęp do repozytorium kodów źródłowych.

**Pytanie nr 44:**

Zgodnie z 4.1.1. ATK-12 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający oczekuje bieżącej aktualizacji Dokumentacji Systemu oraz dostarczania wraz z Protokołem Obioru, zaktualizowanej Dokumentacji Systemu. Co Zamawiający rozumie przez Dokumentację Systemu? Czy są to wyłącznie zaktualizowane modele w plikach eap (lub pokrewnych) możliwych do otworzenia w narzędziu Sparx Enterprise Architect, czy jeszcze jakaś inna forma dokumentacji?

**Odpowiedź:**

Tak, modele w eap, oraz odpowiednie uzupełnienie dotyczące wdrożonej modyfikacji w dokumentacji technicznej i użytkowej.

**Pytanie nr 45:**

Czy na potrzeby aktualizacji Dokumentacji Systemu, Zamawiający dostarczy Wykonawcy aktualną Dokumentację Systemu możliwą do otworzenia w narzędziu Sparx Enterprise Architect oraz umożliwiającą wprowadzanie zmian zgodnie z realizowanymi zadaniami w ramach Umowy?

**Odpowiedź:**

Tak.

**Pytanie nr 46:**

Czy w skład Dokumentacji Systemu (w rozumieniu OPZ) wchodzi Repozytorium Architektury i Repozytorium Wymagań? Jeśli tak, to czy Zamawiający dostarczy Wykonawcy aktualne Repozytorium Architektury i Repozytorium Wymagań, tak aby Wykonawca mógł je zaktualizować po dokonaniu zmian w Systemie i dostarczyć Zamawiającemu pełną Dokumentację Systemu, która jest niezbędna do podpisania Protokołu Odbioru (ATK-12 OPZ)?

**Odpowiedź:**

Aktualne repozytoria będą dostarczone Wykonawcy. Możliwe, że po analizie dokonanej przez nowego Wykonawcę wskazane będzie uzupełnienie po uzgodnieniu z Zamawiającym.

**Pytanie nr 47:**

Czy obecna Dokumentacja Systemu obejmuje wszystkie elementy, o których mowa w UMR-15, a które (elementy dokumentacji) będą stanowić podstawę do dalszej rozbudowy dokumentacji w ramach wymagania UMR-15? Czy przekazywana dokumentacja w ramach wymagania UMR-15 może stanowić jedynie przyrostową dokumentację względem uprzednio istniejącej, a jeżeli taka nie istnieje, to czy przekazywana dokumentacja może obejmować tylko i wyłącznie elementy wytworzone/zmienione w oderwaniu od stanu istniejącego?

**Odpowiedź:**

Obecna dokumentacja nie zawiera wszystkich elementów o których mowa w UMR-15. Zamawiający oczekuje że nowy wykonawca będzie uzupełniał dokumentację przyrostowo zgodnie ze wskazanymi wymaganiami.

**Pytanie nr 48:**

Czy Zamawiający przewiduje odbudowę dokumentacji na podstawie faktycznego stanu produktu przez nowego wykonawcę finansowaną w ramach usługi rozwoju?

**Odpowiedź:**

Nie.

**Pytanie nr 49:**

Jeżeli Zamawiający nie może przekazać przed złożeniem ofert kompletnej i aktualnej dokumentacji, czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w umowie 3-miesięcznego okresu przejściowego, który umożliwi nowemu wykonawcy zapoznanie się z przedmiotem zamówienia i przygotowanie do świadczenia usług? W okresie przejściowym wykonawca byłby zwolniony z odpowiedzialności z tytułu kar umownych. Składanie ofert w sytuacji braku kompletnej i aktualnej dokumentacji faworyzuje dotychczasowego wykonawcę i uniemożliwia rzetelną wycenę przedmiotu Zamówienia przez innych oferentów niż dotychczasowy wykonawca.



**Odpowiedź:**

Dokumentacja była udostępniona na wizji. Przygotowanie do świadczenia Przedmiotu Umowy opisane jest w par. 4 PPU.

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 50:**

Czy w ramach realizacji umowy z dotychczasowym wykonawcą Zamawiający kiedykolwiek zrezygnował z realizacji Etapu II bez ponoszenia skutków finansowych zgodnie z UMR-20? Ile razy?

**Odpowiedź:**

Nie.

**Pytanie nr 51:**

W jakiej technologii jest napisany interfejs użytkownika (ang. front-end) systemu NEO?

**Odpowiedź:**

Technologie zostały określone w dokumencie OPZ.

**Pytanie nr 52:**

Czy obecnie System (jako całość) spełnia jakiekolwiek wymagania WCAG? Które moduły funkcjonalne i które ekrany spełniają wymagania WCAG i w jakim zakresie?

**Odpowiedź:**

Nie spełnia.

**Pytanie nr 53:**

Czy obecnie System (jako całość) spełnia wymagania WCAG na poziomie 2.1? Które moduły funkcjonalne i które ekrany spełniają wymagania WCAG 2.1 i w jakim zakresie?

**Odpowiedź:**

Nie spełnia.

**Pytanie nr 54:**

Czy dotychczas został przeprowadzony audyt WCAG przedmiotowego rozwiązania informatycznego? Jeżeli tak, to wnosimy o jego udostępnienie przed terminem składania ofert. Brak informacji o aktualnym stanie aplikacji NEO wobec wymagań WCAG w sposób znaczący ograniczy możliwość rzetelnej wyceny przez oferenta niebędącego dotychczasowym wykonawcą.

**Odpowiedź:**

Nie było takiego audytu.

**Pytanie nr 55:**

Dotyczy ATK-33. Jak należy rozumieć to wymaganie, w szczególności w kontekście usunięcia wady na ekranie, który nie jest zgodny z WCAG? Czy Zamawiający oczekuje, że w przypadku naprawy np. "literówki" cały ekran powinien w ramach naprawy błędu zostać dostosowany do WCAG?

**Odpowiedź:**

Nie.

**Pytanie nr 56:**

Jaki zakres prac oczekuje Zamawiający do zrealizowania w kontekście dostosowania frontendu do wymagań WCAG? Czy dostosowanie frontendu WCAG będzie dotyczyło wyłącznie zmian wynikających z rozwoju Systemu? (nawiązując do UMR-10)? Czy przez dotychczasowego wykonawcę systemu zostały zrealizowane z powodzeniem prace dostosowania któregośkolwiek ekranu systemu NEO do wymagań WCAG?

**Odpowiedź:**

W przypadku modyfikacji Systemu NEO polegającej na dostosowaniu do zaleceń WCAG kolejne modyfikacje Systemu powinny być zgodne z WCAG.

Dodatkowo Zamawiający modyfikuje treść wymagania UMR-10, nadając mu następujące brzmienie: „*UMR-10. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia zgodności Produktów przekazywanych w ramach realizacji Rozwoju z zaleceniami WCAG zawartymi w załączniku nr 2 do Opisu Przedmiotu Zamówienia w przypadku wdrożenia modyfikacji Systemu NEO polegającej na dostosowaniu do zaleceń WCAG.*”.

**Pytanie nr 57:**

Dotyczy: ATK-14. Jeżeli Zamawiający nie udostępni raportu z audytu WCAG przed terminem składania ofert wnosimy, aby ograniczyć wymóg dostosowania systemu do wymagań WCAG wyłącznie do prac w ramach usługi rozwoju. W konsekwencji wnosimy o usunięcie wymagania ATK-14.

**Odpowiedź:**

Nie był przeprowadzony taki audyt.

**Pytanie nr 58:**

W jaki sposób zrealizowany jest mechanizm autoryzacji i uwierzytelnienia? Czy zastosowany jest standardowy protokół SSO (np. OAuth)?

**Odpowiedź:**

Wyłącznie loginem i hasłem.

**Pytanie nr 59:**

Czy na dzień rozpisania przetargu i/lub dzień podpisania umowy z Wykonawcą, Zamawiający zna Wady systemu, które zostaną zgłoszone i będą podlegały naprawie przez nowego wykonawcę?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zna Wad, które zostaną zgłoszone i będą podlegały naprawie przez nowego wykonawcę.

**Pytanie nr 60:**

Czy na dzień rozpisania przetargu i/lub dzień podpisania umowy z Wykonawcą istnieją niezrealizowane luki, wady czy błędy bezpieczeństwa, które są znane wykonawcy i będą podlegały naprawie przez nowego Wykonawcę?

**Odpowiedź:**

Nie.

**Pytanie nr 61:**

W definicji terminu „Wada” (rozdział 1 Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ), Zamawiający tłumaczy, iż Wada to „działanie odmienne od sposobu opisanego w Dokumentacji Systemu; działanie odmienne od standardów lub zwyczajów wynikających z praktyki ustalonej w toku bieżącej eksploatacji i administracji Systemu; działanie odmienne od sposobu ustalonego na mocy wszelkich innych dokumentów lub ustaleń Stron”. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wymienienie jakie elementy wchodzi w skład „Dokumentacji Systemu” oraz „wszystkich innych dokumentów lub ustaleń stron”? Jak również Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że powyższa definicja nie dotyczy elementów systemu wytworzonych przez poprzedniego wykonawcę.

**Odpowiedź:**

Dokumentacja Systemu została udostępniona podczas wizji lokalnej. Ewentualne Wady Systemu mogą wystąpić w wytworzonym Systemie przez obecnego Wykonawcę. Na dzień udzielania

niniejszych odpowiedzi nie zidentyfikował Wad które mogłyby być usunięte w ramach przyszłej Umowy.

**Pytanie nr 62:**

Dotyczy „4.1.3 Zasady udzielania stałych konsultacji.” O jakiego rodzaju konsultacjach jest mowa w niniejszym rozdziale i jakiej materii będą dotyczyły te konsultacje? Czy dotyczą one przyjętych rozwiązań w systemie? Czy jakiś innych zagadnień?

**Odpowiedź:**

Konsultacje dotyczą rozwiązań przyjętych w systemie, możliwości wprowadzenia nowych zmian i bieżących problemów.

**Pytanie nr 63:**

Odnosnie UMR-14. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż 10 dni roboczych na przygotowanie materiału opisanego w UMR-15 liczy się od momentu przekazania przez Zamawiającego kompletu informacji dot. Analizowanej zmiany.

**Odpowiedź:**

Tak, z zastrzeżeniem, że Zamawiający posiada takie informacje.

**Pytanie nr 64:**

Czy jeśli treść Wniosku o dokonanie analizy (opisany w UMR-13) zarejestrowanego w Portalu Serwisowym, nie będzie wystarczająca do wykonania analizy i wyceny oraz Wykonawca poinformuje o tym fakcie Zamawiającego – jak Zamawiający przewiduje w takiej sytuacji podchodzić do egzekwowania wymagania, przygotowania wyniku analizy w terminie 10 dni (wymaganie UMR-14)?

**Odpowiedź:**

Każdy przypadek będzie oceniany indywidualnie. Jeżeli zachodzą istotne przesłanki do wydłużenia terminu 10 dni (UMR-10) Zamawiający przewiduje, że na wniosek Wykonawcy termin ten może zostać wydłużony.

**Pytanie nr 65:**

Czy wynik analizy, o którym mowa w UMR-14 powinien obejmować wszystkie elementy analizy (w zależności od przedmiotu Zadania), o których mowa w UMR-15? Jeżeli tak, to wymagany termin 10-dni roboczych może być dotrzymany jedynie w przypadku bardzo prostych Zadań. Czy w przypadku bardziej rozbudowanych Zadań Zamawiający zakłada adekwatne wydłużenie tego terminu w stosunku do złożoności Zadania zgodnie z propozycją wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Jeżeli zachodzą istotne przesłanki do wydłużenia terminu 10 dni (UMR-10) Zamawiający przewiduje, że na wniosek Wykonawcy termin ten może zostać wydłużony.

**Pytanie nr 66:**

Ile wynosiła liczba awarii, błędów i usterek Systemu w latach 2020, 2021, 2022?

**Odpowiedź:**

Powyższe pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia i nie mieszczą się w granicach normy art. 135 ust.1 ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych.

Jak wynika z ugruntowanego stanowiska prezentowanego przez Krajową Izbę odwoławczą, ratio legis przywołanego przepisu polega na uzyskaniu przez wykonawców pewności, co do interpretacji wymagań zawartych w dokumentach zamówienia.

Wykonawca w powyższym pytaniu nie dąży do rozwiania wątpliwości interpretacyjnych dotyczących konkretnej treści specyfikacji warunków zamówienia, a oczekuje jedynie od zamawiającego

przekazania informacji w zakresie, który nie został expressis verbis wyrażony w dokumentach zamówienia.

Zatem konstatując, wyjaśnianie treści specyfikacji warunków zamówienia polega na udzieleniu odpowiedzi na pytanie „dlaczego tak jest jak zamawiający postanowił w treści SWZ”. Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odnosi się wyłącznie do sytuacji, gdy wykonawca nie rozumie treści dokumentów zamówienia i w celu jej zrozumienia zwraca się do zamawiającego o jej wyjaśnienie. Takie rozumowanie powyższego przepisu jest istotne, ponieważ przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie obligują zamawiającego do obowiązku udzielania wyjaśnień, gdy wykonawca zwraca się do zamawiającego w innym celu niż wyjaśnienie treści dokumentów zamówienia.

Zamawiający pozostawia pytanie bez odpowiedzi.

**Pytanie nr 67:**

Jakie mechanizmy, protokoły (np. JAAS, Spring Security, Single Sign-On (SSO), OAuth, SAML itp.) oraz poświadczenia (login i hasło, certyfikaty, karty itp.) zostały zastosowane do obsługi uwierzytelnienia i autoryzacji użytkowników?

**Odpowiedź:**

Login i hasło.

**Pytanie nr 68:**

W jaki sposób i jakiego typu dokumenty (XML, PDF, itd.) są podpisywane w systemie? Jakie środki techniczne i w jakiej wersji zastosowano (np. podpis Profilem Zaufanym, z użyciem bibliotek komercyjnych typu Szafir SDK, Szafir Web Module itp.)?

**Odpowiedź:**

PDF, xml za pomocą Szafir i profilem zaufanym.

**Pytanie nr 69:**

Czy system NEO działa w najnowszych przeglądarkach, gdzie wyłączona jest obsługa NPAPI i wsparcie apletów?

**Odpowiedź:**

Tak, działa na najnowszych przeglądarkach. Dedykowaną przeglądarką jest Mozilla Firefox.

**Pytanie nr 70:**

Dot. UMR-12 Czy w dotychczas trwającej umowie był wzywany zewnętrzny rzeczoznawca do weryfikacji wycen wykonawcy? Jeżeli tak, czy jego ocena była rozbieżna i w jakim stopniu?

**Odpowiedź:**

Nie był wzywany.

**Pytanie nr 71:**

Dot. DOK-1, Wykonawca wnosi o przekazanie „dokumentacji i sposobu jej organizacji i zarządzania Repozytorium Projektowego” o której mowa w punkcie DOK-1. Jeśli Zamawiający nie może przekazać ww. dokumentacji, Wykonawca wnosi o opisanie co zawiera ww. dokumentacja i jaki jest jej sposób organizacji. Ponadto, Wykonawca wnosi o informację, czy „dokumentacja” o której mowa w punkcie DOK-1, zawiera elementy (jeśli tak, to które) których wymaga Zamawiający w ramach analizy nowych Zamówień zgodnie z UMR-15.

**Odpowiedź:**

Dokumentacja zostanie przekazana po podpisaniu umowy. Była udostępniona podczas wizji.

**Pytanie nr 72:**

Poprosimy o zestawienie błędów w podziale na kategorie i miesiące z ostatnich 12 miesięcy z informacją czy zostały naliczone kary, jeśli tak, to w jakiej wysokości procentowej od wynagrodzenia?

**Odpowiedź:**

Powyższe pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia i nie mieszczą się w granicach normy art. 135 ust.1 ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych.

Jak wynika z ugruntowanego stanowiska prezentowanego przez Krajową Izbę odwoławczą, ratio legis przywołanego przepisu polega na uzyskaniu przez wykonawców pewności, co do interpretacji wymagań zawartych w dokumentach zamówienia.

Wykonawca w powyższym pytaniu nie dąży do rozwiania wątpliwości interpretacyjnych dotyczących konkretnej treści specyfikacji warunków zamówienia, a oczekuje jedynie od zamawiającego przekazania informacji w zakresie, który nie został expressis verbis wyrażony w dokumentach zamówienia.

Zatem konstatując, wyjaśnianie treści specyfikacji warunków zamówienia polega na udzieleniu odpowiedzi na pytanie „dlaczego tak jest jak zamawiający postanowił w treści SWZ”. Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odnosi się wyłącznie do sytuacji, gdy wykonawca nie rozumie treści dokumentów zamówienia i w celu jej zrozumienia zwraca się do zamawiającego o jej wyjaśnienie. Takie rozumowanie powyższego przepisu jest istotne, ponieważ przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie obligują zamawiającego do obowiązku udzielania wyjaśnień, gdy wykonawca zwraca się do zamawiającego w innym celu niż wyjaśnienie treści dokumentów zamówienia.

Zamawiający pozostawia pytanie bez odpowiedzi.

**Pytanie nr 73:**

Czy dokumentacja systemu w 100% odzwierciedla funkcjonujący system i czy wszystkie moduły są udokumentowane?

**Odpowiedź:**

Wszystkie moduły są udokumentowane.

**Pytanie nr 74:**

Czy są dostępne kody źródłowe autorskiej biblioteki NJAM?

**Odpowiedź:**

Tak.

**Pytanie nr 75:**

Czy w aplikacji występują problemy wydajnościowe, jeżeli tak, to czy jest zidentyfikowana ich przyczyna, np. rosnąca liczba użytkowników korzystających z aplikacji lub coraz większy wolumen danych?

**Odpowiedź:**

Zidentyfikowane problemy wydajnościowe wynikają z coraz większej ilości danych, które są sukcesywnie archiwizowane.

**Pytanie nr 76:**

Czy istnieją otwarte, nierozwiązane błędy, dla których wykonywana była próba naprawy zakończona niepowodzeniem? Jeżeli tak to co było czynnikiem uniemożliwiającym ich rozwiązanie?

**Odpowiedź:**

Nie.

**Pytanie nr 77:**

Czy istnieją systemy zewnętrzne, które integrują się z NEO? Jeżeli tak to poprosimy o zestawienie: system/liczba dziennych żądań/rozmiar wymienianych danych?

**Odpowiedź:**E-PFRON2

W lipcu było 5470 żądań co daje średnią 176 dziennie. Przesyłanych z e-PFRON2 jest ok. 100 tys. dokumentów miesięcznie (w styczniu ok. 170 tys.). Generują się również potwierdzenia odebrania tych dokumentów. Do e-PFRON2 zwracane są informacje o statusie dokumentów, aktualizowane są raporty ze złożonych dokumentów i wpłat, aktualizowane są dane ewidencyjne podmiotu, przeciętne wynagrodzenie i salda pracodawców.

REGON, CEiDG – weryfikacja podmiotów

Po kilkadziesiąt zapytań dziennie.

EZD

Okolo 150 rekordów miesięcznie. Po wdrożeniu e-Doręczeń cała korespondencja przychodząca będzie przechodziła przez EZD.

EPUAP

Okolo 120 rekordów korespondencji przychodzącej i wychodzącej.

SODIR

Okolo kilkadziesiąt zapytań dziennie w obie strony.

IPFRON+

Okolo kilku dziennie

Korespondencja Mail

Okolo 1500 maili miesięcznie

Elektroniczne Tytuły Wykonawcze

Okolo 300 tytułów miesięcznie

Elektroniczne Zawiadomienia Wierzyciela

Okolo 70 zawiadomień miesięcznie.

**Pytanie nr 78:**

Dotyczy „3.2 Weryfikacja Kodu Źródłowego – audyt zewnętrzny”. Czy Zamawiający zlecał audyt kodu zewnętrznego i może przedstawić wyniki?

**Odpowiedź:**

Nie.

**Pytanie nr 79:**

Dotyczy „3.2 Weryfikacja Kodu Źródłowego – audyt zewnętrzny”. Czy Zamawiający dysponuje wynikami audytu kodu wykonanego w konkretnym narzędziu np. typu SonarQube lub podobnym i może przedstawić wyniki?

**Odpowiedź:**

Nie.

**Pytanie nr 80:**

Dotyczy 3.2 Weryfikacja Kodu Źródłowego – audyt zewnętrzny. W jakim zakresie system NEO spełnia parametry jakościowe dla kodu opisane w punkcie 3.2 tego audytu?

**Odpowiedź:**

Nie było audytu.

**Pytanie nr 81:**

Czy obecnie System spełnia wszystkie wymagania wydajnościowe WSC-01 – 06? Czy w ciągu ostatniej umowy były zgłaszane jakiegokolwiek wady związane z wymaganiami wydajnościowymi? Ile było takich zgłoszeń w ciągu ostatniego roku utrzymania systemu w rozbiciu na poszczególne wymagania? Czy wykonawca został obciążony karami umownymi wynikającymi z niespełnienia wymagań wydajnościowych?

**Odpowiedź:**

System spełnia wymagania wydajnościowe. Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany wymagania WSC-1 nadając mu następujące brzmienie:

*„WSC-01. System musi móc efektywnie obsłużyć 300 pojedynczych sesji jednocześnie przy założeniu, że w jednym czasie z Systemu korzysta 200 Użytkowników z ustalonym punktem przesilenia w godzinach 8:00-16:00.”.*

**Pytanie nr 82:**

Czy obecnie System spełnia wszystkie parametry SLA określone w Załączniku nr 5. Czy w ciągu ostatniej umowy były zgłaszane jakiegokolwiek zgłoszenia dotyczące parametrów SLA? Ile było takich zgłoszeń w ciągu ostatniego roku utrzymania systemu w rozbiciu na poszczególne parametry? Czy wykonawca został obciążony karami umownymi wynikającymi z niespełnienia parametrów SLA?

**Odpowiedź:**

Parametry SLA powinien spełniać Wykonawca nie System. Pozostała część pytania nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji w związku z powyższym Zamawiający nie udziela odpowiedzi.

**Pytanie nr 83:**

§1 ust. 4 PPU

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zatrudnienia takiej osoby na umowę na pracę jedynie na część etatu? W obszarze IT dominującą formą współpracy jest umowa b2b i nie wynika to z unikania zatrudniania pracowników.

**Odpowiedź:**

Tak.

**Pytanie nr 84:**

§2 ust. 2 PPU

Postanowienia tego ustępu stoją w sprzeczności z postanowieniami §8 ust. 2 PPU. Czy Zamawiający może usunąć ten ustęp?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 85:**

§2 ust. 3.5 PPU

Czy Zamawiający może dokonać usunięcia tego postanowienia, gdyż Wykonawca nie może jednostronnie odpowiadać za wszystko w tej umowie, w dodatku bez wpływu na działania Zamawiającego i bez ograniczeń.

W przypadku braku zgody na usunięcie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę, w której doprecyzuje, że „pod warunkiem, że powyższe wynikać będzie z wyłącznej winy wykonawcy, a Zamawiający poinformuje go niezwłocznie o takich roszczeniach i wykonawca będzie miał wyłączny wpływ na prowadzone postępowanie a jego odpowiedzialność wynikać będzie z prawomocnego wyroku sądowego.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 86:**

§2 ust. 6 PPU oraz §3 ust. 10 i 11 PPU oraz konsekwentnie §8. Ust. 13 PPU

Czy Zamawiający dokona usunięcia tego postanowienia oraz pozostałych? Postanowienia tego ustępu pojawiają się w kilku miejscach w umowie. Wykonawca wskazuje, że nie może odpowiadać za System, czy poszczególne jego części, jeżeli doszło do ich zmiany bez autoryzacji. Wykonawca nie może odpowiadać za działania Zamawiającego lub podmiotu trzeciego w tym zakresie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 87:**

§2 ust. 7 PPU

Czy Zamawiający mógłby dokonać uzupełnienia postanowień tego ustępu, że podmioty trzecie wykonujące kontrolę, nie mogą być podmiotami konkurencyjnymi w stosunku do wykonawcy i muszą także podpisać zobowiązanie o zachowaniu poufności na zasadach wskazanych w umowie dla Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 88:**

§2 ust. 8 PPU

Czy Zamawiający może dokonać usunięcia tego postanowienia, gdyż brak jest jasnych zasad powoływania tych ekspertów, przy jednoczesnym narzuceniu wykonawcy poniesienia kosztów wdrożenia wyników ich opinii? Proszę jednocześnie o wyjaśnienie jaka będzie procedura, jeżeli wykonawca nie zgodzi się z opinią ekspertów?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 89:**

§3 ust. 3 PPU

Czy Zamawiający mógłby dokonać zmiany i wprowadzić rozszerzenie brzmienia o „, o ile Zamawiający lub podmiot trzeci nie dokonały zmiany Systemu bez autoryzacji Wykonawcy. W takim przypadku Wykonawca odpowiada za System bez tych zmian, w zakresie, w jakim okaże się to możliwe.”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 90:**

§3 ust. 8 PPU

Postanowienia tego ustępu są nieprecyzyjne. Czy Zamawiający może wyjaśnić, co oznacza „dwukrotne przekroczenie terminów”? Czy oznacza to, że wystarczy raz przekroczyć dwukrotnie, czy dwa razy przekroczyć? Przy dużej ilości błędów dwukrotność jest rażąco niesprawiedliwa dla wykonawcy, bez względu na interpretację. Zastępcze wykonanie powinno być ostatecznością i powinno być konsekwencją istotnego naruszenia postanowień umowy. Czy Zamawiający wprowadzi zapis: „po uprzednim wezwaniu wykonawcy do poprawy świadczenia usług i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu 14 dni roboczych.” Pozostawienie brzmienia tego ustępu bez zmian,



spowoduje, że Zamawiający bardzo szybko będzie uprawniony do sięgnięcia po usługi podmiotu trzeciego. Zbyt szybko, jak na konsekwencje wynikłe z tego tytułu dla wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 91:**

§7 ust. 7 PPU

Czy Zamawiający może doprecyzować, że termin inny wyznaczony przez Zamawiającego nie może być dłuższy niż 8 Dni Roboczych? W przeciwnym razie odbiór może trwać w nieskończoność, a w najgorszym przypadku wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 92:**

§7 ust. 8 PPU

Czy Zamawiający może doprecyzować, że termin inny wyznaczony przez Zamawiającego nie może być krótszy niż 5 Dni Roboczych? Nie może pozostać domniemanie, że inny termin może wynosić np. 2 Dni Robocze, co w niektórych okolicznościach mogłoby uniemożliwić wykonawcy uwzględnienie uwag.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 93:**

§8 ust. 9 PPU

Czy Zamawiający może doprecyzować to postanowienie, że „W takim przypadku Zamawiający poinformuje niezwłocznie wykonawcę o takim roszczeniu oraz umożliwi mu wstąpienie do postępowania w charakterze strony lub interwenienta ubocznego. Wykonawca pokryje koszty wynikające z prawomocnego wyroku lub ugody, na którą będzie miał wpływ i wyrazi na nią zgodę.”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 94:**

§8 ust. 24 PPU

W ocenie Wykonawcy to jest kolejne, odmienne od pozostałych, postanowienia w przedmiocie praw podmiotów trzecich. Czy Zamawiający może je ujednoczyć podobnie jak w tym ustępie, z zastrzeżeniem, że wykonawca pokryje koszty i odszkodowanie wynikające z prawomocnych wyroków lub ugody, o ile dodatkowo Zamawiający umożliwi mu wstąpienie do postępowania w charakterze strony lub interwenienta ubocznego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 95:**

§10 ust. 1 PPU

Czy Zamawiający może skrócić ten termin do 5 lat? Termin 10 lat nie wydaje się być niczym uzasadniony.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 96:**

§11 ust. 7 i ust. 16 PPU

Czy Zamawiający może wprowadzić ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy maksymalnie do wysokości wynagrodzenia bez opcji/z opcją? Powszechną praktyką i dążeniem ustawodawcy jest zagwarantowanie pewnej ochrony wykonawcy, w tym poprzez ograniczenie ich odpowiedzialności. Nie tylko z tytułu kar umownych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 97:**

§12 ust. 11 PPU

Czy Zamawiający może dokonać usunięcia tego postanowienia? Zamawiający nie może żądać od wykonawcy ponoszenia pełnej odpowiedzialności w nieograniczonej wysokości tytułu realizacji umowy i jeszcze zwolnić Zamawiającego z odpowiedzialności, jeżeli okaże się, że jego działania były niezgodne z prawem lub nieuprawnione. Postanowienie to jest przejawem braku współpracy Zamawiającego z wykonawcą i równowagi stron.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany dokumentacji zamówienia w ww. zakresie.

**Pytanie nr 98:**

OPZ ATK-41 - jest to postanowienie trochę inaczej uregulowane niż to samo w głównej części umowy. Czy Zamawiający może rozważyć usunięcie tego postanowienia z OPZ, a jeżeli nie to dostosowanie go do postanowienia z głównej części umowy (PPU), po zmianach wnioskowanych przez wykonawcę?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści wymagania ATK-41, nadając mu następujące brzmienie:

*„ATK-41. Jeżeli Wykonawca nie dokona Naprawy / Obejścia w terminach, o których mowa w załączniku nr 5 Opisu Przedmiotu Zamówienia („Poziom świadczenia usług SLA”), Zamawiający może:*

- 1) zawiadamiając uprzednio Wykonawcę, usunąć Wadę we własnym zakresie lub powierzyć jej usunięcie innemu podmiotowi trzeciemu na koszt Wykonawcy, co nie spowoduje utraty przysługujących Zamawiającemu uprawnień z tytułu gwarancji, w przypadku dwukrotnego przekroczenia terminów przewidzianych w Paragrafie 3 ust 4 Umowy. Zamawiający dokona napraw w sposób zgodny z dobrymi praktykami i przekaże Wykonawcy Dokumentację Systemu oraz Kod Źródłowy Systemu modyfikacji,*
- 2) obciążyć Wykonawcę karą umowną na zasadach opisanych w Umowie.*
- 3) skorzystać z innych uprawnień zastrzeżonych w Umowie.”*

Pozostałe postanowienia dokumentacji zamówienia pozostają niezmienione.