

Z A W I A D O M I E N I E**Przebudowa drogi wew. przy posesji nr 31 i 32 w m. Tupadły****INFORMACJA DOTYCZĄCA UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA****I.**

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie z uwagi na fakt, iż cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający nie posiada możliwości zwiększenia kwoty do poziomu ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 219.402,43 zł, która to oferta otrzymała najwyższą ilość punktów względem ustalonych kryteriów oceny ofert.

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH**2.**

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy
1.	P.P.H.U. SZEWBUD	ul. Popowicka 36, 88-100 Inowrocław

Zgodnie z zapisami Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pismem z dnia 15 maja 2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie ceny wskazanej w ofercie zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 2,3,4 i 6. Wykonawca pismem z dnia 20 maja 2024 roku złożył wyjaśnienia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. W toku badania przedstawionych dokumentów Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie dołożył należytej staranności podczas składania przedmiotowych wyjaśnień. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca zobowiązany był wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, poparty dowodami, że zaoferowana



cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie. Do wyjaśnień nie dołączono również konkretnych kalkulacji wskazujących na zasadność ceny wskazanej w ofercie.

Dokonując weryfikacji pozycji cenowych w kosztorysie ofertowym Wykonawcy względem kosztorysu inwestorskiego Zamawiający stwierdza wystąpienie rażąco niskiej ceny.

Dodatkowo w porównaniu do pozostałych ofert, złożonych w toku prowadzonego postępowania, wykazano rażąco niską cenę w 18 z 26 pozycjach kosztorysowych.

Zamawiający wymagał od Wykonawcy wyjaśnień w zakresie art. 224 ust. 3 pkt 2 i 3 dotyczących wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków związanych z realizacją robót budowlanych oraz oryginalności robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę. W ww. zakresie nie przedstawiono wyjaśnień.

Wykonawca zobowiązany był również do złożenia wyjaśnień w zakresie art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Ustawy Pzp. Do powyższego Wykonawca odniósł się jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że ponosi koszty stałe związane z utrzymaniem pracowników zatrudnionych na podstawie umów o pracę otrzymujących wynagrodzenie minimalne. Zgodnie z wyrokiem KIO 1707/21 wyjaśnienie takie należy uznać za niewystarczające, gdyż Wykonawca nie przedstawił chociażby kalkulacji tej stawki. Należy również wskazać, że wezwanie dotyczyło wykazania zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, kwestie te Wykonawca w swoich wyjaśnieniach pominął.

Z uwagi na powyższe, w świetle zapisów Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zatwierdzam

Grzegorz Piątek
Wójt Gminy Inowrocław

Sporządziła: Dominika Białek, 52/ 35 55 831

