Politechnika Morska w Szczecinie Szczecin, dnia 08.11.2024 r.

ul. Wały Chrobrego 1-2

70-500 Szczecin

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU OFERT**

*Numer sprawy:***BZP-AG/262-16/24**

*Dotyczy:***Dostawa zestawów do szkoleń przeciwpożarowych w komorze rozgorzeniowo dymowej dla Politechniki Morskiej w Szczecinie w ramach programu wieloletniego pn. Budowa Polskiego Ośrodka Szkoleniowego Ratownictwa Morskiego w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych– dalej zwanej Pzp, Zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty
2. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
3. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

**Zadanie nr 1**

Oferta nr 2

PFF Sp.z o.o.

Ogrodnicza 83a/4

71-804 Szczecin

NIP 8513243108

Łączna cena brutto 1.453.122,00 zł

wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy 0,8%

Punktacja

Łączna cena brutto 60

wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy 40

Łączna liczba punktów 100

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 239 Pzp, gdyż jest to oferta najkorzystniejsza. Wykonawca otrzymał najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

**Zadanie nr 2**

Oferta nr 2

PFF Sp.z o.o.

Ogrodnicza 83a/4

71-804 Szczecin

NIP 8513243108

Łączna cena brutto 277.611,00 zł

wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy 0,8%

Punktacja

Łączna cena brutto 60

wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy 40

Łączna liczba punktów 100

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 239 Pzp, gdyż jest to oferta najkorzystniejsza. Wykonawca otrzymał najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

**Zadanie nr 3**

Oferta nr 2

PFF Sp.z o.o.

Ogrodnicza 83a/4

71-804 Szczecin

NIP 8513243108

Łączna cena brutto 68.019,00 zł

wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy 0,8%

Punktacja

Łączna cena brutto 60

wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy 40

Łączna liczba punktów 100

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 239 Pzp, gdyż jest to oferta najkorzystniejsza. Wykonawca otrzymał najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

**Zadanie nr 4**

Oferta nr 2

PFF Sp.z o.o.

Ogrodnicza 83a/4

71-804 Szczecin

NIP 8513243108

Łączna cena brutto 345.630,00 zł

wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy 0,8%

Punktacja

Łączna cena brutto 60

wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy 40

Łączna liczba punktów 100

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 239 Pzp, gdyż jest to oferta najkorzystniejsza. Wykonawca otrzymał najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

1. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu wraz z punktacją zawiera poniższa tabela:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Oferta nr 1**Dräger Polska sp. z o.o.ul. Posag 7 Panien 1 02-495 WarszawaNr NIP 5540232610 | **Oferta nr 2**PFF Sp.z o.o.Ogrodnicza 83a/471-804 SzczecinNIP 8513243108 | **Oferta nr 3**NET MARINE - MARINE POWER SERVICE sp. z o.o.ul. Kotwiczna 1370-673 SzczecinNIP 9552131182 |
| **Zadanie nr 1** | Łączna cena brutto | 1.077.431,76 zł | 1.453.122,00 zł | 944.364,48 zł |
| wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy | 0,8% | 0,8% | 0,5% |
| Punktacja zadanie nr 1 |
| Łączna cena brutto | Oferta odrzucona | 60 | Oferta odrzucona |
| wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy | 40 |
| Łączna liczba punktów | 100 |
| **Zadanie nr 2** | Łączna cena brutto | Brak oferty | 277.611,00 zł (po poprawieniu omyłki) | 229.038,68 złBrak oferty |
| wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy | 0,8% | 0,5% |
| Punktacja zadanie nr 2 |
| Łączna cena brutto | Brak oferty | 60 | Oferta odrzucona |
| wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy | 40 |
| Łączna liczba punktów | 100 |
| **Zadanie nr 3** | Łączna cena brutto | Brak oferty | 68.019,00 zł  | Brak oferty |
| wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy | 0,8% |
| Punktacja zadanie nr 3 |
| Łączna cena brutto | Brak oferty | 60 | Brak oferty |
| wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy | 40 |
| Łączna liczba punktów | 100 |
| **Zadanie nr 4** | Łączna cena brutto | Brak oferty | 345.630,00 zł | Brak oferty |
| wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy | 0,8% |
| Punktacja zadanie nr 4 |
| Łączna cena brutto | Brak oferty | 60 | Brak oferty |
| wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy | 40 |
| Łączna liczba punktów | 100 |

1. Informacja o odrzuceniu ofert.

**Oferta nr 1**

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych– dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **Dräger Polska sp. z o.o. ul. Posag 7 Panien 1 02-495 Warszawa** w zakresie zadania nr 1 , zgodnie z którym – cyt.: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*”.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania nr 1:**

W zestawie I - Zestaw wyposażenia osobistego strażaka:

- w pozycji 4 dotyczącej rękawic strażackich Zamawiający wymagał rękawic w kolorze czarnym, tymczasem z materiałów informacyjnych złożonych wraz z oferta wynika, że zaoferowane przez wykonawcę rękawice Dräger Fireman’s Gloves są w kolorze żółtym a Zamawiający wymagał rękawic w kolorze czarnym;

- w pozycji 6 dotyczącej latarki (wykonanie przeciwwybuchowe) + ładowarki Zamawiający wymagał latarek kątowych z ruchomą głowicą zapewniającą trzy pozycje świecenia, tymczasem zaoferowane przez Wykonawcę latarki Peli 3335RZ0 flashlight 246 lumen są latarkami płaskimi.

- w pozycji 9 dotyczącej torby na strój strażaka Zamawiający wymagał torby o pojemności min. 85 litrów, tymczasem materiały informacyjne załączone do oferty dotyczące zaoferowanej torby Dräger Bag for Fireman's Outfit zawierają wymiary tej torby, które wskazują na mniejszą pojemność niż wymagana przez Zamawiającego.

W zestawie III - Zestaw do wykrywania zagrożeń podczas akcji ratowniczych:

- w pozycji 4 dotyczącej radiotelefonów przenośnych VHF Wykonawca w ofercie w miejscu: Oferowany produkt i model wpisał „Radiotelefon VHF” i jednocześnie do oferty nie zostały dołączone żadne materiały informacyjne dotyczące zaoferowanego produktu. Wykonawca nie podał więc wymaganych przez zamawiającego informacji dotyczących zaoferowanego produktu i modelu radiotelefonów i jednocześnie danych tych nie można uzyskać z materiałów gdyż nie zostały one dołączone do oferty. W tym przypadku niedopuszczalne jest uzupełnienie materiałów, gdyż na tym etapie wskazanie oferowanego produktu i modelu radiotelefonów zostałoby uznane jako negocjacje treści oferty (informacje te są treścią oferty).

- w pozycji 5 dotyczącej radiotelefonów przenośnych UHF z zestawem łączności krtaniowej (laryngofony), słuchawkami, przyciskiem nadawania Wykonawca w ofercie w miejscu: Oferowany produkt i model wpisał „Radiotelefon UHF” i jednocześnie do oferty nie zostały dołączone żadne materiały informacyjne dotyczące zaoferowanego produktu. Wykonawca nie podał więc wymaganych przez zamawiającego informacji dotyczących zaoferowanego produktu i modelu radiotelefonów i jednocześnie danych tych nie można uzyskać z materiałów gdyż nie zostały one dołączone do oferty. W tym przypadku niedopuszczalne jest uzupełnienie materiałów, gdyż na tym etapie wskazanie oferowanego produktu i modelu radiotelefonów zostałoby uznane jako negocjacje treści oferty (informacje te są treścią oferty).

Wobec powyższego oferta Wykonawcy została odrzucona w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

**Oferta nr 3**

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych– dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **NET MARINE - MARINE POWER SERVICE sp. z o.o. ul. Kotwiczna 13 70-673 Szczecin** w zakresie zadania nr 1 oraz zadania nr 2 , zgodnie z którym – cyt.: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*”.

Zamawiający wymagał w zakresie wskazanych wyżej zadań podania w ofercie oferowanego produktu i modelu:

**Zadanie nr 1**

W zestawie I - Zestaw wyposażenia osobistego strażaka:

- w pozycji 7 dotyczącej linek asekuracyjnych ognioodpornych z karabińczykiem Wykonawca w ofercie w miejscu: Oferowany produkt i model wpisał „VIKING” i jednocześnie do oferty nie zostały dołączone żadne materiały informacyjne dotyczące zaoferowanego produktu. Wykonawca nie podał więc wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących zaoferowanego produktu i modelu linek asekuracyjnych i jednocześnie danych tych nie można uzyskać z materiałów gdyż nie zostały one dołączone do oferty. W tym przypadku niedopuszczalne jest uzupełnienie materiałów, gdyż na tym etapie wskazanie oferowanego produktu i modelu linek asekuracyjnych zostałoby uznane jako negocjacje treści oferty (informacje te są treścią oferty). Samo wskazanie nazwy producenta „VIKING” nie jest tym samym co podanie produktu i modelu.

- w pozycji 8 dotyczącej pasów bojowych z linką bezpieczeństwa i z toporkami w pokrowcach skórzanych Wykonawca w ofercie w miejscu: Oferowany produkt i model wpisał „Protect + VIKING” i jednocześnie do oferty nie zostały dołączone żadne materiały informacyjne dotyczące zaoferowanego produktu. Wykonawca nie podał więc wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących zaoferowanego produktu i modelu pasów bojowych z linka bezpieczeństwa i toporkami i jednocześnie danych tych nie można uzyskać z materiałów gdyż nie zostały one dołączone do oferty. W tym przypadku niedopuszczalne jest uzupełnienie materiałów, gdyż na tym etapie wskazanie oferowanego produktu i modelu pasów bojowych z linką bezpieczeństwa i z toporkami w pokrowcach skórzanych zostałoby uznane jako negocjacje treści oferty (informacje te są treścią oferty). Samo wskazanie nazw producenta „Protect + VIKING” nie jest tym samym co podanie produktu i modelu (np. są różne modele pasów Protect).

W zestawie II - Zestaw ewakuacyjny:

- w pozycji 1 dotyczącej aparatu powietrznego butlowego z noszakiem, butlą kompozytową 6,8L i maską panoramiczną, pojemnikiem na maskę Wykonawca w ofercie w miejscu: Oferowany produkt i model wpisał „Scottt Sigma” i jednocześnie do oferty nie zostały dołączone żadne materiały informacyjne dotyczące zaoferowanego produktu. Wykonawca nie podał więc wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących zaoferowanego produktu i modelu aparatu i jednocześnie danych tych nie można uzyskać z materiałów gdyż nie zostały one dołączone do oferty. W tym przypadku niedopuszczalne jest uzupełnienie materiałów, gdyż na tym etapie wskazanie oferowanego produktu i modelu aparatu powietrznego butlowego z noszakiem, butlą kompozytową 6,8L i maską panoramiczną, pojemnikiem na maskę zostałoby uznane jako negocjacje treści oferty (informacje te są treścią oferty). Samo wskazanie nazwy „Scottt Sigma” nie jest tym samym co podanie produktu i modelu.

- w pozycji 2 dotyczącej butli zapasowych stalowych do aparatów powietrznych, Wykonawca w ofercie w miejscu: Oferowany produkt i model wpisał „Scott Sigma” i jednocześnie do oferty nie zostały dołączone żadne materiały informacyjne dotyczące zaoferowanego produktu. Wykonawca nie podał więc wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących zaoferowanego produktu i modelu butli i jednocześnie danych tych nie można uzyskać z materiałów gdyż nie zostały one dołączone do oferty. W tym przypadku niedopuszczalne jest uzupełnienie materiałów, gdyż na tym etapie wskazanie oferowanego produktu i modelu butli zostałoby uznane jako negocjacje treści oferty (informacje te są treścią oferty). Samo wskazanie nazwy „Scott Sigma” nie jest tym samym co podanie produktu i modelu.

- w pozycji 5 dotyczącej panelu przyłączeniowego z bankiem powietrza i kompresorem, Wykonawca w ofercie w miejscu: Oferowany produkt i model wpisał „Drager” i jednocześnie do oferty nie zostały dołączone żadne materiały informacyjne dotyczące zaoferowanego produktu. Wykonawca nie podał więc wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących zaoferowanego produktu i modelu panelu przyłączeniowego z bankiem powietrza i kompresorem i jednocześnie danych tych nie można uzyskać z materiałów gdyż nie zostały one dołączone do oferty. W tym przypadku niedopuszczalne jest uzupełnienie materiałów, gdyż na tym etapie wskazanie oferowanego produktu i modelu panelu przyłączeniowego z bankiem powietrza i kompresorem, zostałoby uznane jako negocjacje treści oferty (informacje te są treścią oferty). Samo wskazanie nazwy producenta „Drager” nie jest tym samym co podanie produktu i modelu.

- w pozycji 8 dotyczącej manekinów ćwiczebnych waga 10, 30, 50 kg, Wykonawca w ofercie w miejscu: Oferowany produkt i model wpisał „Ruth Lee” i jednocześnie do oferty nie zostały dołączone żadne materiały informacyjne dotyczące zaoferowanego produktu. Wykonawca nie podał więc wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących zaoferowanego produktu i modelu manekinów ćwiczebnych i jednocześnie danych tych nie można uzyskać z materiałów gdyż nie zostały one dołączone do oferty. W tym przypadku niedopuszczalne jest uzupełnienie materiałów, gdyż na tym etapie wskazanie oferowanego produktu i modelu manekinów ćwiczebnych, zostałoby uznane jako negocjacje treści oferty (informacje te są treścią oferty). Samo wskazanie nazwy producenta „Ruth Lee” nie jest tym samym co podanie produktu i modelu.

W zestawie III - Zestaw do wykrywania zagrożeń podczas akcji ratowniczych:

- w pozycji 3 dotyczącej kamery termowizyjnej Wykonawca w ofercie w miejscu: Oferowany produkt i model wpisał „motionSCOUT” i jednocześnie do oferty nie zostały dołączone żadne materiały informacyjne dotyczące zaoferowanego produktu. Wykonawca nie podał więc wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących zaoferowanego produktu i modelu kamery termowizyjnej i jednocześnie danych tych nie można uzyskać z materiałów gdyż nie zostały one dołączone do oferty. W tym przypadku niedopuszczalne jest uzupełnienie materiałów, gdyż na tym etapie wskazanie oferowanego produktu i modelu kamery termowizyjnej zostałoby uznane jako negocjacje treści oferty (informacje te są treścią oferty). Samo wskazanie nazwy producenta „motionSCOUT” nie jest tym samym co podanie produktu i modelu.

 **Zadanie nr 2**

- w pozycji 16 dotyczącej zestawu lancy mgłowej do gaszenia kontenerów z głowicą Wykonawca w ofercie w miejscu: Oferowany produkt i model wpisał „Watermist Lance” i jednocześnie do oferty nie zostały dołączone żadne materiały informacyjne dotyczące zaoferowanego produktu. Wykonawca nie podał więc wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących zaoferowanego produktu i modelu zestawu lancy mgłowej do gaszenia kontenerów z głowicą i jednocześnie danych tych nie można uzyskać z materiałów gdyż nie zostały one dołączone do oferty. W tym przypadku niedopuszczalne jest uzupełnienie materiałów, gdyż na tym etapie wskazanie oferowanego produktu i modelu zestawu lancy mgłowej do gaszenia kontenerów z głowicą zostałoby uznane jako negocjacje treści oferty (informacje te są treścią oferty). Samo wskazanie nazwy „Watermist Lance” nie jest tym samym co podanie produktu i modelu.

- w pozycji 20 lit. a) dotyczącej prądownicy pianowej Wykonawca w ofercie w miejscu: Oferowany produkt i model wpisał „Prądownica pianowa PP-2” i jednocześnie do oferty nie zostały dołączone żadne materiały informacyjne dotyczące zaoferowanego produktu. Wykonawca nie podał więc wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących zaoferowanego produktu i modelu prądownicy pianowej i jednocześnie danych tych nie można uzyskać z materiałów gdyż nie zostały one dołączone do oferty. W tym przypadku niedopuszczalne jest uzupełnienie materiałów, gdyż na tym etapie wskazanie oferowanego produktu i modelu prądownicy pianowej zostałoby uznane jako negocjacje treści oferty (informacje te są treścią oferty). Samo wskazanie nazwy Prądownica pianowa PP-2” nie jest tym samym co podanie produktu i modelu (Wykonawca wskazał jedynie typ prądownicy).

- w pozycji 25 dotyczącej gaśnicy wodnej 9 litrów A,F stałe ciśnienie Wykonawca w ofercie w miejscu: Oferowany produkt i model wpisał „gaśnica wodna” i jednocześnie do oferty nie zostały dołączone żadne materiały informacyjne dotyczące zaoferowanego produktu. Wykonawca nie podał więc wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących zaoferowanego produktu i modelu gaśnicy i jednocześnie danych tych nie można uzyskać z materiałów gdyż nie zostały one dołączone do oferty. W tym przypadku niedopuszczalne jest uzupełnienie materiałów, gdyż na tym etapie wskazanie oferowanego produktu i modelu gaśnicy wodnej zostałoby uznane jako negocjacje treści oferty (informacje te są treścią oferty). Samo wskazanie nazwy „gaśnica wodna” nie jest tym samym co podanie produktu i modelu (Wykonawca nie podał modelu gaśnicy).

Wobec powyższego oferta Wykonawcy została odrzucona w zakresie zadania nr 1 oraz zadania nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

1. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 264 ust. 1 Pzp, umowa o zamówienie publiczne może zostać podpisana w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. O dokładnym terminie podpisania umowy Wykonawca, z którym będzie podpisywana zostanie powiadomiony telefonicznie.