

Zmiana treści SWZ, ogłoszenia o zamówieniu oraz pytania dotyczące wyjaśnienia treści SWZ oraz odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego 26 listopada 2024 roku

dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. **Zakup wraz z dostawą i montażem tablicy LED na terenie hali widowiskowo-sportowej „Arena Legionowo” w Legionowie przy ul. Chrobrego 50B**

Treść pytań przesłanych drogą elektroniczną 25 listopada 2024 r. oraz udzielone odpowiedzi:

Pytanie 1:

Zamawiający w OPZ wskazuje, aby gęstość piksela była nie mniejsza niż 3,00mm. Czy wobec tego, Zamawiający akceptuje piksel 3,9mm?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zd. 1 na str. 1 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 11 do SWZ), który otrzymuje brzmienie:

„Przedmiotem zamówienia jest zakup wraz z dostawą, montażem oraz konfiguracją systemu poprawnie działającej, fabrycznie nowej tablicy LED (ekran główny + ekran pomocniczy) wykonanej w technologii SMD, charakteryzującej się gęstością piksela nie większą niż 3,91 mm, na konstrukcji metalowej wraz z komputerem, oprogramowaniem oraz sterownikiem łączącym komputer z tablicami, montażem, szkoleniem, serwisem oraz gwarancją.”.

Zamawiający zmienia zapisy w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 11 do SWZ) w punktach Ad.2 i Ad.3, które otrzymują brzmienie:

„Rozstaw piksela nie większy niż 3,91 mm”.

Pytanie 2:

Podany w specyfikacji maksymalny pobór prądu: 280 W/m² dla ekranów LED o jasności 4000 cd/m² jest zbyt niską wartością w porównaniu z technologicznymi możliwościami ekranów dostępnych na rynku. Typowe ekrany LED o jasności 4000 cd/m² mają maksymalny pobór mocy na poziomie 700–800 W/m², a w przypadku średniego zużycia, wartość ta oscyluje w granicach 350–400 W/m². Prosimy zatem Zamawiającego o skorygowanie tych parametrów i o zwiększenie parametru maksymalnego poboru prądu do **minimum** 450 W/m².

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 11 do SWZ) w punktach Ad.2 i Ad.3, które otrzymują brzmienie:

„Maksymalny pobór prądu: 450W/m²”.

Pytanie 3:

Zapis o skanowaniu min. 1/20 mówi, że sterownik aktywuje jednocześnie tylko 1/20 pikseli, co prowadzi do niższej jakości i gorszej obrazu oraz większego ryzyka migotania. W celu poprawy jakości obrazu oraz dostosowania specyfikacji do współczesnych standardów, prosimy o zmianę parametru skanowania na bardziej zaawansowany technologicznie na „skanowanie: max. 1/16 lub lepsze (np. 1/8)”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 11 do SWZ) w punktach Ad.2 i Ad.3, które otrzymują brzmienie:

„Skanowanie nie gorsze niż 1/16”.

Pytanie 4:

Ekran główny Zamawiający wskazuje, aby był serwisowany od przodu, natomiast Ekran pomocniczy od tyłu. Prosimy o wyjaśnienie tych zapisów.

Odpowiedź:

Sugerowane serwisowanie ekranów – ekran główny od przodu, a ekran pomocniczy od tyłu - wynika z możliwości technicznych powodujących łatwiejszy dostęp do urządzeń. Ekran główny zamontowany będzie na konstrukcji metalowej z ograniczonym dostępem od tyłu dlatego sugerujemy dokonywanie serwisu np. z platformy na rusztowaniu ustawionej na podłodze na hali, natomiast ekran pomocniczy będzie umieszczony na konstrukcji znajdującej się przy barierkach ograniczających powierzchnię antresoli w górnej części hali, z której będzie dostęp do tylnej części ekranu.

Pytanie 5:

Zamawiający przewiduje dwa panele sędziowskie, przy czym, zgodnie z dokumentacją, każda z tablic ma wyświetlać te same treści. Czy Zamawiający ma zatem na myśli dwa panele, z czego jeden jako zapasowy? Ponieważ zarządzanie wirtualnymi tablicami musi się odbywać zawsze z jednego panelu sędziowskiego.

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z opisem przewiduje dwa panele sędziowskie w tym jeden zapasowy.

Pytanie 6:

W OPZ wskazano wymóg zastosowania dwóch zegarów nakoszowych czterostronnych z masztem certyfikowanym przez FIBA na poziomie Level 2, w związku z czym pragniemy zgłosić wątpliwości oraz poprosić o rozważenie zmiany tego wymogu. Certyfikat FIBA Level 2 nie jest dokumentem potwierdzającym jakość oferowanego sprzętu, a jest to jedynie dobrowolne, płatne potwierdzenie współpracy w zakresie dostarczenia odpowiedniego wyposażenia sprzętowego. Podkreślić zatem należy, że jest to deklaracja lobbingowa, a nie certyfikat normalizacyjny, dlatego też nie może on być wymagany przez Zamawiającego, ponieważ jest dokumentem zbędnym w rozumieniu art. 25 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Co więcej, nie jest to dokument powszechnie dostępny na rynku usług specjalistycznych, więc dotychczasowy zapis narusza zasadę równości oraz uczciwej konkurencji wyrażoną m.in. w art. 29 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Czy Zamawiający dopuszcza zatem zmianę obecnego zapisu na „Dwa zegary nakoszowe czterostronne zgodne z wymaganiami technicznymi FIBA”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 11 do SWZ) w punkcie Ad.6, który otrzymuje brzmienie:

„Dwa zegary nakoszowe czterostronne z powielonym czasem gry z masztem zgodne z wymaganiami technicznymi FIBA”.

Pytanie 7:

Zamawiający w punkcie dotyczącym zegarów koszykowych, wskazuje także, aby były one obsługiwane radiowo. W przypadku profesjonalnych instalacji systemów wyników rekomenduje się podłączenie zegarów przewodowo, a nie radiowo, ze względu na możliwe zakłócenia sygnału, a co za tym idzie nieprawidłowe działanie urządzeń. Sugerujemy Zamawiającemu zmianę zapisu obsługi zegarów na połączenie przewodowe, co jest standardem w tego typu instalacjach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w opisie w punkcie Ad.6 dotyczącym sposobu obsługi.

Pytanie 8:

Zamawiający w OPZ wskazuje, że tablica LED będzie wykorzystywana w trakcie imprez sportowo-rozrywkowych, między innymi jako „wirtualna tablica wyników podczas rozgrywanych zawodów

sportowych” obsługując dyscypliny sportowe (piłka siatkowa, piłka ręczna, koszykówka, futsal, multisport, itp) i Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie sterujące pracą wyświetlacza wielkoformatowego umożliwiło to, ale jednocześnie Zamawiający nie wskazuje wprost, że takie oprogramowanie do wyświetlenia tablicy wirtualnej jest częścią zamówienia.

Federacje sportowe mają jasno określone wymagania co do tablic wyników działających na hali sportowej, m.in. wskazują wprost, że obsługa powinna się odbywać za pomocą jednego pulpitu sędziowskiego, do którego w przypadku np. federacji koszykarskiej wymagane są tzw. manipulatory czasu i 24 sekund obsługiwane przez sędziów stolikowych, a o których Zamawiający nie wskazuje w OPZ. Wobec tego sugerujemy o doprecyzowanie zapisu o oprogramowaniu sportowych na poniższe:

„Oprogramowanie sportowe umożliwiać powinno wyświetlanie wyników zawodów, m.in. dla dyscyplin: siatkówka, koszykówka, futsal, piłka ręczna, tenis, multisport.

System powinien się składać minimum z:

- dotykowego pulpitu sędziowskiego do obsługi systemu,
- manipulatora czasu,
- manipulatora 24 sekund,
- oprogramowania do obsługi halowych dyscyplin sportowych.

System powinien być zintegrowany z dostarczonymi ekranami LED, w taki sposób, żeby możliwe było zarządzanie komunikatami na w/w ekranach przy użyciu jednego pulpitu sędziowskiego. System wyników sportowych musi być zgodny z najnowszymi wymaganiami federacji dla poszczególnych dyscyplin.”

Odpowiedź:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 11 do SWZ) zmienia:

1) pkt 2, który otrzymuje brzmienie:

„Tablica LED o wymiarach 8,0m x 4,5m z konstrukcją nośną oraz elementami systemu zarządzania obrazem i wynikami wraz z oprogramowaniem umożliwiającym wyświetlanie przebiegu i wyników dla halowych dyscyplin sportowych m.in. piłka siatkowa, piłka ręczna, koszykówka, futsal, tenis, multisport”

2) pkt 3, który otrzymuje brzmienie:

„Ekran pomocniczy o wymiarach 4,0m x 2,5m z konstrukcją nośną oraz elementami systemu zarządzania obrazem i wynikami skonfigurowany z tablicą główną wraz z oprogramowaniem umożliwiającym wyświetlanie przebiegu i wyników dla halowych dyscyplin sportowych m.in. piłka siatkowa, piłka ręczna, koszykówka, futsal, tenis, multisport”

3) zdanie 1 w Ad. 5, które otrzymuje brzmienie:

„Dwa dotykowe panele sędziowskie do obsługi systemu wraz z manipulatorem czasu, manipulatorem 24 sekund - z zainstalowanym oprogramowaniem sędziowskim znajdować się będzie na stanowisku sędziowskim zgodnie z Załącznikiem nr 3 (punkt 5).”

Pytanie 9:

W OPZ na stronie 1 pkt 8 Zamawiający wskazuje, że przedmiot zamówienia obejmuje „Trzy procesory skalujące wideo oraz mikser wideo”, natomiast na stronie 4 w Ad.8. Zamawiający podaje już tylko dwa procesory, nie trzy. Prosimy Zamawiającego o poprawienie ilości wymaganych urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 11 do SWZ) zmienia liczbę procesorów skalujących. W związku z tym, pkt 8 na str. 1 otrzymuje brzmienie:

„Dwa procesory skalujące wideo oraz mikser wideo.”

Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy Pzp przedłuża termin składania i otwarcia ofert w treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu 2024/BZP 00605966/01 z 20 listopada 2024 r. (W przypadku gdy zmiana treści SWZ jest istotna dla sporządzenia oferty lub wymaga od

wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie.)

I tak po zmianie:

- **termin składania ofert: 5 grudnia 2024 r. do godz. 12.30**
- **termin otwarcia ofert: 5 grudnia 2024 r. o godz. 13.00**

Dokonana zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu (art. 286 ust. 9 ustawy Pzp) w sekcjach: 4.2.2.), 8.1.), 8.3.). Treść ogłoszenia o zmianie ogłoszenia stanowi załącznik do informacji.

Termin związania ofertą pozostaje bez zmian, tj. Wykonawca jest związany ofertą od dnia terminu składania ofert do 28 grudnia 2024 roku.