



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu
Sekcja Zamówień Publicznych
ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

tel. (47) 701-31-03

faks (47) 701-20-02

Radom, dnia 2024 11 26 r.

ZP – 3685 /24

RTJ. 66/24

Egz. poj.

Wykonawcy

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadanie nr 1, 4, 5, 6, 7, 8

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego na dostawy w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w przedmiocie zamówienia: Zakup i dostawa specjalistycznych oprogramowań do informatyki śledczej dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego – Część I z podziałem na zadanie 1-8 Nr sprawy 53/24

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu:

Zadanie nr 1

Oferta oznaczona nr 8 złożona na zadanie nr 1 przez wykonawcę Media Sp. z o. o. ul. Kościuszki 65, 40-047 Katowice uzyskała łączną punktację 60,00 punktów, w tym:

- w kryterium I cena – 60,00 pkt. – 172.353.75 zł;
- w kryterium II termin realizacji – 0,00 pkt. – 14 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Na zadanie nr 1 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 8 złożona przez wykonawcę Media Sp. z o. o. ul. Kościuszki 65, 40-047 Katowice to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. terminu realizacji do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamawiający

zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w następującej wysokości: z kwoty 153.569,00 zł do wysokości 172.353,75 zł – tj. zwiększenie o wartość 18.784,75 zł.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 8 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 1 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 1 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 8 złożoną przez wykonawcę Media Sp. z o. o. ul. Kościuszki 65, 40-047 Katowice.

Zadanie nr 4

Oferta oznaczona nr 3 złożona na zadanie nr 4 przez wykonawcę **Info Veriti Polska Adam Kniewski Spółka Jawna ul. Serwituty 23, 02-233 Warszawa** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

- w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 17.220,00 zł;
- w kryterium II termin realizacji – **40,00 pkt.** – 5 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Na zadanie nr 4 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 3 złożona przez wykonawcę Info Veriti Polska Adam Kniewski Spółka Jawna ul. Serwituty 23, 02-233 Warszawa to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. terminu realizacji do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 3 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 4 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 4 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 3 złożoną przez wykonawcę Info Veriti Polska Adam Kniewski Spółka Jawna ul. Serwituty 23, 02-233 Warszawa.

Zadanie nr 5

Oferta oznaczona nr 4 złożona na zadanie nr 5 przez wykonawcę **Matic S.A. ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

- w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 36.900,00 zł;
- w kryterium II termin realizacji – **40,00 pkt.** – 5 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Na zadanie nr 5 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 4 złożona przez wykonawcę Matic S.A. ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. terminu realizacji do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 4 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 5 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 5 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 4 złożoną przez wykonawcę Matic S.A. ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa.

Zadanie nr 6

Oferta oznaczona nr 6 złożona na zadanie nr 6 przez wykonawcę **Wolters Kluwer Polska sp. z o.o. ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

- w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 17.712,00 zł;
- w kryterium II termin realizacji – **40,00 pkt.** – 5 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Na zadanie nr 6 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 6 złożona przez wykonawcę Wolters Kluwer Polska sp. z o.o. ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. terminu realizacji do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 6 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 6 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 6 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 6 złożoną przez wykonawcę Wolters Kluwer Polska sp. z o.o. ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa.

Zadanie nr 7

Oferta oznaczona nr 1 złożona na zadanie nr 7 przez wykonawcę **Jarosław Cybulski Hurko 86A, 37-705 Przemyśl** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

- w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 1.100,00 zł;
- w kryterium II termin realizacji – **40,00 pkt.** – 2 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Na zadanie nr 7 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 1 złożona przez wykonawcę Jarosław Cybulski Hurko 86A, 37-705 Przemyśl to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. terminu realizacji do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 1 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 7 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 7 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 1 złożoną przez wykonawcę Jarosław Cybulski Hurko 86A, 37-705 Przemyśl.

Zadanie nr 8

Oferta oznaczona nr 2 złożona na zadanie nr 8 przez wykonawcę **Restor P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz Spółka Jawna ul. Dworkowa 2/107a, 00-784 Warszawa** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

- w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 7.220,10 zł;
- w kryterium II termin realizacji – **40,00 pkt.** – 5 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Na zadanie nr 8 złożono 2 (dwie) ważne oferty. Oferta nr 2 złożona przez wykonawcę Restor P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz Spółka Jawna ul. Dworkowa 2/107a, 00-784 Warszawa to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. terminu realizacji do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 2 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 8 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 8 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 2 złożoną przez wykonawcę Restor P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz Spółka Jawna ul. Dworkowa 2/107a, 00-784 Warszawa.

WYKAZ ZŁOŻONYCH I OTWARTYCH OFERT

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania: https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający na realizację przedmiotu zamówienia przeznaczył kwotę brutto 330.087,03 zł z podziałem na zadania:

- 1) Zadanie nr 1 - brutto 153.569,00 zł,
- 2) Zadanie nr 2 - brutto 79.930,00 zł,
- 3) Zadanie nr 3 - brutto 15.375,00 zł,
- 4) Zadanie nr 4 - brutto 17.220,00 zł,
- 5) Zadanie nr 5 - brutto 36.900,00 zł,
- 6) Zadanie nr 6 - brutto 17.713,03 zł,
- 7) Zadanie nr 7 - brutto 1.100,00 zł,
- 8) Zadanie nr 8 - brutto 8.280,00 zł.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 19.11.2024 r., do godziny 10:00 – wpłynęło 8 ofert w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym za pośrednictwem platformazakupowa.pl pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom (ID 1013046)

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte	Ceny zawarte w ofertach (brutto w zł.)
1	Jarosław Cybulski Hurko 86A 37-705 Przemyśl NIP: -	Zadanie 7 – 1.100,00
2	Restor P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz Spółka Jawna ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa NIP: 5211002381	Zadanie 8 – 7.220,10
3	Info Veriti Polska Adam Kniewski Spółka Jawna ul. Serwituty 23 02-233 Warszawa NIP: 5222854188	Zadanie 4 – 17.220,00
4	Matic S.A. ul. Puławska 300A 02-819 Warszawa NIP: 5271030027	Zadanie 5 – 36.900,00
5	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19 41-400 Mysłowice NIP: 6341679705	Zadanie 8 – 10.799,40
6	Wolters Kluwer Polska sp. z o.o. ul. Przyokopowa 33 01-208 Warszawa NIP: 5830018931	Zadanie 6 – 17.712,00
7	Connect 2 Office sp. z o.o. ul. Mieszka I ½ 81-785 Sopot NIP: 5833130982	Zadanie 3 – 12.177,00
8	Media Sp. z o. o. ul. Kościuszki 65 40-047 Katowice NIP: 6342341032	Zadanie 1 – 165.053,75 po poprawce rachunkowej 172.353,75 Zadanie 2 – 82.656,00

WYLICZENIE I PRYZYKNANIE OFERTOM PUNKTACJI

Oferty zostały ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria i ich znaczenie:

- cena - 60%
- termin realizacji - 40%,

KRYTERIUM I – Cena(C)

SPOSÓB OBLICZANIA PUNKTÓW DLA KRYTERIUM I – Cena

Cena oferty brutto waga 60% – cena oferty brutto (C)

Dla kryterium – „cena oferty brutto”, ilość punktów była obliczona wg wzoru:

$$C = (C_N / C_o) \times 60$$

gdzie:

C - przyznane punkty w kryterium cena,

C_N- najniższa cena ofertowa (brutto) spośród wszystkich ofert podlegających ocenie,

C_o - cena oferty ocenianej (brutto).

KRYTERIUM II – termin realizacji (T)

SPOSÓB OBLICZANIA PUNKTÓW DLA KRYTERIUM II – okres realizacji

Wykonawca zobowiązany był wypełnić Formularz ofertowy dla danego Zadania wpisując oferowany okres realizacji tj. liczbę dni w których zobowiązuje się zrealizować przedmiot umowy.

W przypadku:

- zaoferowania zrealizowania przedmiotu zamówienia w terminie od 1 do 5 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy Zamawiający przyznał - **40 pkt**;
- zaoferowania zrealizowania przedmiotu zamówienia w terminie od 6 do 7 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy Zamawiający przyznał - **30 pkt**;
- zaoferowania zrealizowania przedmiotu zamówienia w terminie od 8 do 9 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy Zamawiający przyznał - **20 pkt**;
- zaoferowania zrealizowania przedmiotu zamówienia w terminie od 10 do 11 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy Zamawiający przyznał - **10 pkt**;
- zaoferowania zrealizowania przedmiotu zamówienia w terminie od 12 do 13 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy Zamawiający przyznał - **5 pkt**;
- zaoferowania zrealizowania przedmiotu zamówienia w terminie 14 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy Zamawiający przyznał - **0 pkt**.

Wymagany maksymalny termin realizacji przedmiotu umowy 14 dni kalendarzowych licząc od dnia następnego po dniu zawarcia umowy.

W przypadku zaoferowania terminu realizacji dłuższego niż 14 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy oferta podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

W przypadku nie wpisania przez wykonawcę terminu realizacji Wykonawca oświadczył, że zaoferował maksymalny wymagany termin realizacji przedmiotu umowy tj. 14 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy.

Łączna ilość punktów ocenianej oferty (łączna punktacja):

$$W = C + T$$

gdzie:

W – łączna punktacja,

C – punkty za cenę,

T – termin realizacji

Wyliczenie punktacji i ranking ofert:

Numer zadania	Środki zamawiającego przeznaczone na sfinansowanie zamówienia	Numer oferty	I kryterium - cena oferty (brutto w zł)	Liczba punktów za: I kryterium Cena „C”	II kryterium – termin realizacji	Liczba punktów za: II kryterium termin realizacji „T”	Razem przyznana punktacja	Pozycja w rankingu
1	153.569,00	8	172.353,75	60,00	14	0,00	60,00	1
4	17.220,00	3	17.220,00	60,00	5	40,00	100,00	1
5	36.900,00	4	36.900,00	60,00	5	40,00	100,00	1
6	17.713,03	6	17.712,00	60,00	5	40,00	100,00	1
7	1.100,00	1	1.100,00	60,00	2	40,00	100,00	1
8	8.280,00	2	7.220,10	60,00	5	40,00	100,00	1
		5	10.799,40	40,11	5	40,00	80,11	2

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu

Justyna Kowalska
Justyna Kowalska

Wyk. egz. poj.

Opracował: Monika Gluch

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadanie nr 1, 4, 5, 6, 7, 8 udostępniono na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom w dniu 2024...11...2...6