



INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIU

Dotyczy: postępowania prowadzonego w **trybie podstawowym** na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320).

Nazwa zadania: „**Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Cieszków**” w ramach inwestycji pn. „**Rozświetlona Gmina Cieszków**”- przetarg II

Informacja o odrzuceniu ofert

Zamawiający – Gmina Cieszków na podstawie art. 253 ust 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych zawiadamia , że w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono **oferty nr 1, 3, 4, 6, 7, 9** złożone odpowiednio przez :

- | | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Oferta nr 1 | VISION LIGHTING Sp. z o.o. ul. Beskidzka 30/3 44-335 Jastrzębie Zdrój |
| Oferta nr 3 | LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97 01-581 Warszawa |
| Oferta nr 4 | VECTRA GROUP ul. Partyzantów 2A 05-155 Leoncin |
| Oferta nr 6 | 2ES Sp. Z O.O. Aleja Śliwowa 7/5 54-106 Wrocław |
| Oferta nr 7 | Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne „Euroasfalt” Sp. z o.o. ul. Smętka 15/11 10-077 Olsztyn |
| Oferta nr 9 | ITEL SP. Z O.O. ul. Konopnickiej 5 63-700 Krotoszyn |

Uzasadnienie prawne :

Podstawa prawna odrzucenia ofert jest **art. 226 ust 1 pkt 5** ustawy Pzp : „*Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał by Wykonawca złożył wraz z ofertą następujące środki dowodowe:

- Karty katalogowe (na potwierdzenie m. in. wymaganych parametrów technicznych przez zamawiającego)
- Certyfikat ENEC+ ofertowanych opraw (na potwierdzenie m.in., że oferowane oprawy są produkowane na terenie UE)
- Certyfikat ENEC oferowanych opraw (na potwierdzenie m.in., że oferowane oprawy są produkowane na terenie UE)



Gmina Cieszków

- Deklaracje CE
- Certyfikat ZHAGA D4i

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nie przewidział możliwości uzupełnienia a trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotowych środków dowodowych gdy Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, chyba że pomimo złożenia przedmiotowych środków dowodowych oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Ponieważ przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu a Wykonawcy ofert nr 1, 3, 4, 6, 7, 9 nie złożyli ich wraz z ofertą, oferty w/w Wykonawców podlegają odrzuceniu jako niezgodne z warunkami zamówienia.

Informacja o unieważnieniu postępowania

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 20.09.2024r. do godz. 12.00 wpłynęły do Zamawiającego następujące oferty:

Oferta nr 1	VISION LIGHTING Sp. z o.o. ul. Beskidzka 30/3 44-335 Jastrzębie Zdrój, cena brutto oferty : 467 955,96 zł – oferta odrzucona
Ofert nr 2	KRZ Rafał Zdyb Sokołowice 12E 56-400 Oleśnica, cena brutto oferty 738 097,22 zł - punktacja 98,46 pkt
Oferta nr 3	LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Zygmunta Kraśnińskiego 18/97 01-581 Warszawa, cena brutto oferty 862 600,00 zł – oferta odrzucona
Oferta nr 4	VECTRA GROUP ul. Partyzantów 2A 05-155 Leoncin, cena brutto oferty 555 022,10 zł – oferta odrzucona
Oferta nr5	Lider: VOLT-TIM Dariusz Rudnicki ul. Sadowa 22 55-100 Księginice Partner: PERFAND LED POLSKA Sp. z o.o. ul. Trzebnicka 33 55-100 Księginice, cena brutto oferty 719 100,00 zł – punktacja 100,00 pkt
Oferta nr 6	2ES Sp. Z O.O. Aleja Śliwowa 7/5 54-106 Wrocław, cena brutto oferty 774 900,00 zł - oferta odrzucona
Oferta nr 7	Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne „Euroasfalt” Sp. z o.o. ul. Smętka 15/11 10-077 Olsztyn, cena brutto oferty 726 228,97 zł – oferta odrzucona
Oferta nr 8	ENLED PROJEKT SP. Z O.O. ul. Kościelna 50 05-300 Mińsk Mazowiecki, cena brutto oferty 730 005,00 zł – punktacja 99,10 pkt
Oferta nr 9	ITEL SP. Z O.O. ul. Konopnickiej 5 63-700 Krotoszyn, cena brutto oferty 687 900,00 zł – oferta odrzucona



Gmina Cieszków

Uzasadnienie prawne:

Pozostępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 255 pkt 3 ustawy Pzp**, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 510 000,00 zł brutto. Informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia została zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania w dniu 20.09.2024r.

Zamawiający ustalił iż najkorzystniejszą ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w toku przedmiotowego postępowania jest oferta nr 5 złożona przez wykonawcę Lider: VOLT-TIM Dariusz Rudnicki ul. Sadowa 22 55-100 Księginice Partner: PERFAND LED POLSKA Sp. z o.o. ul. Trzebnicka 3355-100 Księginice opiewająca na kwotę 719 100,00 zł brutto. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 510 000,00 zł brutto, o czym Zamawiający informował przed terminem otwarcia ofert.

Mając na uwadze zaistniałą sytuację, Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.