



Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu

ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn – Koźle
NIP: 749-17-90-304, REGON: 000314661
tel. +48 774 062 400, faks +48 774 062 544, spzoz@e-szpital.eu, www.e-szpital.eu

Dział Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych, ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn-Koźle
tel. +48 774 062 566, faks +48 774 062 567 mnowakowski@e-szpital.eu

Kędzierzyn-Koźle, 12.09.2023r

SPZOZ . AZ . 2023 .30

Wyjaśnienia oraz modyfikacja treści SWZ nr 1

Dotyczy: postępowania na przeglądy techniczne oraz pozostałe czynności serwisowe mające na celu utrzymanie w gotowości eksploatacyjnej sprzętu i aparatury medycznej oraz wykonanie testów podstawowych i specjalistycznych sprzętu SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu – 13 zadań częściowych, sygn.. AZ-P.2023.30,

I. Pytania i wyjaśnienia treści SWZ

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 135 ust. 2 i ust. 6 ustawy z 11.09.2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605 z późn. zm., dalej Pzp) niniejszym wyjaśnia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 1, Zadanie nr 4:

Uprzejmie prosimy o wydzielenie z Zadania nr 4 poz. 2 i 3 ze względu na brak wsparcia technicznego ze strony producenta urządzeń – brak oryginalnych części zamiennych, brak szkoleń serwisowych?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 2, Zadanie nr 11:

Czy Zamawiający dopuści wykonanie usługi w siedzibie Wykonawcy? Na czas przeglądu Wykonawca dostarczy urządzenia zastępcze oraz pokryje koszty transportu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 3, Zadanie nr 11:

Czy Zamawiający będzie wymagał posiadania przez Wykonawcę autoryzacji producenta i/lub imiennych certyfikatów wystawionych przez producenta sprzętu?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga.

Pytanie 4, Zadanie nr 13:

Prosimy o wydzielenie z zadania nr 13 pozycji nr 6 (Przeglądy techniczne dla aparatu RTG przevoźny AGFA DR 100e, nr fabryczny 30017) oraz nr 7 (Przeglądy techniczne dla aparatu RTG przevoźny AGFA DR 100e, nr fabryczny 30055) do odrębnego zadania.

Spełnienie wymagań Zamawiającego, który ma świadomość odpowiedzialności i utrzymania standardu usług serwisowych na najlepszym możliwym poziomie, wyrażonej

1. w zapisach SWZ (Rozdział III: Opis przedmiotu zamówienia wraz z opisem części zamówienia, punkty 3.7. , 3.8.)
2. w załączniku nr 5 do SWZ: Projektowanych postanowieniach umownych (par.1. ust. 2, pkt 2, ust. 3, pkt 1, 3, ust. 4., pkt 1, 6, 9, 11, 12, par. 3 ust. 2 i 3),

wymaga udziału autoryzowanego serwisu producenta.

Tylko taki serwis spełnia wszystkie wymienione powyżej wymagania, lecz nie jest w stanie zastosować ich do wszystkich urzędzeń i czynności objętych zakresem zadania nr 13.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 5, Zadanie 13

Będąc przedstawicielem producenta sprzętu GE Healthcare uprzejmie prosimy o wydzielenie do osobnego pakietu poz. 4,5,12,13. Obecny kształt specyfikacji uniemożliwia naszej firmie – wiodącemu, autoryzowanemu przedstawicielowi złożenie konkurencyjnej oferty w tym pakiecie, a Zamawiającego naraża na niekompletne wykonanie przeglądu.

Prosimy Zamawiającego jak na wstępie o wydzielenie w/w sprzętu do osobnego pakietu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 6, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §1 ust. 2 pkt 2) wzoru umowy:

Dbając o bezpieczeństwo urzędzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta wydaje się w tym kontekście kluczowe. Producent aktualizuje bowiem od czasu do czasu wytyczne serwisowe, z uwagi na dokonywane zgłoszenia, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem.

Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy zobowiązani są do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby usługa została wykonana zgodnie z zapisami SWZ – w szczególności z zgodnie z zapisem punktu 3.6 Rozdziału III SWZ oraz § 1 Projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 7, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §3 ust. 5 wzoru umowy:

Wykonawca ponosi odpowiedzialność kontraktową **na zasadzie winy**, uregulowaną w art. 471 k.c. i n. (nie odpowiada za przypadek). Wykonawca nie znajduje podstaw, aby dokonywać modyfikacji zasad ogólnych, dot. odpowiedzialności Wykonawcy.

W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę postanowienia:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za uszkodzenie urządzeń, systemów i produktów, jakie mogą powstać podczas nienależytego wykonywania usługi.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 8, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §3 ust. 9 wzoru umowy:

Prosimy o wyjaśnienie, czy rejestr, o którym mowa w §3 ust. 9 Wykonawca ma udostępniać Zamawiającemu na jego żądanie?

Odpowiedź: Zgodnie z tym zapisem Wykonawca ma udostępniać rejestr wykonywanych przeglądów sprzętu na koniec każdego miesiąca – jeżeli w danym miesiącu Wykonawca wykonywał przegląd sprzętu medycznego.

Pytanie 9, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §3 ust. 14 oraz §7 ust. 2 wzoru umowy:

Wnosimy o wykreślenie z treści postanowienia ust. 14 fragmentu „*ryzyko*”.

Wybór wykonawcy zastępczego, to okoliczność zależna wyłącznie od Zamawiającego, w związku z tym stosowanie tego rodzaju zapisu stanowi w ocenie Wykonawcy działanie sprzeczne z treścią art. 433 pkt 3) ustawy Pzp (zakazane postanowienie umowne).

Z uwagi na obowiązek zachowania proporcjonalności i równowagi kontraktowej stron nie jest uzasadnione dokonywanie automatycznego potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy. Zwrócić należy uwagę, iż Zamawiający na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego jest uprawniony do dokonywania potrąceń dla wierzytelności wymagalnych (art. 498 k.c.), na podstawie oświadczenia woli złożonego drugiej stronie. Wnosimy zatem o wykreślenie z postanowienia fragmentu: *„bez konieczności składania przez Zamawiającego odrębnego oświadczenia o potrąceniu, na co Wykonawca wyraża zgodę.”*

Na powyższych zasadach prosimy o wykreślenie z §7 ust. 2 słowa „ryzyko”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 10, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §7 ust. 1 wzoru umowy:

Wykonawca wnosi o uwzględnienie w ramach postanowienia rzeczywistego czasu potrzebnego na usunięcie wad/usterek, uwzględniającego kwestie techniczne oraz logistyczne, w tym także faktu, że Wykonawca jest w stanie świadczyć usługi w godzinach pracy Zamawiającego (pon-pt). Termin usunięcia ewentualnych wad czy usterek **nie powinien** wynikać wyłącznie z uznaniowej, jednostronnej decyzji Zamawiającego, który zazwyczaj nie ma wiedzy, ile czasu jest niezbędne na pozyskanie części czy elementów, zwłaszcza, gdy zachodzi potrzeba sprowadzenia ich z zagranicy. Innymi słowy - termin realizacji reklamacji powinien być uzasadniony technicznie i logistycznie. W związku z powyższym zwracamy się o zmianę postanowienia zgodnie z poniższą propozycją.

„Wykonawca zobowiązuje się na koszt własny w przypadku wykonania przedmiotu umowy w sposób wadliwy lub niezgodny z umową do usunięcia wad i usterek powstałych w związku z tym na zgodne z umową, w terminie uzasadnionym okolicznościami, uzgodnionym z Zamawiającym (w szczególności termin usunięcia wady ulegnie przedłużeniu do co najmniej 10 dni roboczych w przypadku potrzeby sprowadzenia części z zagranicy).”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 11, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §7 ust. 2 wzoru umowy:

Odstąpienie od umowy jest ostatecznym rozwiązaniem, niekoniecznie korzystnym dla Zamawiającego, zaś wezwanie do prawidłowej realizacji umowy w praktyce może zapobiec potrzebie zrywania kontraktu.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści zmianę postanowienia §7 ust. 2:

„W przypadku nie wywiązania się z obowiązku określonego powyżej w wyżej określonym terminie lub ponownego wykonania przedmiotu umowy w sposób wadliwy czy niezgodny z umową, Zamawiający po uprzednim pisemnym wewaniu Wykonawcy, może zlecić ich usunięcie osobie trzeciej, na koszt Wykonawcy. Nadto Zamawiający uprawniony będzie na zasadach określonych Umową do odstąpienia od umowy, a odstąpienie to traktowane będzie jako zawinione przez Wykonawcę.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 12, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §7 ust. 3 wzoru umowy:

Zwracamy się z prośbą wyjaśnienie, co zdaniem Zamawiającego oznacza i co miałyby obejmować gwarancja „na prace”, o której mowa w §7 ust. 3 wzoru umowy?

Otóż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant zapewnia, że towar jest zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy, czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego na części zamienne. Natomiast, zgodnie z zasadami ogólnymi kodeksu cywilnego, w przypadku wadliwego (nienależytego) wykonania usługi, Wykonawca jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie. Jednocześnie termin gwarancji na części powinien być skonkretyzowany, na ile to możliwe, na etapie zawarcia umowy.

W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy ust. 3 powinien zostać wykreślony.

Odpowiedź: Zamawiający poprzez gwarancję na prace objęte przedmiotem niniejszego postępowania rozumie gwarancję, że usługa (robocizna) została należycie wykonana – czyli zgodnie ze sztuką.

Pytanie 13, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §8 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy:

Zgodnie z art. 433 pkt 1) ustawy Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie (zakazane postanowienia umowne). Ponadto, kara umowna pełni m.in. funkcję kompensacyjną, współczynnik jej naliczania powinien zatem odnosić się do wartości danej usługi, względnie okresowego wynagrodzenia z tytułu świadczonej usługi, której dotyczy, a nie do globalnej kwoty umowy.

Z kolei zgodnie z art. 433 pkt 2) ustawy Pzp zakazane jest naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem (w tym wypadku są to usługi serwisowe/przebiegu).

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację pkt 2):

„2) w wysokości 0,1 % wartości realizwanej usługi brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki względem ustalonego w umowie terminu realizacji, w tym również obowiązku lub terminu wynikającego z rękojmi lub gwarancji z wyłączeniem punktu 4)”?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść § 8 ust. 1 2) i 3) Załącznika nr 5 – Projektowanych Postanowień Umowy, który przyjmuje brzmienie:

1. „Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu kary umowne:
- 2) w wysokości 0,1 % kwoty wynagrodzenia brutto określonej w § 6 ust. 1 umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki względem jakiegokolwiek ustalonego w umowie terminu realizacji lub realizacji jakiegokolwiek obowiązku Wykonawcy wynikającego z niniejszej umowy w tym również obowiązku lub terminu wynikającego z rękojmi lub gwarancji z wyłączeniem punktu d).
- 3) w wysokości 0,1 % kwoty wynagrodzenia brutto określonej w § 6 ust. 1 za opóźnienie zwłokę w usunięciu wad i usterek ujawnionych w związku z realizacją przedmiotu umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”

Pytanie 14, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §8 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy:

Mając na względzie argumentację dot. pkt 2) prosimy o zmianę postanowienia:

„w wysokości 0,1 % wartości usługi brutto, której dotyczy zwłoka, za zwłokę w usunięciu wad i usterek ujawnionych w związku z realizacją przedmiotu umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;”?

Odpowiedź: jak w pytaniu 13

Pytanie 15, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §8 ust. 1 pkt 5) wzoru umowy:

Kara umowna pełni funkcję represyjną, stymulacyjną, ale przede wszystkim kompensacyjną, której trudno doszukać w przypadku ustalenia kary umownej w pkt 5) na poziomie zaproponowanym przez Zamawiającego. Zważywszy na fakt, że ryzyka obciążenia wykonawców karami umownymi polegają wkalkulowaniu w cenę ofertę, w interesie Zamawiającego jest także, aby poziom ustanowionych kar umownych oraz możliwe przypadki ich naliczenia uwzględniały powyższą zależność, stąd prosimy o zmianę kary na wartość kwotową - 500,00 zł.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 16, Projektowane postanowienia umowy:

Dot. §10 ust. 11 wzoru umowy:

Wykonawca wnosi o wykreślenie z postanowienia §10 ust. 11 zd. 1 terminu na złożenie wniosku o waloryzację („w terminie od dnia opublikowania przepisów, z których wynikają zmiany, o których mowa w ust. 4 do 30 dnia od daty ich wejścia w życie”).

Jeśli ewentualna zmiana ma odnieść co do zasady skutek na przyszłość – interes Zamawiającego pozostaje zabezpieczony – podwyżka wynagrodzenia nastąpi po podjęciu odpowiednich działań przez Wykonawcę. Zapis w obecnym kształcie w nieuzasadniony sposób ogranicza Wykonawcy możliwość wystąpienia z wnioskiem o waloryzację. Nadto, należy zauważyć, że Zamawiający jest zobowiązany do znajomości przepisów prawa powszechnie obowiązującego – nie ma uzasadnienie do przerzucania w całości obowiązków informacyjnych na Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 17, Projektowane postanowienia umowy,

§ 1, punkt 4, podpunkt 8):

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu i wykreślenie informacji o przewidywanej ilości roboczogodzin niezbędnych do wykonania naprawy?

Określenie czasu jest często niemożliwe ze względu na skomplikowanie napraw i często niejednoznacznych awarii.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 18, Projektowane postanowienia umowy,

§ 7, punkt 1:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu usunięcia wad i usterek do 72 godzin roboczych od momentu ich zgłoszenia (dot. Zadania nr 4)?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 19, Projektowane postanowienia umowy,

§ 7, punkt 3:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie okresu gwarancji na prace objęte przedmiotem zamówienia do 2 miesięcy? Tak długi okres gwarancji jest niestosowany podczas cyklicznych przeglądów.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 20, Projektowane postanowienia umowy,

§ 7, punkt 3:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie okresu gwarancji na wykonane usługi do 6 m-cy, ponieważ takiej gwarancji udziela producent urządzeń, którego jesteśmy autoryzowanym serwisem (dot. Zadania nr 4)?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 21, SWZ

Zamawiający przewidział wymóg wykonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia w zakresie zadania nr 13 przez osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w rozumieniu kodeksu pracy. Należy wskazać, że w przypadku tego rodzaju czynności – zasadnym byłoby dopuszczenie przez Zamawiającego również innych form współpracy wykonawcy z osobami je wykonującymi, albowiem nie są to czynności charakterystyczne dla stosunku pracy. Tego rodzaju usługi świadczone są przez wykwalifikowane osoby, posiadające zaawansowane umiejętności i wiedzę z zakresu działania i serwisu sprzętu medycznego. Jednocześnie sposób świadczenia usług przez te osoby charakteryzuje się dużą samodzielnością, przejawiającą się m.in. w samodzielnej ocenie stanu technicznego serwisowanego lub naprawianego sprzętu oraz w doborze metody rozwiązania problemu zgodnie z posiadaną wiedzą i doświadczeniem oraz instrukcjami producenta.

Tymczasem dla stosunku pracy w rozumieniu art. 22 kodeksu pracy – charakterystyczna jest podległość służbowa przejawiająca się w pozostawaniu przez daną osobę pod kierownictwem pracodawcy. W przypadku usług serwisowania lub napraw sprzętu informatycznego/medycznego tego rodzaju zależność między zlecającym usługę a osobą, którą ją wykonuje – nie zachodzi. Mamy w tym przypadku do czynienia z usługą wysoce specjalistyczną, wykonywaną przez

profesjonalistów, którzy co do zasady trudnią się wykonywaniem tylko tego rodzaju prac. Ponadto należy mieć również na uwadze, że zdecydowana większość specjalistów z tego zakresu to osoby działające na własny rachunek – niepowiązane stosunkiem pracy z żadnym z producentów urządzeń. Potwierdzeniem umiejętności i wiedzy takich osób jest uzyskanie przez nich autoryzacji na świadczenie usług serwisowych, napraw sprzętu od ich producenta.

Również Urząd Zamówień Publicznych w opinii z dnia 3.11.2016 r. dotyczącej art. 29 ust. 3a Pzp z 2004 r. (obecnie art. 95 ust. 1 Pzp) wskazał, iż niektóre z usług informatycznych – świadczonych przez wysoko wykwalifikowane osoby – trudno uznać za świadczenie pracy w rozumieniu przepisów kodeksu pracy, a co za tym idzie, niezasadne jest w takich przypadkach ustanowienie wymogu zatrudnienia tych osób w oparciu o umowę o pracę.

W tym świetle wystarczającym dla zabezpieczenia należytej ich realizacji jest pozostawanie w bezpośredniej dyspozycji wykonawcy. Wystarczająco odpowiednim będzie w tym przypadku zobowiązanie się serwisanta do pozostawania w dyspozycji wykonawcy na podstawie stosownej umowy np. o współpracę. Rozwiązanie to opiera się na stosunku łączącym wykonawcę bezpośrednio z osobą serwisanta prowadzącą własną działalność gospodarczą w tym zakresie. Tego rodzaju stosunek – podobnie jak stosunek pracy – charakteryzuje się trwałością, długim okresem obowiązywania oraz obowiązkiem przestrzegania zasad staranności i jakości przy świadczeniu usługi przez serwisanta – i jako taki należy go uznać za wystarczający dla zapewnienia należytej realizacji zamówienia w zakresie usług naprawy i serwisu sprzętu.

Wobec powyższego zwracamy się o zmianę postanowień SWZ w zakresie, w jakim ustanawiają wymóg wykonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia w obrębie zadania nr 13 przez osoby na podstawie stosunku pracy w rozumieniu kodeksu pracy – poprzez dopuszczenie również innych form współpracy Wykonawcy z tymi osobami, które w niniejszym stopniu gwarantują należyte wykonanie tych usług.

Odpowiedź: Mając na uwadze treść pytania Zamawiający informuje, iż dotychczasowa kwalifikacja czynności przez Zamawiającego jest prawidłowa. To Zamawiający ocenia i na tej podstawie określa we właściwych dokumentach dot. zamówienia jakie czynności związane z realizacją zamówienia powinny być realizowane na podstawie stosunku pracy, stosownie do treści art. 95 par. 1 ustawy PZP. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający uznał, iż taki wymóg powinien dotyczyć osób wykonujących czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów aparatury medycznej. To z kolei kwestionuje w swoim pytaniu Wykonawca wskazując, iż w jego ocenie jest to wymóg nieuprawniony z powodów wskazanych w treści pisma. W przedmiotowej sprawie brak jest jasnych przesłanek, które nakazywałyby przyjęcie stanowiska Wykonawcy, gdyż charakter takich czynności ma znamiona wykonywania pracy w rozumieniu art. 22 par. 1 Kodeksu pracy, a już na pewno takie znamiona może mieć.

Zamawiający jest uprawniony do przyjęcia stanowiska, iż wykonywanie czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów aparatury medycznej polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 par. 1 Kodeksu pracy, a sposób zatrudnienia serwisantów przez Wykonawcę nie stanowi reguły przyjętej dla osób wykonujących takie czynności, tylko jest przyjętym przez Wykonawcę modelem prowadzenia w tym zakresie działalności gospodarczej. Wykonawca chcąc przystąpić do postępowania może osoby wykonujące czynności serwisowe, w zakresie dotyczącym przedmiotowego postępowania, zatrudnić na podstawie umowy o pracę, co będzie w takim przypadku równoznaczne ze spełnieniem ww. wymogu.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że przyjmuje się, iż wymóg dotyczący zatrudnienia na podstawie art. 22 par. 1 Kodeksu pracy nie dotyczy Wykonawców, którzy prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą i określone czynności będą wykonywać osobiście, jak również wspólników spółek osobowych, którzy jednocześnie świadczą usługi osobiście w toku realizacji przedmiotu zamówienia (tak w wyr. KIO z 22.10.2019r. KIO 1988/19, wyrok KIO z 24.11.2016 r., KIO 2101/16). Takie osoby mogą samodzielnie złożyć ofertę.

II. Modyfikacja treści SWZ

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605 z późn. zm., dalej Pzp) modyfikuje treść SWZ w poniższym zakresie:

- 1.) Zamawiający modyfikuje pozycję tytuł załącznika 2.11 do SWZ (Formularz Cenowy zadania nr 11) który przyjmuje brzmienie:
„Zadanie nr 11 – Przeglądy sprzętu medycznego - kardiomonitor, pompa infuzyjna, respirator”.
- 2.) Zamawiający modyfikuje treść § 8 ust. 1 2) i 3) Załącznika nr 5 – Projektowanych Postanowień Umowy, który przyjmuje brzmienie:
 1. „Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu kary umowne:
 - 2) w wysokości 0,1 % kwoty wynagrodzenia brutto określonej w § 6 ust. 1 umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki względem jakiegokolwiek ustalonego w umowie terminu realizacji lub realizacji jakiegokolwiek obowiązku Wykonawcy wynikającego z niniejszej umowy w tym również obowiązku lub terminu wynikającego z rękojmi lub gwarancji z wyłączeniem punktu d).
 - 3) w wysokości 0,1 % kwoty wynagrodzenia brutto określonej w § 6 ust. 1 za opóźnienie zwłokę w usunięciu wad i usterek ujawnionych w związku z realizacją przedmiotu umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”

Zamawiający na stronie prowadzonego postępowania zamieszcza formularze cenowe po modyfikacji nr 1.

Powyższe odpowiedzi i modyfikacje stanowią integralną część SWZ i stają się wiążące dla Wykonawców.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zespołu
Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu

Jarosław Kończyło

.....
Kierownik zamawiającego

ZASTĘPCA KIEROWNIKA
Działu Zaopatrzenia i Zamówień
Publicznych
SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu
Rafał Nowakowski