

Gliwice, 16 lipca 2021r.

Platformazakupowa.pl

Nr sprawy: 4WOG-1200.2712.17.2021

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA
CZĘŚCI NR 1**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.:
„**Roboty budowlane w podziale na 4 części**”.
Część 1 – Konserwacja elementów w budynku wideostrzelnicy na terenie JW 4101 w Lublińcu

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych – dalej ustawy Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie:

**Część 1 - Konserwacja elementów w budynku wideostrzelnicy na terenie
JW 4101 w Lublińcu****wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

**Marcin Sosnowski F.U.H. SERWIS URZĄDZEŃ ul. Cebulskiego 9A,
42-700 Lubliniec z kwotą 118 685,16 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 1 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt	Łączna liczba punktów
02	TECHNIKA GRZEWCZA I SANITARNA KOS RAFAŁ ul. Kochcicka 37 42-713 Kochanowice	115 000,82 zł	Oferta została odrzucona na podstawie art.. 226 ust. 1 pkt 3 oraz 4 ustawy Pzp	

05	Marcin Sosnowski F.U.H. SERWIS URZĄDZEŃ ul. Cebulskiego 9A 42-700 Lubliniec	118 685,16 zł	100 pkt	100 pkt
08	AGENCJA USŁUG SPECJALNYCH SZTURMAN ADAM MICHALCZYK ul. Zachodnia 21/34 30-350 Kraków	116 012,00 zł	Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	

Jednocześnie działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiając informuje, że odrzuca następujące oferty w zakresie części 1:

- 1. TECHNIKA GRZEWCZA I SANITARNA KOS RAFAŁ ul. Kochcicka 37, 42-713 Kochanowice** – oferta została odrzucona na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**”

Natomiast zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania **elektronicznej formy** czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli **w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**”

Jednocześnie Zamawiający w rozdziale X „Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ” w pkt 4 wskazał, że **oferta** musi być sporządzona w języku polskim, **w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Wykonawca złożył ofertę dla części 1 niepodpisaną żadnym z ww. podpisów. Zostały jedynie załączone pliki, które posiadają w treści znaki podpisu zaufanego, a nie podpisanymi plikami.

- 2. AGENCJA USŁUG SPECJALNYCH SZTURMAN ADAM MICHALCZYK ul. Zachodnia 21/34, 30-350 Kraków** - oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych; tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zgodnie z rozdziałem VI lit. A pkt 3 SWZ Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty Kosztorys ofertowy uproszczony odpowiednio dla części 1, 2, 3, 4 – podpisany, sporządzony na podstawie przedmiaru robót odpowiedniego dla danej części (załącznik nr 5 do SWZ). Jednocześnie Zamawiający wskazał, że brak załączenia do oferty podpisanego kosztorysu, będzie skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Natomiast zgodnie z rozdziałem XII pkt 2 SWZ „Formą wynagrodzenia za przedmiot zamówienia zgodnie ze wzorem umowy jest wynagrodzenie kosztorysowe. Podstawą obliczenia wynagrodzenia będą ceny jednostkowe podane przez Wykonawcę oraz obmiar wykonanych robót.” Zatem Kosztorys ofertowy jest integralną częścią oferty i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art.128 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca do oferty dołączył jedynie oświadczenie o braku podstaw wykluczenia oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (zał. nr 2 do SWZ), nie dołączył kosztorysu ofertowego.

KOMENDANT

płk Sebastian WOLSZCZAK