

Strona internetowa DRMG

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, o sygn.: 78/BZP-U.510.57/2022/MS pn.: „Budowa przejścia dla pieszych wraz z sygnalizacją świetlną w rejonie skrzyżowania ulic: Rzeczypospolitej – Hynka – Legionów w Gdańsku.”

Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Dyrekcja Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 10:

Zgodnie z § 3 ust. 3 umowy, Wynagrodzenie określone. w ust. 1 obejmuje ryzyko i odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z wykonaniem Przedmiotu Umowy, skalkulowanych i wywnioskowanych na podstawie SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ. Wykonawca nie będzie mógł się powoływać na pominięcie lub błąd w zakresie konieczności użycia materiałów lub wykonania Przedmiotu Umowy w celu uzyskania zmiany wysokości wynagrodzenia. W ocenie wykonawcy w/w zapis przesuwa na wykonawcę odpowiedzialność za wady SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ, które mogą mieć wpływu na wysokość wynagrodzenia wykonawcy. Podobnie, zgodnie z § 3 ust. 4 umowy, Wykonawca oświadcza, że ryzyko wynikające z danych przyjętych do ustalania ceny ryczałtowej niniejszej Umowy obciąża w całości Wykonawcę i zostało uwzględnione w ustalonym wynagrodzeniu.

Pytanie: czy zamawiający dopuszcza zmianę powyższych zapisów w ten sposób, aby ryzykiem i odpowiedzialnością wykonawcy nie były objęte wady, błędy lub niedokładności SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ poprzez nadanie w/w zapisom następujących brzmień: § 3 ust. 3 umowy oraz § 3 ust. 4 umowy – przeniesienie odpowiedzialności za prawidłową kalkulację cen – na zasadzie ryzyka – na wykonawcę, co oznacza, że wykonawca ponosi odpowiedzialność także za błędną kalkulację cen z powodu wad w dokumentacji stanowiącej podstawę organizacji i wykonania tego zamówienia publicznego. Niezależnie od powyższego – wydaje się – że zapisy te są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, ponieważ w sposób nadmierny obciążają wykonawcę, a nadto przenoszą na niego odpowiedzialność za dokumentację, której nie wykonywał. W kontekście



kwestionowania przez wykonawcę dokumentacji projektowej – wskazują na uwagi do § 7 ust. 3 pkt 1) umowy.

§ 4 ust. 7 umowy – doprecyzowano w umowie, że chodzi o okoliczności zależne od wykonawcy, co oznacza, że nie jest to odpowiedzialność wykonawcy bezwzględna/gwarancyjna/na zasadzie ryzyka, lecz jest to odpowiedzialność na zasadzie winy w działaniach lub zaniechaniach wykonawcy i osób, przy pomocy których realizuje przedmiot umowy

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 11:

Zgodnie z § 4 ust. 2 umowy, Termin zakończenia robót, o jakim mowa w ust. 1 pkt 1), uważać się będzie za zachowany, jeżeli w tym terminie Wykonawca zgłosi w formie pisemnej roboty do odbioru Zamawiającemu i w wyniku tego zgłoszenia zostanie dokonany odbiór w trybie określonym w § 9 ust. 2-6 Umowy. W przypadku, gdy nie nastąpi odbiór robót z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, pozostaje on w zwłoce z zakończeniem robót do czasu ponownego zgłoszenia do odbioru, jeżeli w wyniku tego zgłoszenia zostanie dokonany przez Zamawiającego odbiór robót.

Pytanie: czy zamawiający dopuszcza wprowadzenie zmiany w tym zapisie, polegającej na tym, że występowanie drobnych usterek i wad opisanych w § 9 ust. 6 pkt 1) umowy nie będzie skutkowało tym, że termin zakończenia robót, o jakim mowa w § 4 ust. 1 pkt 1) umowy, nie zostanie zachowany. Wykonawca proponuje modyfikację tego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: Termin zakończenia robót, o jakim mowa w ust. 1 pkt 1), uważać się będzie za zachowany, jeżeli w tym terminie Wykonawca zgłosi w formie pisemnej roboty do odbioru Zamawiającemu i w wyniku tego zgłoszenia zostanie dokonany odbiór w trybie określonym w § 9 ust. 2-6 Umowy. W przypadku, gdy nie nastąpi odbiór robót z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, z wyjątkiem usterek i wad opisanych w § 9 ust. 6 pkt 1) umowy, których wystąpienie nie skutkuje tym, że Wykonawca pozostaje w zwłoce, pozostaje on w zwłoce z zakończeniem robót do czasu ponownego zgłoszenia do odbioru, jeżeli w wyniku tego zgłoszenia zostanie dokonany przez Zamawiającego odbiór robót.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 12:

Zgodnie z § 7 ust. 3 umowy, [...] Wykonawca w ramach realizacji swoich obowiązków wynikających z niniejszej Umowy zobowiązuje się w szczególności do [...]. Użycie w szczególności oznacza, że katalog obowiązków wykonawcy ma charakter otwarty, tj. zawiera jeszcze inne obowiązki niż wskazane w § 7 ust. 3 umowy, co z kolei skutkuje uznaniem, że przedmiot umowy nie został opisany w umowie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc sprzeczny z art 99 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie: Czy zamawiający wykreśli wyrażenie w szczególności zawarte w § 7 ust. 3 umowy, tak aby katalog obowiązków wykonawcy był katalogiem zamkniętym?

Odpowiedź na pytanie nr 12:



Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 13:

Zgodnie z § 7 ust. 5 pkt 2) umowy, Zamawiający może nakazać Wykonawcy zaprzestanie wykonywania prac. W dalszej części umowy nie zostało wyjaśnione jaka jest dalsza procedura w przypadku wstrzymania prac, na jak długo wstrzymanie prac może trwać. Pytanie: czy w związku z powyżej podniesionymi wątpliwościami Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia tego punktu z umowy, ewentualnie doprecyzowanie jaki maksymalnie okres czasu takie wstrzymanie może trwać?

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 14:

Zgodnie z § 7 ust. 5 pkt 5) umowy, Zamawiający może powierzyć poprawienie lub wykonanie robót objętych Umową innym podmiotom na koszt i ryzyko Wykonawcy, bez konieczności uzyskania upoważnienia sądu.

Pytanie: czy zamawiający dopuszcza możliwość zmiany tego zapisu poprzez nadanie mu brzmienia: Zamawiający może powierzyć poprawienie lub wykonanie robót objętych Umową innym podmiotom na zasadach opisanych w art. 480 k.c. Wykonawca wskazuje, że proponowany zapis jest niezgodny z art. 480 k.c., ponieważ omija obowiązek uzyskania upoważnienia sądowego do wykonania zastępczego, a nadto wskazuje, że wykonanie zastępcze będzie na ryzyko wykonawcy, w sytuacji gdy art. 480 k.c. wskazuje, że wykonanie zastępcze może zostać przeprowadzone wyłącznie na koszt dłużnika.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 15:

Zgodnie z § 9 ust. 11 zdanie pierwsze, [...] Jeżeli Wykonawca dopuszcza się zwłoki w usuwaniu usterek lub wad, Zamawiający uprawniony jest do zlecenia wykonania tych czynności osobom trzecim na wyłączne ryzyko i całkowity koszt Wykonawcy, co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za zwłokę. [...]. Wykonawca wskazuje, że w zapisie tym występuje rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika opisanej w art. 480 k.c. poprzez dodatkowo, że ewentualne wykonawstwo zastępcze może nastąpić także na ryzyko wykonawcy. Pytanie: czy w związku z brzmieniem art. 480 k.c. zamawiający dopuszcza wykreślenie z wskazanego powyżej zapisu umownego wyrażenia na wyłączne ryzyko?

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 16:

Zgodnie z § 11 ust. 3 umowy, [...] W terminie 30 dni od przekazania przez Wykonawcę robót i przyjęcia ich przez Zamawiającego jako należycie wykonanych, Zamawiający zwróci 70% kwoty zabezpieczenia, zatrzymując pozostałe 30 % na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady Przedmiotu Umowy i gwarancji jakości. [...]. W ocenie wykonawcy w tym postanowieniu



umownym brakuje terminu końcowego zwrotu zabezpieczenia, który nie będzie terminem ostatecznym.

Pytanie: Czy zamawiający doprecyzuje to postanowienie umowne w ten sposób, że nada mu następujące brzmienie: W terminie 30 dni od przekazania przez Wykonawcę robót i przyjęcia ich przez Zamawiającego jako należycie wykonanych, lecz nie później niż do dnia ... (termin ostateczny zwrotu tej części zabezpieczenia), Zamawiający zwróci 70% kwoty zabezpieczenia, zatrzymując pozostałe 30 % na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady Przedmiotu Umowy i gwarancji jakości. [...].

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 17:

Zgodnie z § 11 ust. 4 umowy, [...] Kwota zabezpieczenia stanowiąca zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości zostanie zwrócona w terminie 15 dni po upływie najdłuższego terminu rękojmi lub gwarancji jakości. [...]. W ocenie wykonawcy w tym postanowieniu umownym brakuje terminu końcowego zwrotu zabezpieczenia, który nie będzie terminem ostatecznym. Pytanie: Czy zamawiający doprecyzuje to postanowienie umowne w ten sposób, że nada mu następujące brzmienie: Kwota zabezpieczenia stanowiąca zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości zostanie zwrócona w terminie 15 dni po upływie najdłuższego terminu rękojmi lub gwarancji jakości, lecz nie później niż do dnia ... (termin ostateczny zwrotu tej części zabezpieczenia).

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 18:

Zgodnie z § 2 ust. 3 karty gwarancyjnej, jeżeli w wykonywaniu swoich obowiązków Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast rzeczy wadliwej, rzecz wolną od wad (lub część rzeczy), albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin biegnie na nowo od chwili odbioru przez Zamawiającego dostarczonej rzeczy wolnej od wad (lub części rzeczy) lub dokonanej naprawy, przy czym w ocenie wykonawcy zapis ten nie jest precyzyjny, ponieważ nie wskazuje wyraźnie czy od nowa biegnie gwarancja na rzecz wymienioną (naprawioną) czy też na cały przedmiot umowy.

Pytanie: Czy zamawiający może doprecyzować ten zapis w ten sposób, aby zostało wyraźnie wskazane, że w przypadku wymiany lub istotnej naprawy rzeczy wchodzącej w skład przedmiotu umowy, gwarancja biegnie na nowo wyłącznie na tę rzecz, a nie na cały przedmiot umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Karol Kalinowski

Dyrektor

Podpisano elektronicznie: 09-06-2022