



Zegrze, dnia 16.06.2020 r.

Zamawiający:
SKARB PAŃSTWA
– 26 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY
ul. Juzistek 2, 05-131 Zegrze

PYTANIA - WYJAŚNIENIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **zakup i dostawa tuszy, tonerów i innych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego. ZP/27/2020**

Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1:

W związku z treścią ogłoszenia o przetargu nieograniczonym p.n.: „Zakup I Dostawa Tuszy, Tonerów i innych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego”, nr sprawy: ZP/27/2020,

Na zasadzie art. 181 ust. 1 pzp -

informujemy o naruszeniach przepisów prawa dotyczących sposobu określenia kryteriów oceny ofert poprzez wprowadzenie jako kryterium punktacji za zaoferowanie produktów oryginalnych, a nie zamienników (produktów równoważnych).

działanie to narusza w sposób oczywisty narusza przepisy art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 oraz art. 91 ust. 2 ustawy pzp.

Wnosimy równocześnie o zmianę treści SIWZ poprzez modyfikację kryteriów oceny ofert i wyeliminowanie kryterium, które w sposób bezpośredni lub pośredni prowadziłyby do punktowania ofert produktów pochodzących od producenta urządzenia kopiującego/drukującego (tzw. oryginału) i równocześnie stawałyby w gorszej sytuacji podmioty oferujące produkty równoważne.

Uzasadnienie

W rozdziale III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający dopuścił możliwość oferowania produktów równoważnych (tzw. zamienników) pod warunkiem spełnienia przez nie odpowiednich kryteriów jakościowych oraz zażądał przedstawienia zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym (ust. 5-7 Rozdziału III).

Zamierzamy zaoferować także produkty zamienne, spełniające w/w (oraz wszystkie inne) kryteria Zamawiającego. Równocześnie w rozdziale XIII „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert”, Zamawiający przewidział kryterium oceny „Rodzaj materiałów eksploatacyjnych (oryginał)” i jednoznacznie uzależnił to kryterium wyłącznie od tego, czy oferowane produkty są oryginalne

(pochodzą od producenta sprzętu kopiującego/drukującego), czy też są produktami równoważnymi.

Kryterium temu przyznano wagę 55% punktów, czyli oznacza to, że każdy oferent starający się zaoferować produkty zamienne, niezależnie od ich ceny, nie ma możliwości wygrania z oferentem oferującym produkty oryginalne.

W naszej ocenie ta czynności zamawiającego, polegająca na prostym przeliczeniu stosunku zaoferowanych produktów oryginalnych do ogółu oferowanych produktów, w sposób oczywisty narusza przepisy art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 oraz art. 91 ust. 2 ustawy P.z.p.

Zwracamy uwagę, że kryteria oceny ofert, jakie Zamawiający ma prawo samodzielnie ustalić (katalog ustawowy jest otwarty), nie mogą prowadzić do wynaturzenia istoty postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czyli zgodności z zasadami obiektywizmu i uczciwej konkurencji. Zatem każda cecha (kryterium), od którego uzależniona jest ocena ofert musi się wiązać z obiektywnymi i mierzalnymi cechami produktu, które wyróżniają go na gruncie konkurencji lub po prostu odpowiadają oczekiwaniu Zamawiającego, przy czym oczekiwania te nie mogą być dowolne ani subiektywne, a z pewnością nie mogą prowadzić do ograniczenia konkurencji Wykonawców. W niniejszej sprawie na decyzję o wyborze oferty (z perspektywy zasady obiektywizmu) powinny wpływać takie obiektywne parametry, jak wydajność, wytrzymałość, jakość wydruku. Na „jakość” może wpływać to, czy produkt jest fabrycznie nowy, czy regenerowany, czy spełnia określone normy i czy potwierdzono adekwatnymi dokumentami, że normy owe są spełnione. **Wszystkie te cechy Zamawiający ujął w kryteriach, jakie powinien spełniać oferowany produkt (Rozdział III Opis przedmiotu zamówienia), zatem niespełnianie tych cech samo w sobie prowadzić powinno do odrzucenia oferty podmiotu, który zaoferuje produkty niezgodne z opisem zamówienia i niezgodne z oczekiwaniem Zamawiającego.** Tymczasem w opisie kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, poprzez przyznanie największej liczby punktów za sam fakt zaoferowania produktów oryginalnych, odwołano się tak naprawdę do parametru nie mającego nic wspólnego z „jakością” produktu ani żadną inną mierzalną i obiektywnie uzasadnioną jego cechą. Zamawiający nie kieruje się tu bowiem w ogóle cechami technicznymi produktu, czy innymi cechami „jakościowymi”, ale **tak naprawdę doprowadza do sytuacji, w której najkorzystniejszą ofertą będzie tylko taka, która będzie zawierała produkty wyłącznie lub głównie oryginalne. Tego zamawiającemu robić nie wolno z uwagi na treść art. 29 ust. 2 pzp. Przepis ten wprost zabrania przygotowywania opisu zamówienia w sposób, jaki uniemożliwi oferowanie rozwiązań równoważnych.**

Na marginesie zwracamy uwagę, że art.10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z 13.04.2016 r. (którą to ustawą nadano kompetencje PCA do akredytowania jednostek badawczych oraz kompetencje tych jednostek do oceny zgodności produktów z normami) stanowi, co następuje: że domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 tego przepisu. Tym samym wprowadzono do polskiego porządku prawnego **domniemanie prawne**, zgodnie z którym **produkt posiadający certyfikat wystawiony przez jednostkę akredytowaną przez PCA korzysta z domniemania, iż jest on zgodny z określoną normą zharmonizowaną.** Oznacza to, że nie jest wymagany żaden inny ani dalej idący dowód na ten fakt, a każdy, kto owo domniemanie chce obalić, musi swoje twierdzenia udowodnić - zaprzeczając w ten sposób treści certyfikatu. Powyższe oznacza zatem też i to, że na gruncie Pzp istnieje domniemanie, iż każdy

produkt posiadający certyfikat wystawiony przez jednostkę akredytowaną przez PCA (lub równoważną na gruncie europejskim) jest produktem **równoważnym**. Tym samym wylegitymowanie się takim certyfikatem, o którym mowa w art. 30b ust. 1-2 całkowicie wypełnia wymóg z art. 30 ust. 5 pzp.

Nie może być więc tak, że choć bezsporne dla zamawiającego staje się to, iż produkt „nieoryginalny” jest w istocie „równoważny” oryginałowi, to mimo wszystko „premiuje się” w jakikolwiek sposób produkty „oryginalne”, gdyż traci to jakiegokolwiek obiektywne uzasadnienie.

Proponowane w SIWZ kryterium oceny ofert łamie zatem bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i prowadzi do zaburzenia uczciwej konkurencji, poprzez premiowanie wybranych dostawców lub wybranych produktów, niezależnie od obiektywnych i mierzalnych cech tych produktów. Takie działanie może doprowadzić do unieważnienia przetargu, zatem konieczne jest dokonanie stosownej korekty w omawianym zakresie.

Wnosimy zatem o zmianę treści SIWZ poprzez zmianę całego Rozdziału XIII poprzez całkowite wyeliminowanie kryterium związanego z tym czy oferowane produkty są oryginalne oraz nie wprowadzanie żadnego nowego kryterium, które w sposób bezpośredni lub pośredni prowadziłoby do takiego samego rezultatu, czyli uprzywilejowania ofert, w których zaoferowano produkty oryginalne (pochodzące od producenta urządzenia) – niezależnie od formy tego uprzywilejowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wyznaczony na dzień 22.06.2020r. na godzinę 10:00 termin składania ofert pozostaje bez zmian. Zamawiający otworzy oferty w dniu 22.06.2020r. o godzinie 11:00.

KOMENDANT

plk Grzegorz GOTOWICZ