

Dziekan

oznaczenie sprawy: **CRZP/48/009/D/24, ZP/33/WETI/24**

Gdańsk, dnia 03.04.2024 r.

Zamawiający:
Politechnika Gdańska
Wydział Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki
ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., dalej ustawa Pzp) pn: „Dostawa wielokanałowych torów radiowych na potrzeby projektu AGRARSENSE dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej” nr ogłoszenia 2024/BZP 00251430/01.

Część 1: Dostawa wielokanałowego toru radiowego pracującego w paśmie od 1 MHz do 7.2 GHz, sterowanego przez port sieciowy lub pracującego samoistnie.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Politechnika Gdańska Wydział Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki, działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu części 1 przedmiotowego postępowania pn. „Dostawa wielokanałowego toru radiowego pracującego w paśmie od 1 MHz do 7.2 GHz, sterowanego przez port sieciowy lub pracującego samoistnie”.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 02 kwietnia 2024 r. do godz. 10:00 złożono oferty od następujących wykonawców:

Numer oferty	Nazwa oraz siedziba prowadzonej działalności gospodarczej wykonawcy, którego oferta została otwarta	Cena oferty brutto
1	PartAD Artur Dyrda 34-220 Maków Podhalański, Grzechynia nr 768	39.852,00 EUR
2	YOTTA VOLT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. ŻELAZNA nr 40, lok. 101, 00-832 WARSZAWA	35.927,19 EUR

Oferta złożona przez Wykonawcę YOTTA VOLT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. ŻELAZNA nr 40, lok. 101, 00-832 WARSZAWA została odrzucona.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **37.831,31 EUR brutto**.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując zasadzie racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia.

Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.



Co-funded by
the European Union



Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

Projekt o akronimie AGRARSENSE otrzymał dofinansowanie od Chips Joint Undertaking i NCBR w ramach programu Horyzont Europa

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty wykonawcy PartAD Artur Dyrda 34-220 Maków Podhalański, Grzechynia nr 768 przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część 2: Dostawa wielokanałowego toru radiowego pracującego w paśmie od 70 MHz do 6 GHz, sterowanego przez port sieciowy lub pracującego samoistnie.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., dalej „ustawa Pzp”), Zamawiający informuje o:

WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XXIV SWZ. Wybrana została oferta złożona przez:

Artur Dyrda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą part-AD Artur Dyrda 34-220 Maków Podhalański, Grzechynia nr 768.

Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. w tym:

Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Cena oferty” – 60,00 pkt.

Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Termin dostawy” – 20,00 pkt.

Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Okres gwarancji” – 20,00 pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca złożył ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 239 ustawy Pzp.

Ponadto ofertę złożył Wykonawca:

YOTTA VOLT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. ŻELAZNA nr 40, lok. 101, 00-832 WARSZAWA – oferta nie podlega punktacji.



Co-funded by
the European Union



Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

Projekt o akronimie AGRARSENSE otrzymał dofinansowanie od Chips Joint Undertaking i NCBR w ramach programu Horyzont Europa

Część 3: Dostawa wielokanałowego toru radiowego pracującego w paśmie od 70 MHz do 6 GHz, sterowanego przez USB.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Politechnika Gdańska Wydział Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki, działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu części 3 przedmiotowego postępowania pn. „Dostawa wielokanałowego toru radiowego pracującego w paśmie od 70 MHz do 6 GHz, sterowanego przez USB”.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 02 kwietnia 2024 r. do godz. 10:00 wpłynęła jedna oferta wykonawcy YOTTA VOLT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. ŻELAZNA nr 40, lok. 101, 00-832 WARSZAWA, która została odrzucona.

Dziękuję

prof. dr hab. inż. Jacek Jędrzejewski

.....
W imieniu kierownika zamawiającego



Co-funded by
the European Union



Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

Projekt o akronimie AGRARSENSE otrzymał dofinansowanie od Chips Joint Undertaking i NCBR w ramach programu Horyzont Europa