

Barczewo, 17.05.2021 r.

BI.271.10.2021

**Wszyscy Wykonawcy**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I WYKONAWCACH  
KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

---

Zamawiający działając na podstawie oraz art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Ramsowo do realizacji zamówienia wybrana została oferta nr 5 złożona przez:

**ELEKTRO-ENERGETYKA**  
**Aleksander Jakub Zduńczyk**  
**Grzybowo 68A**  
**06-461 Regimin**  
**za cenę brutto: 133.333,33 zł**

UZASADNIENIE PRAWNE:

art. 239 ust. 1

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu, spełnia przyjęte przez Zamawiającego kryteria, jak również warunki opisane w specyfikacji warunków zamówienia oraz wymogi ustawy Pzp.

Informacje dotyczące nazwy firm, siedziby oraz adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz informacje o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena brutto	Liczba pkt w kryterium: okres rękojmi i gwarancji za wady	Łączna liczba punktów
1.	ZAKŁAD SIECI I ZASILANIA Sp. z o.o. ul. Tyska 8-10 52-014 Wrocław	40,83	40,00	80,83

**Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Ramsowo**

2.	FBSerwis SA ul. Siedmiogrodzka 9 01-204 Warszawa	42,14	40,00	82,14
3.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MADO” Andrzej Mróz ul. Leśna 3 08-330 Kosów Lacki	Oferta odrzucona		
4.	EL-VOLT Michał Sobieski Nowe Kiejkuty 14 12-120 Dźwierzuty	Oferta odrzucona		
5.	ELEKTRO-ENERGETYKA Aleksander Jakub Zduńczyk Grzybowo 68A 06-461 Regimin	60,00	40,00	100,00
7.	WICENERGIA Paweł Więckowski Cerkiewnik 70P 11-040 Dobrze Miasto	Oferta odrzucona		

Z postępowania odrzucono oferty następujących firm:

- 1. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MADO” Andrzej Mróz, ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki**

Uzasadnienie prawne

art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z rozdziałem XIV SWZ oraz zgodnie z sekcją VI ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wymagał od Wykonawców zabezpieczenia swojej oferty wadium w wysokości 1.800 zł. Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca był zobowiązany wnieść wadium przed upływem terminu składania ofert w jednej lub kilku następujących formach, w zależności od wyboru:

- 1) pieniądzu, przelewem na rachunek bankowy numer 61934310280000060620000040 (w tytule przelewu należy wpisać nazwę postępowania i NIP Wykonawcy),
- 2) gwarancjach bankowych,
- 3) gwarancjach ubezpieczeniowych,
- 4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Wykonawca do oferty dołączył gwarancję bankową 347756/27/21/KOS wystawioną przez Powiatowy Bank Spółdzielczy w Sokołowie Podlaski, Oddział w Kosowie

**Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Ramsowo**

Lackim z siedzibą przy ul. Wolności 17, 08-330 Kosów Lacki. **Przedmiotowa gwarancja wadialna została sporządzona w sposób nieprawidłowy, treść dokumentu w § 1 ust 1 pkt. 3 odnosi się do innych przepisów, niż wymagał tego Zamawiający. Z treści dokumentu wynika, że Gwarant sporządził gwarancję bankową w oparciu o nieobowiązującą już ustawę z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień publicznych.**

W przypadku gdy, Wykonawca decyduje się na wniesienie wadium w formie gwarancji bankowej, to składając ofertę zobowiązany jest zabezpieczyć ofertę gwarancją wadialną, której treść będzie zgodna z oczekiwaniami Zamawiającego. Zamawiający wskazał, w ust. 4 rozdziału XIV SWZ konkretne wymogi dotyczące treści gwarancji. Powołanie się w gwarancji na przepisy nieobowiązującej już ustawy Pzp., podczas gdy postępowanie toczy się według przepisów „nowej” obowiązującej ustawy Pzp., skutkuje narażeniem Zamawiającego na ryzyko braku wypłaty kwoty wadium. Jest to wynikiem tego, że przyczyny wskazane w gwarancji wadialnej nigdy nie zaistnieją, w związku z czym gwarant nie będzie musiał dokonać wypłaty (gwarancja na starych przepisach Pzp. nie daje możliwości skorzystania z gwarancji według nowych przepisów Pzp). W związku z powyższym należało uznać, że gwarancja bankowa dołączona do oferty została sporządzona w sposób nieprawidłowy, co skutkuje nieprawidłowym wniesieniem wadium.

## **2. EL-VOLT Michał Sobieski, Nowe Kiejkuty 14, 12-120 Dźwierzuty**

### Uzasadnienie prawne

art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp.

### Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z rozdziałem XIV SWZ oraz zgodnie z sekcją VI ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wymagał od Wykonawców zabezpieczenia swojej oferty wadium w wysokości 1.800 zł. Zgodnie z zapisami SWZ, Wykonawca był zobowiązany wnieść wadium przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie zabezpieczył swojej oferty wadium tj. Wykonawca nie wniósł wadium.

## **3. WICENERGIA Paweł Więckowski, Cerkiewnik 70P, 11-040 Dobrze Miasto**

### Uzasadnienie prawne

art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp.

### Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z rozdziałem XIV SWZ oraz zgodnie z sekcją VI ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wymagał od Wykonawców zabezpieczenia swojej oferty wadium w wysokości 1.800 zł. Zgodnie z zapisami SWZ, Wykonawca był zobowiązany wnieść

Gmina Barczewo, Plac Ratuszowy 1, 11-010 Barczewo  
Telefon: 089 514 85 89, [zp@barczewo.pl](mailto:zp@barczewo.pl)  
**Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Ramsowo**

wadium przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie zabezpieczył swojej oferty wadium tj. Wykonawca nie wniósł wadium.

POUCZENIE:

Od niniejszej decyzji Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej określone w rozdziale XXII SWZ i w dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp.

Z up. Burmistrza Barczewa  
Iwona Nobert- Ćwiek  
KIEROWNIK  
Wydziału Budownictwa i Inwestycji  
/podpis elektroniczny/