



# WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4 W BYTOMIU

AL. LEGIONÓW 10, 41902 BYTOM

NIP: 626-25-10-567, REGON: 000296271



32 281 02 71  
32 396 51 00



32 396 45 09



SZPITAL@SZPITAL4.BYTOM.PL

Bytom, 27.09.2024 r.

DZP-31/2024

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – Pakiet nr 1-3 i 5 ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – Pakiet nr 4 i 6

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. Dostawa materiałów biurowych oraz tuszy

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2) oraz ust. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 4 w Bytomiu informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym kryterium oceny ofert stanowiła cena 60%, termin dostawy 40%, wybrano najkorzystniejsze oferty jn.:

**Oferta Nr 1 – Enter P. H. U. Ewa Taranto**  
**ul. Biwakowa 26A, 93-469 Łódź**

**Pakiet nr 2** - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

**Oferta Nr 2 – DMD Tonery Sp. z o. o.**

**Al. Sikorskiego 2/7, 35-304 Rzeszów**

Pakiet nr 4, 5 i 6 - Oferta odrzucona.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem z dn. 12.09.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych. Do dnia przewidzianego na uzupełnienie tj. do dnia 17.09.2024 r. Wykonawca nie złożył dokumentów.

**Oferta Nr 3 – Biuro Plus AS Office Sp. z o. o.**

**ul. Wolności 110A, 42-506 Będzin**

**Pakiet nr 1, 3** - Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 2 – Wykonawca uzyskał 91,55 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 51,55 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

**WWW.SZPITAL4.BYTOM.PL**

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4 W BYTOMIU  
JEST JEDNOSTKĄ SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO



Województwo  
Śląskie

Pakiet nr 4, 5 – oferta odrzucona

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem z dn. 12.09.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych. Do dnia przewidzianego na uzupełnienie tj. do dnia 17.09.2024 r. Wykonawca nie złożył kompletu dokumentów (Pakiet nr 4 – brak poz. 1, Pakiet nr 5 – brak pozycji 1- 5).

#### **Oferta Nr 4 – Firma Usługowo-Handlowa „Anna” Anna Białabrzycka**

**ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno**

**Pakiet nr 5** - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 1 – Wykonawca uzyskał 94,40 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 54,40 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 2 – Wykonawca uzyskał 82,76 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 42,76 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

#### **Oferta Nr 5 – TonaTuszu.pl Sp. z o. o.**

**ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa**

Pakiet nr 6 - Oferta odrzucona.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem z dn. 12.09.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych. Do dnia przewidzianego na uzupełnienie tj. do dnia 17.09.2024 r. Wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych dokumentów (przedłożone dokumenty w poz. 5-9 i 46 dotyczą się innych produktów, załączone dokumenty nie potwierdzają zgodności z wymaganiami Zamawiającego).

Równocześnie Wykonawca w poz. 51, 52, 66, 67, 83-85, 123, 125-130, 157, 171, 175, 177, 179, 183, 185, 187 i 213 zaoferował produkty niezgodne z warunkami zamówienia tj. produkty regenerowane.

#### **Oferta Nr 6 – KOMATECH S.C. Tomasz Marszałek, Danuta Marszałek**

**ul. Wojska Polskiego 8, 43-190 Mikołów**

Pakiet nr 6 - Oferta odrzucona.

**WWW.SZPITAL4.BYTOM.PL**

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4 W BYTOMIU  
JEST JEDNOSTKĄ SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO



Województwo  
Śląskie

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem z dn. 12.09.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Do dnia przewidzianego na uzupełnienie tj. do dnia 17.09.2024 r. Wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych dokumentów (brak poz. 15-18, 40, 41, 45, 50, 64, 66-69, 82-85, 104, 105, 107, 123-126, 131, 133-135, 139, 151-154, 156, 160, 162-166, 171, 172, 174, 180, 189, 190, 195, 198-204, 214, 219, 220-232, 241, 243-250).

### **Oferta Nr 7 – EJR Sp. z o.o.**

**ul. Williama Heerleina Lindleya 16, 02-013 Warszawa**

Pakiet nr 1 – oferta odrzucona

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem z dn. 12.09.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Do dnia przewidzianego na uzupełnienie tj. do dnia 17.09.2024 r. Wykonawca nie złożył dokumentów (złożony plik tj. opis zawierający linki z odniesieniem się do produktów nie można uznać za złożenie przedmiotowych środków dowodowych).

Zgodnie z art. 7 pkt 20 ustawy Pzp przedmiotowymi środkami dowodowymi są środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Mogą one przybrać postać oznakowani (etykiet), certyfikatów, dokumentów, katalogów bądź też innych środków. Wymagane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przedmiotowe środki dowodowe zostały wskazane przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach zamówienia – SWZ – Rozdział X ust. 1 (art. 106 ust. 1 ustawy Pzp).

Przedmiotowe środki dowodowe w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego służą ocenie zgodności zaoferowanego świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, stanowią podstawę weryfikacji poprawności merytorycznej oferty, jak również potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, co wprost wynika z art. 105 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający zwraca uwagę, że powszechnie wiadomym jest, iż informacje ze stron internetowych, nawet jeżeli są to strony internetowe producentów materiałów biurowych czy dystrybutorów, zawierają informacje ogólne, często nieaktualne lub niezgodne z rzeczywistością. Strona internetowa może też podlegać zmianom i modyfikacjom już po złożeniu ofert, co w praktyce uniemożliwia odtworzenie pierwotnych treści pod danym linkiem widniejących. Przy informacji odnoszącej się do daty dokonywanych aktualizacji brak jest jakichkolwiek informacji, które umożliwiłyby ustalenie co i w jakim zakresie zostało zmienione/zaktualizowane. Istotne jest także to, że brak jest możliwości ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za treść zamieszczonych pod danym linkiem informacji.

W wyroku z dnia 6 sierpnia 2021 r., KIO 1698/21 uznała, że co do zasady nie można kwestionować możliwości uznania informacji zawartych na stronie internetowej za przedmiotowy środek dowodowy mający na celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw usług lub robót budowlanych z postawionymi w postępowaniu przez Zamawiającego wymaganiami, ponieważ

**WWW.SZPITAL4.BYTOM.PL**

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4 W BYTOMIU  
JEST JEDNOSTKĄ SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO



**Województwo  
Śląskie**

katalog przedmiotowych środków dowodowych jest katalogiem otwartym pod warunkiem spełnienia przez nie wymagań określonych w art. 7 pkt 20 ustawy Pzp.

Zamawiający jako przedmiotowy środek dowodowy żądał złożenia wraz z ofertą dokumentacji w postaci oryginału w formie elektronicznej lub w kopii w postaci cyfrowego odwzorowania dokumentu papierowego, której zgodność z oryginałem poświadczy wykonawca lub notariusz podpisem kwalifikowanym nie można było uznać, że podanie przez Wykonawcę linku do strony internetowej jest przedmiotowym środkiem dowodowym o charakterze równoważnym do żadanego przez Zamawiającego.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej pojęcie „równoważne” oznacza mający równą wartość, równe znaczenie z czymś, dlatego nie sposób porównywać wartości dokumentu (w postaci dokumentacji technicznej producenta) podpisanego przez wykonawcę lub notariusza potwierdzającego istnienie określonych funkcjonalności oferowanego sprzętu, za które podmiot ten przyjmuje odpowiedzialność z informacjami widniejącymi na stronie internetowej.

Odwołujący nie wykazał natomiast, że informacje zawarte na stronie internetowej są analogiczne co do treści zawartych w dokumentacji technicznej producenta, w sposób który umożliwiłaby uznanie tych źródeł za równoważne.

Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że powszechnie wiadomym jest, iż informacje ze stron internetowych, nawet jeżeli są to strony internetowe producentów czy oprogramowania, zawierają informacje ogólne, często nieaktualne lub niezgodne z rzeczywistością. Strona internetowa może też podlegać zmianom i modyfikacjom już po złożeniu ofert, co w praktyce uniemożliwia odtworzenie pierwotnych treści pod danym linkiem widniejących. Przy informacji odnoszącej się do daty dokonywanych aktualizacji brak jest jakichkolwiek informacji, które umożliwiłyby ustalenie co i w jakim zakresie zostało zmienione/zaktualizowane. Istotne jest także to, że brak jest możliwości ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za treść zamieszczonych pod danym linkiem informacji.

Natomiast w przypadku podania linku do strony internetowej żaden podmiot nie bierze odpowiedzialności za zawarte pod nim treści, które jak wyżej wskazano mogą nie odpowiadać rzeczywistości. Dlatego też ocena oferty dokonana w oparciu o informacje zawarte na stronie internetowej a nie w oparciu o złożone i podpisane dokumentu stanowiłaby naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że linki (łącza) do strony internetowej nie mogą być uznane za równoważne przedmiotowe środki dowodowe.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320), zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietów nr 4 i 6:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: w zakresie w/w pakietów złożono oferty, które podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320).

Zatwierdził:  
DYREKTOR  
Wojciech Michalik

**WWW.SZPITAL4.BYTOM.PL**

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4 W BYTOMIU  
JEST JEDNOSTKĄ SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO



Województwo  
Śląskie