

Legionowo, dnia 17 maja 2022 r.

**Powiat Legionowski - Starostwo Powiatowe
w Legionowie, ul. gen. Władysława Sikorskiego 11
05-119 Legionowo
ZPU.272.19.2022**

**Wykonawcy w postępowaniu
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 2 na dostawę sprzętu serwerowego wraz z oprogramowaniem dla Jednostek podległych tj.: PZSiPS, LO im. Marii Konopnickiej, PCPR oraz zakup UPS'ów dla Jednostek podległych tj.: PZSiPS, LO im. Marii Konopnickiej, LO im. Stanisława Lema, DPS i PPP

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI nr 1
ORAZ O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI nr 2**

**CZĘŚĆ nr 1
Unieważnienie postępowania**

Działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2, w związku z art. 287 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia w części nr 1 na dostawę sprzętu serwerowego wraz z oprogramowaniem dla Jednostek podległych tj.: PZSiPS, LO im. Marii Konopnickiej, PCPR oraz zakup UPS'ów dla Jednostek podległych tj.: PZSiPS, LO im. Marii Konopnickiej, LO im. Stanisława Lema, DPS i PPP oraz zamieszcza informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Na powyższe postępowanie w części nr 1 złożono trzy oferty, a cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. Zamawiający nie posiada dodatkowych środków na zwiększenie kwoty z oferty.

**CZĘŚĆ nr 2
I. Wybór oferty najkorzystniejszej**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, w związku z art. 287 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego

postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona w części nr 2 przez **P.I.W. CAMCO Sp. z o.o.**, ul. Światowida 47b lok 22, 03-144 Warszawa, z ceną **18 253,20 zł** i 24- miesięcznym okresem udzielonej dodatkowej gwarancji.

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 100 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt, okres udzielonej dodatkowej gwarancji – 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Zawarcie umowy

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Umowa zostanie zawarta w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym.

Osoby reprezentujące Wykonawcę przy zawarciu umowy powinny posiadać dokumenty potwierdzające ich umocowanie do reprezentowania Wykonawcy, o ile umocowanie to nie będzie wynikać z dokumentów załączonych do oferty.

II. Odrzucenie ofert

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych przez Omnis sp. z o.o., Al. Korfantego 125 a, 40-156 Katowice oraz INFOS SYSTEMY KOMPUTEROWE Jacek Kiełbratowski, 80-371 Gdańsk.

Uzasadnienie odrzucenia ofert

Oferta Omnis sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający 27 kwietnia br. zwrócił się do w/w Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. W związku z tym, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy, który na wezwanie nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie, oferta podlega odrzuceniu.

Oferta INFOS SYSTEMY KOMPUTEROWE Jacek Kiełbratowski została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą (...).*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 610,00 zł w terminie do 22 kwietnia 2022 r. do godz. 9:00:00, tj. do terminu składania ofert. Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp *Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert (...)*. Wadium w/w Wykonawcy zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego 22 kwietnia 2022 r. o godz. 14:18, tj. po upływie terminu składania ofert w związku z czym oferta podlega odrzuceniu.

III. Streszczenie oceny złożonych ofert – część nr 2

Nr oferty	Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych 60%	Punkty w kryterium okres udzielonej dodatkowej gwarancji 40%	Ogółem punktacja
1	ROMI Sp. z o.o. ul. Działkowa 37, 02-234 Warszawa	46,38	40	86,38
2	ANMARO Sp. z o.o. ul. Na Skały 1b, 35-321 Rzeszów	58,58	40	98,58
3	Omnis sp. z o.o. Al. Korfantego 125 a, 40-156 Katowice	Oferta odrzucona		Bez punktów
4	P.I.W. CAMCO Sp. z o.o. ul. Światowida 47b lok 22 03-144 Warszawa	60	40	100
5	Henwar Sp. z o.o. sp.k. ul. Perzyńskiego 20, 01-883 Warszawa	21,72	0	21,72
8	MBA SYSTEM SPÓŁKA Z O.O. ul. J. Chłopińskiego 18, 04-314 Warszawa	23,77	40	63,77
9	INFOS SYSTEMY KOMPUTEROWE Jacek Kiełbratowski 80-371 Gdańsk	Oferta odrzucona		Bez punktów


Pouczenie

Na podstawie art. 505 ustawy Pzp, Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Otrzymują:

- 1) ROMI Sp. z o.o., 02-234 Warszawa;
- 2) ANMARO Sp. z o.o., 35-321 Rzeszów;
- 3) Omnis sp. z o.o., 40-156 Katowice;
- 4) P.I.W. CAMCO Sp. z o.o., 03-144 Warszawa;
- 5) Henwar Sp. z o.o. sp.k., 01-883 Warszawa;
- 6) Smart Technology Sp. z o.o., 93-465 Łódź;
- 7) TRICELL Piotr Kocharński, 26-600 Radom;
- 8) MBA SYSTEM SPÓŁKA Z O.O., 04-314 Warszawa;
- 9) INFOS SYSTEMY KOMPUTEROWE Jacek Kiełbratowski, 80-371 Gdańsk;
- 10) Wydział Obsługi;
- 11) Zespół ds. Zamówień Publicznych.

STAROSTA
Sylwester Sokolnicki



Wyk. E. Kaczyńska