



SZP-EZP/157/2024

Złotów, dnia 7 maja 2024 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
ORAZ
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 5 I 7**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „**Dostawa artykułów spożywczych m.in. warzyw, owoców, jaj, mrożonek, ryb**”, nr postępowania **9/ZP/2024**.

Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie, dalej zwany „Zamawiającym”, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023, poz. 1605 z późn. zm.) dalej „ustawa Pzp”, informuje o dokonaniu wyboru ofert najkorzystniejszych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1, 2, 3, 4, 6 oraz zawiadania o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 5 i 7.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

1. Zamawiający zakończył badanie i ocenę ofert oraz podjął następujące rozstrzygnięcia:

a) Jako oferty najkorzystniejsze, w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy p.z.p., uznano oferty złożone przez następujących Wykonawców:

Numer części	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Uzyskana ilość punktów w kryterium „Cena” (waga 100%)
1	P.P.H.U. „DALMAR” Ulica: Kołobrzaska 13, 78-600 Wałcz województwo: zachodniopomorskie NIP: 765 126 45 54 (małe przedsiębiorstwo)	27 982,50 zł	10
2	P.H.U. NIKO ulica: Wawelska 104, 64-920 Piła województwo: wielkopolskie NIP: 581-115-37-57 (mikroprzedsiębiorstwo)	11 760,00 zł	10
3	P.H.U. NIKO ulica: Wawelska 104, 64-920 Piła województwo: wielkopolskie NIP: 581-115-37-57 (mikroprzedsiębiorstwo)	225 480,14 zł	10
4	P.H.U. NIKO ulica: Wawelska 104, 64-920 Piła województwo: wielkopolskie NIP: 581-115-37-57 (mikroprzedsiębiorstwo)	52 920,00 zł	10

6	UNIMA-POL Biernacki, Dominikowski Sp. k ulica: Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra województwo: lubuskie NIP:973 10 19 680 (małe przedsiębiorstwo)	116 578,42 zł	10
---	---	---------------	----

Uzasadnienie wyboru: Wykonawcy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu. Oferty Wykonawców spełniają wymagania Zamawiającego opisane w SWZ oraz uzyskały największą liczbę punktów w oparciu o kryteria oceny ofert. Ocena ofert – cena (waga 100 %).

b) Punktacja przyznana ofertom Wykonawców została zawarta w załączniku do niniejszego zawiadomienia.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert następujących
Wykonawców:

1. Zamawiający **odrzuca ofertę** Wykonawcy **WALKOWIAK Sp. z o. o.** ul. Szkolna 3, 64-553 Grzebienisko, w zakresie **części 6 – różne artykuły spożywcze**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca **WALKOWIAK Sp. z o. o.**, złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ, czyli w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do:

- pozycji nr 16 – **ketchup łagodny bez dodatku substancji konserwujących** (minimum 160 g pomidorów na 100 g produktu) poprzez zaoferowanie ketchupu o nazwie handlowej „BŁONIE” producenta Dawtona Sp. z o.o., który to w swoim składzie zawiera substancję konserwującą o nazwie **benzoesan sodu**. Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w postaci katalogu produktów, w którym widnieje etykieta wspomnianego wyżej ketchupu zawierająca informację o znajdującej się w nim substancji konserwującej.

- pozycji nr 66 – **sok marchwiowy** pasteryzowany bez dodatku cukrów, przecierowy, wzbogacony witaminami C i E (**przecier marchwiowy min. 50%, sok marchwiowy min. 30%** z soku zagęszczonego) poprzez zaoferowanie soku o nazwie handlowej „Kubuś” Jabłko Marchew Banan, producenta Maspex, który to w swoim składzie zawiera **sok jabłkowy z zagęszczonego soku 56%**, przeciery z: **marchwi 30% i bananów 14%**. Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w postaci katalogu produktów, w którym widnieje informacja o składzie oferowanego asortymentu.

2. Zamawiający **odrzuca ofertę** Wykonawcy **P.P.H.U. "DALMAR"** ul. Kołobrzeska 13, 78-600 Wałcz, w zakresie **części 6 – różne artykuły spożywcze**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca **P.P.H.U. "DALMAR"**, złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ, czyli w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do pozycji nr 2 – **chrzan tarty** (nie mniej niż 60% chrzanu) poprzez zaoferowanie chrzanu o nazwie handlowej „Chrzan tarty” producenta P.P.H.U. „ Frutico” Export- Import Szczepan Stanik, który to w swoim składzie zawiera 52% korzenia chrzanu. Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w postaci katalogu – Opisu produktu, w którym widnieje informacja o składzie oferowanego asortymentu.

3. Zamawiający **odrzuca ofertę** Wykonawcy **Gospodarstwo Rolne Leszek Gliszczyński**, ul. Dobra 2, 77-310 Debrzno, w zakresie części 2 – **kiszonki**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Przepis art. 63 ustawy Pzp ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 ustawy Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Wykonawcę **Gospodarstwo Rolne Leszek Gliszczyński** jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobisty. Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od Wykonawcy przekazania Zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

4. Zamawiający **odrzuca ofertę** Wykonawcy **HURT-DETAL Piotr Kopczyński** ul. Sportowa 31, 86-010 Koronowo, w zakresie części 2 – **kiszonki**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw

wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp dotyczy między innymi sytuacji, gdy wykonawca w terminie przewidzianym w wezwaniu, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, nie złożył lub nie uzupełnił przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca **HURT-DETAL Piotr Kopczyński**, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 24.04.2024 r. został wezwany do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych w zakresie części nr 2 – Kiszonki, pozycja 1 i 2.

Zgodnie z Rozdziałem XI SWZ pt.: „Przedmiotowe środki dowodowe”, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci katalogu, folderu lub ulotki informacyjnej lub broszury producenta potwierdzającego zgodność oferowanego produktu pod względem składu produktu i rodzaju opakowania z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SWZ, z podaniem nazwy producenta i nazwy handlowej oferowanego produktu.

Wykonawca złożył wraz z ofertą **niepodpisany** przedmiotowy środek dowodowy w zakresie części nr 2 – Kiszonki, który **nie potwierdza składu** oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SWZ ani **nie potwierdza zgodności** oferowanego produktu pod względem rodzaju opakowania. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych w zakresie cz. 2, poz. 1 i 2. Brakujące przedmiotowe środki dowodowe Wykonawca winien złożyć w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej, opatrzone podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, za pośrednictwem Platformy na stronie prowadzonego postępowania tj.: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/914845> do dnia **26 kwietnia 2024 r.**

Wykonawca, na wezwanie z art. 107 ust. 2, **nie złożył** w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych, co skutkuje tym, iż oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

5. Zamawiający **odrzuca ofertę** Wykonawcy **PPHU SAUERKRAUT Sp. z o.o.** ul. Łódzka 141, 62-800 Kalisz, w zakresie części 2 – kiszonki, na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c** ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp dotyczy między innymi sytuacji, gdy wykonawca w terminie przewidzianym w wezwaniu, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, nie złożył lub nie uzupełnił przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca **PPHU SAUERKRAUT Sp. z o. o.**, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 24.04.2024 r. został wezwany do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych w zakresie części nr 2 – Kiszonki.

Zgodnie z Rozdziałem XI SWZ pt.: „Przedmiotowe środki dowodowe”, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci katalogu, folderu lub ulotki informacyjnej lub broszury producenta potwierdzającego zgodność oferowanego produktu pod względem składu produktu i rodzaju opakowania z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SWZ, z podaniem nazwy producenta i nazwy handlowej oferowanego produktu.

Wykonawca **nie złożył wraz z ofertą** wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w zakresie części nr 2 – Kiszonki – pozycja nr 1 i 2. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych w zakresie cz. 2, poz. 1 i 2. Brakujące przedmiotowe środki dowodowe Wykonawca winien złożyć w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej, opatrzone podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, za pośrednictwem Platformy na stronie prowadzonego postępowania tj.: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/914845> **do dnia 26 kwietnia 2024 r.**

Wykonawca, na wezwanie z art. 107 ust. 2, **nie złożył** w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych, co skutkuje tym, iż oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania dla **części nr 5 i 7**

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty na podstawie **art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 23 kwietnia 2024 r. o godz. 09.00 upłynął termin składania ofert o udzielenie zamówienia. Do upływu terminu na składanie ofert nie wpłynęła żadna oferta w zakresie części nr 5 - Ryby mrożone, świeże i wędzone oraz części nr 7 - Owoce i warzywa mrożone.

Mając na uwadze powyższe, zachodzi przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania w zakresie części nr 5 i 7 na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Zamawiający jednocześnie informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jednakże Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie

zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 pkt 1) lit. a ustawy Pzp.

Zamawiający zgodnie z art. 253 ust. 2 i art. 260 ust. 2 ustawy Pzp udostępnia informację o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o unieważnieniu postępowania na stronie prowadzonego postępowania tj.:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/914845>

Załączniki:

1. Punktacja przyznana ofertom Wykonawców.

Dyrektor Szpitala Powiatowego
im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie
Sławomir Janas

/podpis na oryginale/

Sporządzono w 1 egz.:

1. adresat (strona postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/914845>)

2. a/a

Sporządziła: Bożena Schmidt – specjalista ds. zamówień publicznych,

tel. 67 263 22 33 wew. 329, fax. 67 263 58 78, e-mail: przetargi@szpital.zlotow.pl