

Toruń, dnia 14 lutego 2019 r.

FZ.38.17.2018 TK
FZ.38.19.2019

**Strona internetowa
+ Platforma Zakupowa.**

Dotyczy postępowania pn.: Dostawa fabrycznie nowego samochodu trzyosobowego o ładowności 25 ton w 2019 roku..

Zamawiający Toruńskie Wodociągi Sp. z o.o. w związku ze złożonym pytaniem do SIWZ, działając na podstawie § 4 pkt. VII ust.2 i 3 Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane w Spółce TW Sp. z o.o. odpowiada jak niżej:

Pytanie 1.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego słów: „wymaganiom polskich i unijnych norm jakościowych” w Umowie w §1 ust. 2. Zgodnie z tym postanowieniem umownym Wykonawca oświadcza, iż określony w §1 przedmiot umowy odpowiada pod względem, jakości wymaganiom polskich i unijnych norm jakościowych, jest wolny od wad fizycznych i prawnych oraz jest dopuszczony do obrotu prawnego na terytorium UE. O ile kwestia wad fizycznych i prawnych oraz dopuszczenia do obrotu na terytorium UE nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, o tyle ogólnikowe powołanie się na normy jakościowe polskie i unijne powodować może problemy w stosowaniu umowy, ergo: w wywiązaniu się z niej przez Wykonawcę. W ocenie Wykonawcy niezbędne jest wskazanie przez Zamawiającego konkretnych norm, których spełnienia domaga się od Wykonawcy.

Odpowiedź 1.

Zamawiający na podstawie § 4 pkt. VII ust 5. Regulaminu udzielania zamówień na dostawy usługi i roboty budowlane w spółce Toruńskie Wodociągi Sp. z o.o. (zwany dalej Regulaminem) modyfikuje treść wzoru umowy § 1 ustęp 2 w następujący sposób:

Było:

2. Wykonawca oświadcza, że określony w § 1 przedmiot umowy odpowiada pod względem jakości wymaganiom polskich i unijnych norm jakościowych, jest wolny od wad fizycznych i prawnych oraz jest dopuszczony do obrotu prawnego na terytorium UE.

Jest:

2. Wykonawca oświadcza, że określony w § 1 przedmiot umowy jest wolny od wad fizycznych i prawnych oraz jest dopuszczony do obrotu prawnego na terytorium UE.

Pytanie 2.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego znaczenia użytego w Umowie w §3 ust. 3 wyrażenia: „inne dokumenty wymagane prawem” z uwagi na jego nieprecyzyjność. Zgodnie z komentowanym postanowieniem umownym Wykonawca obowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu wraz z samochodem „inne dokumenty wymagane prawem”, jednak nieprecyzyjność tego sformułowania nastroczać może wątpliwości interpretacyjnych i wiązać się może z problemami w wykonaniu umowy. Zasadnym jest wyjaśnienie przez Zamawiającego, jakich dokumentów oczekuje od Wykonawcy poprzez precyzyjne ich wskazanie i wymienienie – trudno, bowiem oczekiwać od Wykonawcy dostarczenia bliżej nieokreślonych dokumentów, nie wskazując nawet prawa właściwego dla oceny, czy rzeczywiście obowiązujące przepisy obligują posiadacza pojazdu do ich posiadania.

Odpowiedź 2.

Zamawiający na podstawie § 4 pkt. VII ust 5. Regulaminu, modyfikuje treść wzoru umowy § 3 ustęp 3 w następujący sposób:

Było:

§ 3.

3. Wraz z samochodem Wykonawca dostarczy Zamawiającemu:

- Dowód sprzedaży wraz z homologacją pojazdu,
- Kartę pojazdu w języku polskim,
- Instrukcję obsługi samochodu w języku polskim,
- Książkę serwisową i gwarancyjną,
- Wyposażenie dodatkowe(koło zapasowe, trójkąt ostrzegawczy, gaśnicę, klucz do kół, podnośnik)
- Deklarację zgodności ze Wspólnotą Europejską,
- Inne dokumenty wymagane prawem.

Jest:

§ 3.

3. Wraz z samochodem Wykonawca dostarczy Zamawiającemu:

- Dowód sprzedaży wraz z homologacją pojazdu,
- Kartę pojazdu w języku polskim,
- Instrukcję obsługi samochodu w języku polskim,
- Książkę serwisową i gwarancyjną,
- Wyposażenie dodatkowe(koło zapasowe, trójkąt ostrzegawczy, gaśnicę, klucz do kół, podnośnik)
- Deklarację zgodności ze Wspólnotą Europejską,

Pytanie 3.

Wykonawca zwraca się o dokonanie zmiany w Umowie w §4 poprzez dodanie w nim kolejnego ustępu o treści: „Wskazany w §4 ust. 4 termin 14 dni do zakończenia naprawy od dokonania zgłoszenia zostanie przez Zamawiającego wydłużony na wniosek Wykonawcy, w przypadku, gdy dokonanie naprawy jest ze względów technicznych bądź technologicznych utrudnione.”. W ocenie Wykonawcy nie sposób wykluczyć sytuacji, w której dokonanie naprawy wiązać się będzie z koniecznością pozyskania w czasie dłuższym niż 14 dni części, co siłą rzeczy uniemożliwi sfinalizowanie naprawy w terminie określonym przez Zamawiającego. W takich przypadkach rozsądne jest pozostawienie Zamawiającemu możliwości wnioskowania o wydłużenie terminu do dokonania naprawy, o co Wykonawca się zwraca.

Odpowiedź 3.

Zamawiający na podstawie § 4 pkt. VII ust 5. Regulaminu modyfikuje treść wzoru umowy § 4 ust. 4 w następujący sposób:

Było:

4. W przypadku usterki samochodu, Wykonawca zobowiązuje się do:
- Rozpoczęcia naprawy w terminie 48 godzin od zgłoszenia telefonicznego,
 - Zakończenia naprawy w terminie 14 dni od zgłoszenia.

Jest:

4. W przypadku usterki samochodu, Wykonawca zobowiązuje się do:
- Rozpoczęcia naprawy w terminie 48 godzin od zgłoszenia telefonicznego,
 - Zakończenia naprawy w terminie 28 dni od zgłoszenia.

Pytanie 4.

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w §4 ust. 5 poprzez nadanie mu brzmienia: „Wykonawca udziela rękojmi na wady prawne zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego.”. Ponadto wnosimy o dodanie w §4 ust. 5 kolejnego zdania o treści: „Zamawiający oraz Wykonawca zgodnie wyłączają zastosowanie przepisów o rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia.” – analiza treści umowy oraz brak wspomnienia w niej o uprawnieniach rękojmianych z tytułu wad fizycznych pozwala na domniemanie, iż wolą Zamawiającego nie jest korzystanie z uprawnień wynikających z kodeksowego unormowania rękojmi. W umowie wskazano, bowiem, że Wykonawca ponosił będzie odpowiedzialność z tytułu gwarancji za wady przedmiotu umowy, co pozwoli na zapewnienie Zamawiającemu efektywnej i kompleksowej ochrony na wypadek ewentualnych wad przedmiotu zamówienia. Jest to zbieżne z obraną przez Wykonawcę polityką handlową, a ponadto z treścią art. 558 § 1 k.c., zgodnie, z którym strony mogą odpowiedzialność z tytułu rękojmi rozszerzyć, ograniczyć lub wyłączyć. Z uwagi na powyższe korzystne z punktu widzenia pewności interpretacyjnej i czytelności umowy będzie wpisane w treść umowy proponowanego postanowienia – zgodnego z wolą obu stron umowy.

Odpowiedź 4.

Zamawiający nie dopuszcza proponowanej przez Wykonawcę zmiany.

Pytanie 5.

Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany w §5 ust. 1 Umowy poprzez zastąpienie słów: „Odbioru samochodu” słowami: „Niewzłocznego odbioru samochodu”. W ocenie Wykonawcy po zgłoszeniu przez Wykonawcę wykonania przedmiotu zamówienia i gotowości do jego przekazania Zamawiającemu, Zamawiający winien przedmiot ten odebrać niezwłocznie.

Odpowiedź 5.

Zamawiający nie dopuszcza proponowanej przez Wykonawcę zmiany.

Pytanie 6.

Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany w §6 poprzez nadanie ustępowi 3 prawidłowej numeracji, tj. zastąpienie ustępu 3 ustępem 1. W §6 Umowy w obecnym brzmieniu umiejscowiono jeden ustęp, któremu – najprawdopodobniej omyłkowo – nadano numer 3. Korekta tej omyłki zwiększy czytelność i przejrzystość umowy.

Odpowiedź 6.

Zamawiający na podstawie § 4 pkt. VII ust 5. Regulaminu modyfikuje treść wzoru umowy § 6 w następujący sposób:

Było:

3. W sprawach serwisowych strony wskazują następujące osoby do kontaktów i jednocześnie uprawnionych do zatwierdzania (podpisywania) protokołu odbioru:

Jest:

1. W sprawach serwisowych strony wskazują następujące osoby do kontaktów i jednocześnie uprawnionych do zatwierdzania (podpisywania) protokołu odbioru:

Pytanie 7.

Wykonawca wnosi o dodanie w §6 dodatkowego ustępu, zgodnie, z którym zmiana przez jedną ze stron umowy osób do kontaktów i jednocześnie uprawnionych do zatwierdzania (podpisywania) protokołu odbioru nie jest uważana za zmianę treści umowy i następować będzie za pisemnym powiadomieniem drugiej strony (przesłanym listem poleconym za potwierdzeniem odbioru na adres strony wskazany w treści umowy). Zgodnie z obecnym brzmieniem Umowy (paragraf 12 ust. 1) wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności. Jednocześnie w umowie nie przewidziano odrębnej procedury dla dokonania zmiany osób kontaktowych w sprawach wykonania umowy, a nie wydaje się konieczne i racjonalne dokonywanie w tym celu zmiany całej umowy. Przyjętą praktyką w tego rodzaju umowach jest natomiast pisemne zawiadomienie przez jedną ze stron drugiej strony o zmianie osoby do kontaktu.

Odpowiedź 7.

Zamawiający na podstawie § 4 pkt. VII ust 5. Regulaminu modyfikuje treść wzoru umowy § 6, dodając ust. 2 w następującym brzmieniu:

1. Zmiana przez jedną ze Stron umowy osób do kontaktów i jednocześnie uprawnionych do zatwierdzania (podpisywania) protokołu odbioru nie jest uważana za zmianę treści umowy i następować będzie za pisemnym powiadomieniem drugiej Strony (przesłanym listem poleconym za potwierdzeniem odbioru na adres strony wskazany w treści umowy)

Pytanie 8.

Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany w §10 ust. 1 lit. b) poprzez:

- a) Obniżenie wysokości kary umownej z 0, 5% wartości umownej netto całego zamówienia do 0, 1% wartości umownej netto całego zamówienia;
- b) Zmianę zastrzeżonej kary umownej z opóźnienia na zwłokę.

W obecnym brzmieniu umowy Zamawiający uprawniony jest do naliczenia Wykonawcy kary umownej za każdy dzień opóźnienia przekraczający termin dostawy w wysokości 0, 5% wartości umownej netto całego zamówienia. Zauważyć należy, że takie ukształtowanie kary umownej wiąże się z niezależnieniem jej naliczenia od kwestii winy Wykonawcy w ewentualnym przekroczeniu terminu dostawy, co jawi się, jako rozwiązanie restrykcyjne i zagrażające interesom Wykonawcy. Częstokroć przekroczenie terminu nie jest zależne w żaden sposób od działania bądź zaniechania Wykonawcy, lecz od siły wyższej, czy też działań podmiotów trzecich. W takich sytuacjach trudno obarczać odpowiedzialnością i jednocześnie sankcjami finansowymi za przekroczenie terminu dostawy Wykonawcę, dlatego też zasadnym jest zastąpienie kary umownej naliczanej w razie opóźnienia karą umowną naliczaną za zwłokę. Dodatkowo Wykonawca wskazuje, że wysokość

zastrzeżonej kary umownej, kształtująca się na poziomie 0, 5% wartości zamówienia netto za każdy dzień przekroczenia terminu jest niebywale wysoka i spowodować może w krótkim czasie naliczenie kary umownej w znacznej wysokości. Warto nadmienić, że mobilizująca funkcja kary umownej spełniona zostanie równie efektywnie w razie zastrzeżenia jej w wysokości 0, 1% wartości zamówienia netto za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź 8.

Zamawiający nie dopuszcza proponowanej przez Wykonawcę zmiany.

Pytanie 9.

Z powołaniem się na analogiczną do powołanej w punkcie 8 argumentację Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany w Umowie w §10 ust. 1 lit. c) poprzez:

- a) Zastąpienie kary umownej za opóźnienie karą umowną za zwłokę;
- b) Obniżenie wysokości kary umownej z 0, 5% do 0, 1% wartości umownej netto całego zamówienia za każdy dzień.

Zgodnie z obecnym brzmieniem ww. postanowienia umownego Zamawiający uprawniony jest do naliczenia Wykonawcy kary umownej w razie opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości 0, 5% wartości umownej netto całego zamówienia za każdy dzień opóźnienia. W ocenie Wykonawcy zarówno podstawa naliczenia kary umownej (opóźnienie), jak i jej wysokość nie znajdują uzasadnienia.

Odpowiedź 9.

Zamawiający nie dopuszcza proponowanej przez Wykonawcę zmiany.

Pytanie 10.

Wykonawca wnosi o dodanie w §10 kolejnego ustępu, zgodnie, z którym w przypadku odstąpienia od umowy Wykonawcy przysługiwać będzie wynagrodzenie za dotychczas wykonaną część zamówienia.

Odpowiedź 10.

Zamawiający nie dopuszcza proponowanej przez Wykonawcę zmiany.

Pytanie 11.

Wykonawca wnosi o zmianę nazwy zadania z „Dostawa fabrycznie nowego samochodu ciężarowego trzyosiowego o ładowności 25 ton.” na „Dostawa fabrycznie nowego samochodu ciężarowego trzyosiowego o dopuszczalnej masie całkowitej 25 ton.”.

Odpowiedź 11.

Zamawiający na podstawie § 4 pkt. VII ust 5. Regulaminu modyfikuje treść SIWZ w następujący sposób:

We wszystkich zapisach SIWZ „Dostawa fabrycznie nowego samochodu ciężarowego trzyosiowego o ładowności 25 ton.” zmienia się zapis na „Dostawa fabrycznie nowego samochodu ciężarowego trzyosiowego o dopuszczalnej masie całkowitej 25 ton.”.

Pytanie 12.

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie tylnego zaczepu holowniczego innego niż Rockinger SK5, spełniającego takie same, lub wyższe parametry dopuszczalnego obciążenia?

Odpowiedź 12.

Tak. Zamawiający dopuszcza zastosowanie tylnego zaczepu holowniczego innego niż Rockinger SK5, spełniającego takie same, lub wyższe parametry dopuszczalnego obciążenia.

Pytanie 13.

Czy Zamawiający dopuszcza okres gwarancji na cały pojazd 24 miesiące, od daty odbioru przedmiotu Umowy?

Odpowiedź 13.

Zamawiający na podstawie § 4 pkt. VII ust 5. Regulaminu udzielania zamówień na dostawy usługi i modyfikuje treść wzoru umowy § 4 ust 2 w następujący sposób:

Było:

2. Okres gwarancji ustala się na:

- 24 miesiące liczone od daty odbioru przedmiotu umowy bez limitu motogodzin.
- 36 miesięcy na powłokę lakierniczą.
- 60 miesięcy na perforację kabiny.

Jest:

2. Okres gwarancji ustala się na 24 miesiące na cały pojazd od daty odbioru przedmiotu umowy.

Pytanie 14.

Czy Zamawiający podając zapis ładowność 25 ton ma na myśli 25 ton dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu stosowaną przy podwoziu 3-osiowym?

Odpowiedź 14.

Odpowiedzi nr 11.

Pytanie 15.

Czy Zamawiający dopuści dostawę zabudowy bez ogrzewania skrzyni spalinami? Z uwagi na fakt, że w pojazdach EURO 6 temperatura spalin jest bardzo niska nie jest możliwe dostateczne podgrzewanie skrzyni spalinami z silnika. Dodatkowo grubość podłogi 6-8 mm wykonana ze stali trudnościeralnej stosowanej przy tego typu zabudowach zdecydowanie ogranicza możliwości podgrzania tak grubej podłogi.

Odpowiedź 15.

Zamawiający dopuszcza zabudowę samochodu bez ogrzewania całej skrzyni, jednocześnie nie dopuszcza braku podgrzewania tylnej burty otwieralnej pojazdu.

Zastępca Prezesa
ds. Eksploatacji

Waldemar Barań

Prezes

Włodzisław Majewski