

Nr postępowania: GUM2022ZP0024

Gdańsk, dnia 21.04.2022 r.

Zawiadomienie o wyborze ofert

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych,
tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2022ZP0024** na **Dostawa sprzętu laboratoryjnego, zbiorników na ciekły azot, mikroskopu fluorescencyjnego oraz stanowiska obrazowo-opisowego dla radiologa z oprogramowaniem do diagnostyki zmian w piersiach w 6 pakietach dla Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego.**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 12.04.2022 r. do godz. 09:00 wpłynęło 13 ofert:

I. Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:

Pakiet 1

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	Okres gwarancji	Parametry techniczne	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	15 pkt	25 pkt	
10	TIMKO SP. Z O.O. ul. Syrokomli 30 03-335 Warszawa	60,00	0,00	25,00	85,00

Pakiet 2

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	Okres gwarancji	Parametry techniczne	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	10 pkt	30 pkt	
8	CARL ZEISS SP. Z O.O. ul. Naramowicka 76 61-622 Poznań	60,00	0,00	30,00	90,00

Pakiet 3

Nr ofert	WYKONAWCA	Cena brutto	Parametry techniczne	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	40 pkt	
4	AGATA SIWEK LABOPOL, POLWATER ul. Zawia 55B, 30-390 Kraków	45,04	40,00	85,04
7	MERAZET SPÓŁKA AKCYJNA Ul. J.Krauthofera 36 60-203 Poznań	60,00	40,00	100,00
9	VWR INTERNATIONAL SP. Z O.O ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	58,14	40,00	98,14
13	DANLAB DANUTA KATYŃSKA ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok	48,13	40,00	88,13

Pakiet 4

Nr ofert	WYKONAWCA	Cena brutto	Okres gwarancji	Parametry techniczne	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	30 pkt	10 pkt	
2	SYL&ANT INSTRUMENTS INŻ. JÓZEF NITKA ul. Pyskowicka 12, 44-172 Poniszowice	Oferta odrzucona			
3	LABO PLUS SP. Z O.O. Ul. Obornicka 5, 02-948 Warszawa	Oferta odrzucona			
5	WOLSKI TW DEALER Ul. Hallera 6 43-200 Pszczyna	60,00	30,00	10,00	100,00
11	CRYOGEN PILCH JAN ul. Modrzewiowa 4, 43-424 Drogomyśl	Oferta odrzucona			

Pakiet 5

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	Okres gwarancji	Parametry techniczne	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	20 pkt	20 pkt	
2	SYL&ANT INSTRUMENTS INŻ. JÓZEF NITKA ul. Pyskowicka 12, 44-172 Poniszowice	52,48	20,00	20,00	92,48
3	LABO PLUS SP. Z O.O. Ul. Obornicka 5, 02-948 Warszawa	Oferta odrzucona			
5	WOLSKI TW DEALER Ul. Hallera 6 43-200 Pszczyna	60,00	20,00	20,00	100,00

Pakiet 6

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	Okres gwarancji	Parametry techniczne	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	10 pkt	30 pkt	
1	MPW MED. INSTRUMENTS” SPÓŁDZIELNIA PRACY ul. Boremlowska 46, 04-347 Warszawa	30,91	10,00	15,00	55,91
6	LABO BAZA BALCEREK I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA Ul. Szkolna 96, 62-002 Suchy Las	60,00	0,00	30,00	90,00
7	MERAZET SPÓŁKA AKCYJNA Ul. J.Krauthofera 36 60-203 Poznań	Oferta odrzucona			
12	ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI Ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa	Oferta odrzucona			

II. Wybrano oferty:

Pakiet 1 - TIMKO SP. Z O.O. ul. Syrokomli 30, 03-335 Warszawa

Pakiet 2 - CARL ZEISS SP. Z O.O. ul. Naramowicka 76, 61-622 Poznań

Uzasadnienie wyboru:

Wpłynęła jedna ważna oferta. Oferta spełnia wymagania SWZ.

Pakiet 3 – MERAZET SPÓŁKA AKCYJNA Ul. J.Krauthofera 36, 60-203 Poznań

Pakiet 4 – WOLSKI TW DEALER Ul. Hallera 6, 43-200 Pszczyna

Pakiet 5 - WOLSKI TW DEALER Ul. Hallera 6, 43-200 Pszczyna

Pakiet 6 - LABO BAZA BALCEREK I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA Ul. Szkolna 96, 62-002 Suchy Las

Uzasadnienie wyboru:

Oferty spełniają wymagania SWZ oraz uzyskały największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ.

III. Odrzucono:

Pakiet 4

Oferta 2: SYL&ANT INSTRUMENTS INŻ. JÓZEF NITKA ul. Pyskowska 12, 44-172 Poniszowice

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w załączniku nr 3 do SWZ w cz. I pkt 2) wymagał, aby zaoferowany sprzęt posiadał statystyczny współczynnik parowania nie wyższy niż 0/20 l / 24 godz. Wykonawca w złożonej ofercie w formularzu opisu przedmiotu zamówienia oświadczył, że zaoferowany sprzęt posiada statyczny współczynnik parowania o parametrach 0,23 l / 24 godz., wobec czego nie spełnia wymagań Zamawiającego.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta 3: LABO PLUS SP. Z O.O. Ul. Obornicka 5, 02-948 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w załączniku nr 3 do SWZ w cz. I pkt 2) wymagał, aby zaoferowany sprzęt posiadał

statystyczny współczynnik parowania nie wyższy niż 0/20 l / 24 godz. Wykonawca w złożonej ofercie w formularzu opisu przedmiotu zamówienia oświadczył, że zaoferowany sprzęt posiada statyczny współczynnik parowania o parametrach 0,22 l / 24 godz., wobec czego nie spełnia wymagań Zamawiającego.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta 11: CRYOGEN PILCH JAN ul. Modrzewiowa 4, 43-424 Drogomyśl

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale IX ust. 3 pkt 1 lit c) wymagał aby do oferty dołączono tabelę parametrów technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia wraz z wypełnioną kolumną parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia. W złożonej ofercie Wykonawca nie uzupełnił wymaganej kolumny parametrów w wyniku czego uniemożliwia to Zamawiającemu ocenę złożonej oferty pod kontem jej zgodności z SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Pakiet 5

Oferta 3: LABO PLUS SP. Z O.O. Ul. Obornicka 5, 02-948 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w załączniku nr 3 do SWZ w cz. I pkt 7) wymagał, aby ciężar zaoferowanego sprzętu nie był większy niż 1,0 kg. Wykonawca w złożonej ofercie w formularzu opisu przedmiotu zamówienia oświadczył, że ciężar zaoferowanego sprzętu wynosi 3,6 kg, wobec czego nie spełnia wymagań Zamawiającego.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Pakiet 6

Oferta 7: MERAZET SPÓŁKA AKCYJNA Ul. J.Krauthofera 36, 60-203 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w załączniku nr 3 do SWZ w cz. I pkt 20) wymagał, aby zasilanie oferowanego sprzętu

posiadało parametry w wysokości 230V/50Hz. W złożonej ofercie Wykonawca nie uzupełnił wymaganych parametrów dla powyższej części w wyniku czego uniemożliwia to Zamawiającemu ocenę złożonej oferty pod kontem jej zgodności z SWZ.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta 12: ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI Ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982
Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w załączniku nr 3 do SWZ w cz. I pkt 1) i 8) wymagał aby zaoferowany sprzęt posiadał Prędkość wirowania regulowaną w zakresie co najmniej od 200 do 6 000 obr./min oraz możliwość ustawienia promienia. Wykonawca w złożonej ofercie w formularzu opisu przedmiotu zamówienia oświadczył, że prędkość wirowania oferowanego sprzętu regulowana jest w zakresie od 500 do 12 00 obr/min oraz nie posiada możliwości ustawienia promienia, wobec czego nie spełnia wymagań Zamawiającego.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) jako niezgodna z warunkami zamówienia.

p.o. Kanclerza
/-/
Prof. dr hab. Jacek Bigda

Sprawę prowadzi: Weronika Garstecka