

Wrocław, dnia 13 września 2023 r

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Odwołujący: Spinel Sp. z o.o.

ul. Podwale 75,

50-449 Wrocław

NIP 899 002 27 13

nr tel.: 71 342 30 07

e-mail: jacek.piekarski@spinel.com.pl

Zamawiający: Gmina i Miasto Lwówek Śląski

Al. Wojska Polskiego 25 A

59-600 Lwówek Śląski

NIP 616 10 03 030

Nr. Tel. 75 64 77888

Osoba do kontaktów: Natalia Przystawska

E- mail: natalia.przystawska@lwowekslaski.pl

Dotyczy: Postępowanie IN.271.44.2023.NP

Ogłoszenie o zamówieniu publicznym opublikowane w dniu 28 lipca 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00331690/01.

Dostawa sprzętu IT, doposażenie serwerowni i zakup oprogramowania do zarządzania infrastrukturą IT wraz z przeszkoleniem pracowników w zakresie wdrożenia oprogramowania i obsługi sprzętu w ramach Konkursu Grantowego Cyfrowa Gmina – postępowanie II

ODWOŁANIE

Działając w imieniu spółki **Spinel sp. z o.o.** z siedzibą we Wrocławiu, adres: ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław, (dalej: „**Odwołujący**”), w załączeniu przedkładam odpis z KRS-u i wnoszę odwołanie wobec niezgodnej z przepisami Pzp czynności dokonanej przez Zamawiającego, a polegającej na:

1. Bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z SWZ podczas, gdy zakres oferty w pełni zgadza się z wymogami Zamawiającego.
2. Zaniechaniu odrzuceniu oferty PROMAR IT Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach złożonej w ramach Postępowania jako niezgodnej z wymogami SWZ.
3. Nie zweryfikowaniu zaproponowanego sprzętu pod kątem zgodności z wymogami SWZ w czasie czynności badania i oceny złożonych ofert w ramach Postępowania, a w konsekwencji wyboru oferty wykonawcy PROMAR IT Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach jako najkorzystniejszej, podczas gdy jest to najgorsza oferta pod względem formalnym i oferowanego sprzętu.
4. Faworyzowanie oferty PROMAR IT Sp. z o.o. poprzez brak obiektywnej oceny ofert.

Niniejszym **zarzucam** Zamawiającemu naruszenie **art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Odwołującego i uznanie, że treść złożonej przez niego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowane w ramach Postępowania oprogramowania spełniają wymogi Zamawiającego w szczególności:

Do prawidłowego działania wsparcia technicznego i oprogramowania w serwerze niezbędne jest posiadanie karty zarządzającej iDRAC Express, Dell OpenManage Enterprise oraz Secure Connect Gateway, który jest jedynie wtyczką oprogramowania Dell OpenManage. Przy zakupie serwera z kartą zarządzająca dostępne jest oprogramowanie Dell OpenManage Enterprise (co jest odnotowane w karcie katalogowej). Oprogramowanie Secure Connect Gateway jest podprogramem OpenManage Enterprise. Oprogramowanie Secure Connect Gateway nie będzie działać bez OpenManage. Oba oprogramowania są darmowe (w przeciwieństwie do iDRAC) i dostawca nie może ich sprzedać, gdyż nie są dostępne w sprzedaży jako pakiet. Oprogramowanie to może jedynie zainstalować użytkownik po podaniu swoich danych. Brak iDRAC i Dell OpenManage Enterprise w ofertach pozostałych firm oznacza, brak możliwości działania Secure Connect Gateway. Odrzucanie oferty za brak podania bezpłatnej dla Zamawiającego wtyczki do

oprogramowania jest bezpodstawne, gdyż Zamawiający kupując serwer ma prawo do jej pobrania i zainstalowania niezależnie od tego, co podane jest w ofercie. Oferta nasza jest w tym zakresie taka sama jak oferta konkurencji, a nawet lepsza bo nasz serwer posiada kartę zarządzającą umożliwiającą zdalną obsługę serwera.

Przedstawione informacje dostępne są na stronie producenta.

<https://www.delltechnologies.com/asset/en-us/services/support/industry-market/secure-connect-gateway-security-wp.pdf.external>

Odnosząc się do drugiego zarzutu, to Zamawiający może jedynie wymagać dostawy oprogramowania i sprzętu jaki wyspecyfikował w SWZ. Interpretacja Zamawiającego, że klasa EDR bez jakiegokolwiek wymogów - nawet w języku angielskim - oznacza, że Zamawiający wymaga najwyższego płatnego EDR jest nieuzasadniona. Podaliśmy że ofertowane oprogramowanie posiada podstawowy EDR, czym spełniliśmy wymogi specyfikacji.

Niniejszym **zarzucam** Zamawiającemu naruszenie **art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty oferenta PROMAR IT Sp z o.o. i uznanie, że treść złożonej przez niego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowane w ramach Postępowania przez PROMAR IT z o.o. urządzenia nie spełniają wymogów Zamawiającego w szczególności:

1. Zaoferowany komputer NTT W 900 G wyposażony jest w pamięci o częstotliwości 2666 Mhz. Przedstawiony komputer nie ma więc wymaganej wydajności procesora podanej w badaniu SYSMARK 25 gdyż ma wydajność o 20% mniejszą. Podana wydajność komputera załączona do oferty dotyczy jednostki z dwukanałową pamięcią o częstotliwości taktowania 3200 Mhz. Podany test jest więc podaniem nieprawdziwych informacji w celu uzyskania zamówienia. Podobnie będzie z wydajnością karty graficznej która będzie również mniej wydajna niż w komputerze z pamięcią 2666 Mhz. Kupowanie komputerów z pamięcią 2666MHz będących rozwiązaniem sprzed 5 lat jest przejawem faworyzowania oferty PROMAR IT Sp z o.o.
2. Serwery w ofercie Promar IT nie potwierdzają spełniania SWZ w pozycjach: Napęd optyczny, Dyski twarde, Kontroler RAID(w załączniku 1a do SWZ). Tak szczegółowe badanie ofert pozostałych wykonawców świadczy o faworyzowaniu oferty PROMAR IT Sp z o.o.

3. Oferta PROMAR IT Sp z o.o nie zawiera nazw serwisów urządzeń ani długości na które zostanie wykupiona co oznacza, brak złożonej jednoznacznej oferty a w zasadzie brak ich zaoferowania, czym nie spełnia SWZ (dotyczy Fortinet czy Withsecure)

W związku z powyższymi zarzutami **wnoszę o:**

1. Uwzględnienie odwołania w całości;
2. Powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ewentualnie unieważnienie postępowania i wystąpienie do firmy PROMAR IT Sp z o.o w trybie bezprzetargowym. Wobec nierównego oczywistego traktowania oferentów będę wnosił o usunięcie z programu rzetelna firma.

Ponadto Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes we wniesieniu przedmiotowego odwołania z uwagi na fakt, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego w/w przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, a także poniósł szkodę, ponieważ złożył prawidłowo przygotowaną ofertę, zgodną z warunkami zamówienia, która w świetle przyjętych w Postępowaniu w zakresie kryteriów oceny winna być uznana za najkorzystniejszą, zatem niezgodne z Pzp czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie zamówienia w ramach prowadzonego Postępowania.

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wymienionych powyżej przepisów Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności Zamawiającego jest bowiem niezgodne z przepisami Pzp zaniechanie odrzucenia oferenta PROMAT IT Sp z o.o., co w istotny sposób wpływa na wynik Postępowania, bowiem w przedmiotowym Postępowaniu w przypadku odrzucenia oferty PROMAT IT Sp z o.o., to właśnie jego oferta poprawnie oceniona mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Termin na wniesienie odwołania

Odwołanie zostało wniesione w terminie, czyli z zachowaniem ustawowego terminu. Odwołujący uzyskał informację o dokonaniu oceny złożonych ofert w Postępowaniu i wyborze oferty PROMAT IT Sp z o.o., z siedzibą w Gliwicach jako najkorzystniejszej w dniu 8 września 2023 r. i w tym dniu Odwołujący powziął wiedzę o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania. Wobec tego 5 - dniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 ust. 1 pkt. 1, lit. a) Pzp upływa w dniu 13 września 2023 r.

Pozostałe wymagania

Odwołujący uiszczył wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości.

Zgodnie z art. 514 ust. 2 Pzp niniejsze odwołanie, jako wniesione w formie elektronicznej, zostało przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Reasumując, w ocenie Odwołującego, Zamawiający w sposób nieuprawniony i naruszający dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp zaniechał odrzucenia oferty oferenta PROMAR IT Sp z o.o w siedzibą w Gliwicach i niesłusznie odrzucił ofertę odwołującego.

W związku z powyższym niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

Załączniki:

1. Odpis z KRS;
2. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;