



2023/BZP 00146520
RZP.272.2.5.2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
prowadzonym w trybie podstawowym – negocjacje fakultatywne
na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na:**

***„Sporządzenie uproszczonych planów urzędzenia lasów osób fizycznych i wspólnot
gruntowych oraz osób będących współnikami spółek cywilnych z obszaru Nadleśnictwa
Kartuzy, gminy Chmielno i gminy Stężyca”.***

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza, została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

TAXUS UL Sp. z o.o.
ul. Ochocka 14, 02-495 Warszawa

z ceną **139 000,00 zł brutto**,
uzyskując w kryterium ceny 60,00 pkt,

w kryterium doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia
w opracowaniu uproszczonych planów urzędzenia lasu i/lub planów urzędzenia lasu:
średni staż pracy osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, wyrażony w pełnych latach,
podano 17 lat, uzyskując tym samym 27,20 pkt

Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 87,20.

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów wyboru, oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą łączną liczbę punktów. Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentacji zamówienia.



Ponadto Zamawiający informuje, iż w ww. postępowaniu złożyli oferty następujący Wykonawcy:

- 1) **KRAMEKO Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 108, 30-023 Kraków** z ceną 180 792,00 zł brutto, uzyskując w kryterium ceny 46,13 pkt, w kryterium doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia w opracowaniu uproszczonych planów urzędzenia lasu i/lub planów urzędzenia lasu: średni staż pracy osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, wyrażony w pełnych latach, podano 25 lat, uzyskując tym samym 40,00 pkt. **Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 86,13.**

Ponadto Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

- 1) **LAS-R Sp. z o.o., ul. Snycerska 34/13, 30-817 Kraków.**

Odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.). Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z uwagi na nie wyrażenie przez Wykonawcę pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający, przed upływem terminu związania ofertą, na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp pismem z dnia 24 kwietnia 2023 r. zwrócił się do Wykonawcy, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 29 maja 2023 r. Wykonawca złożył w dniu 25 kwietnia 2023 r. pisemne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą jako tekst wpisany bezpośrednio do wiadomości przekazywanej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. za pośrednictwem platformazakupowa.pl wysłał wiadomość do Zamawiającego z adresu e-mail biuro@las-r.pl o treści „Wyrażamy zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.”, natomiast treść ta nie zawierała danych osoby (imienia i nazwiska), która w imieniu Wykonawcy składa pisemne oświadczenie woli. W związku z brakiem oznaczenia osoby występującej w imieniu Wykonawcy, należy uznać, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą; (...)”.

- 2) **TAXUS Jarosław Kostecki, ul. Tomasza Zana 56/26, 20-601 Lublin.**

Odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.).

Wykonawca na etapie złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami, nie wykazał spełnienia warunku określonego w rozdziale XIV pkt 2.4) lit. c Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w zakresie dysponowania niezbędnymi zasobami.



Wykonawca w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu załączył do oferty oświadczenie wstępne z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie spełniania warunków zamówienia określonych w rozdziale XIV SWZ. W związku z tym, że oferta Wykonawcy w toku badania i oceny ofert została najwyżej oceniona, został on wezwany w dniu 12 kwietnia 2023 r. na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym do złożenia wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami (załącznik nr 7 do SWZ) - potwierdzającego spełnianie przez Wykonawcę warunku określonego w rozdziale XIV pkt 2.4) lit. c Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

W przedłożonym w dniu 17 kwietnia 2023 r. wykazie, o którym mowa wyżej, Wykonawca w informacji o podstawie do dysponowania tymi zasobami wskazał, że wykazane elementy (narzędzia techniczne) stanowią własność osób wykonujących taksacje/prace kameralne. Zgodnie z zapisami określonymi w SWZ w przedmiotowym zakresie Zamawiający wskazał, że uzna warunek za spełniony (rozdział XIV pkt 2.4) lit. c SWZ), jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował wyposażeniem technicznym, umożliwiającym wykonywanie prac urządzeniowych przy sporządzaniu uproszczonych planów urządzenia lasów.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę w dniu 9 maja 2023 r. do uzupełnienia ww. dokumentu o wskazanie podstawy do dysponowania podanymi zasobami przez niego samego, jako Wykonawcy, a nie poprzez wskazanie tylko, że stanowią czyjąś własność, zaznaczając jednocześnie, że Wykonawca na etapie składania oferty nie wykazywał, że będzie polegał na zasobach podmiotów udostępniających zasoby, natomiast zgodnie z art. 123 ustawy Pzp Wykonawca po upływie terminu składania ofert, nie może powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył ww. wykaz podając w kolumnie „Informacja o podstawie do dysponowania tymi zasobami” ponownie, że wykazane narzędzia stanowią własność osób wykonujących taksacje/prace kameralne.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku określonego w rozdziale XIV pkt 2.4) lit. c Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Wykonawca nie wykazał podstawy do dysponowania wymaganym zasobem w zakresie ww. warunku, tj. że faktycznie będzie nim dysponował. Zamawiający nie może sam wnioskować i domniemywać na jakiej podstawie, w jaki sposób i czy dany podmiot zobowiązał się udostępnić Wykonawcy wymagany sprzęt (urządzenia techniczne) na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia. Samo wskazanie, że wykazany sprzęt stanowi własność osób wykonujących dane czynności nie stanowi jeszcze o charakterze wiążącym, jego jako Wykonawcy, że dysponuje lub będzie dysponował niezbędnym zasobem na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia w zakresie wymaganego przez Zamawiającego wyposażenia technicznego, umożliwiającego wykonywanie prac urządzeniowych przy



sporządzaniu uproszczonych planów urządzenia lasów. To po stronie Wykonawcy należy wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania, że będzie dysponował niezbędnym (wymaganym) zasobem na potrzeby realizacji zamówienia.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, który stanowi, że „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 2) została złożona przez wykonawcę: (...) b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,(...)”.

Ponadto oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.).

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z uwagi na nieprawidłowe uzupełnienie przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych, tj. referencji, które zostały złożone przez Wykonawcę tylko jako cyfrowe odwzorowanie wersji papierowej dokumentu, bez opatrzenia ich wymaganym podpisem, tj. kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Zamawiający w dniu 12 kwietnia 2023 r. wezwał na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym do złożenia wyказu usług, wykonanych w okresie ostatnich trzech lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane wraz z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy. W odpowiedzi Wykonawca za pośrednictwem platformazakupowa.pl złożył w dniu 17 kwietnia 2023 r. plik rar o nazwie „Referencje”. W związku z tym, że zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków zamówienia (SWZ), Zamawiający określił w rozdziale XIII pn. „Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ” w pkt 14, że „Rozszerzenia plików wykorzystywanych przez Wykonawców muszą być zgodne z Załącznikiem nr 2 do Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247)” oraz w pkt 16, że „Wśród rozszerzeń powszechnych a niewystępujących w Rozporządzeniu KRI występują: .rar, .gif, .bmp, .numbers, .pages. Dokumenty złożone w takich formatach zostaną uznane za złożone nieskutecznie.” Zamawiający uznając zgodnie z powyższymi zapisami brak skutecznego złożenia dowodów, o których mowa wyżej w postaci pliku rar, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę ponownie do złożenia dowodów określających, czy wykazane usługi zostały wykonane należycie. W odpowiedzi, Wykonawca w dniu 12 maja 2023 r. złożył referencje jako pliki pdf stanowiące jedynie cyfrowe odwzorowanie wersji papierowej dokumentu, bez opatrzenia ich wymaganym podpisem, tj.



kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, co jest niezgodne z zapisami Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452), których ważniejsze postanowienia Zamawiający przytoczył w ww. rozdziale SWZ w pkt 18 pt. „Forma składanych dokumentów”.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że Zamawiający nie ma możliwości (zgodnie z ustawą Pzp) do ponownego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia ww. podmiotowego środka dowodowego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, który stanowi, że „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 2) została złożona przez wykonawcę: (...) c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;(...)”.

STAROSTA

/-/ Bogdan Łapa

CZŁONEK ZARZĄDU

/-/ Iwona Formela