

RIDiGP.271.1.4.2024.ZP

Dotyczy: postępowania na robotę budowlaną pn.: „*Modernizacja drogi gminnej nr 130513C Gałęzewko – Lubcz, w miejscowości Lubcz od km 1+071 do km 1+876*”,

prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami zgodnie z (art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.).

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

1. Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) niniejszym **informuje**, że do realizacji zadania pn.: „*Modernizacja drogi gminnej nr 130513C Gałęzewko – Lubcz, w miejscowości Lubcz od km 1+071 do km 1+876*” prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami (art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

DUO-LAB
Sp. z o.o.
Januszkowo 43
88-400 Żnin

2. W postępowaniu złożono 7 (siedem) ofert. Według kolejności wpływu oferty złożyli:

NUMER OFERTY	WYKONAWCA	Dot. CENA/KOSZT (ZŁ BRUTTO)	Ilość punktów Kryterium: CENA - 60%	Liczba punktów w kryterium: OKRES GWARANCJI – 40%	Liczba punktów RAZEM
1.	Firma Drogowa „ANDAR” S.C. A.D. Białostrzycey pn.: Firma Budowlano-Remontowo-Drogowa Dariusz Białostrzycki Os. Kazimierza Wielkiego 14a/1 <u>62-200 Gniezno</u> Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białostrzycka ul. Wodna 18 <u>62-200 Gniezno</u>	896 105,07	39,02	40,00	79,02
2.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe Sp. z o.o. Olsza 3 <u>88-300 Mogilno</u>	614 031,10	<i>Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.)</i>		
3.	Polbud Polak Sp. z o.o. Padniewko 65 <u>88-300 Mogilno</u>	667 926,79	52,35	40,00	92,35
4.	DUO-LAB Sp. z o.o. Januszkowo 43 <u>88-400 Żnin</u>	582 769,68	60,00	40,00	100,00

5.	ONDE Sp. akcyjna ul. Wapienna 40 87-100 Toruń	749 487,82	<i>Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.)</i>		
6.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o. ul. Budowlana 38 88-100 Inowrocław	666 333,62	52,48	40,00	92,48
7.	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. ul. Dworcowa 12 88-400 Żnin	707 338-,08	49,43	40,00	89,43

Oferta wykonawcy **DUO-LAB** Sp. z o.o. Januszkowo 43, 88-400 Żnin za kwotę brutto wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **582 769,68 zł** (słownie: pięćset osiemdziesiąt dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt dziewięć złotych ^{68/100}).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 4 ww. Wykonawcy wybrana została zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia przez Zamawiającego. W kryterium **CENA** oferta otrzymała **60,00 pkt**, w kryterium poza cenowym: **OKRES UDZIELONEJ GWARANCJI** otrzymała **40,00 pkt**. W sumie oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów tj: **100,00** spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu w zadaniu.

Ponadto Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferowana robota budowlana spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ.

3. Działając na podstawie *art. 226 ust. 1 pkt 5* ustawy *Prawo zamówień publicznych* Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty wykonawców:

- a. **Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe** Sp. z o.o. Olsza 3, 88-300 Mogilno,
- b. **ONDE** Sp. akcyjna ul. Wapienna 40, 87-100 Toruń.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

I. Zamawiający odrzucił oferty ww. wykonawców z uwagi na brak załączenia do oferty kosztorysu ofertowego - szczegółowego, który to wykonawcy zobowiązani byli dołączyć wraz ze składaną ofertą. Jednocześnie zamawiający informuje, że wykonawcy nie wykonali zobowiązania wynikającego z treści pkt XIII ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) a to nie pozwoliło na jednoznaczne zweryfikowanie prawidłowości złożonego oświadczenia woli co do zaoferowanej ceny ofertowej i jej wszystkich elementów.

Zamawiający pismem z dnia 27 maja 2024 r. udzielił odpowiedzi na zadane pytanie od wykonawcy:

Pytanie nr 3:

Prosimy o jednoznaczne określenie sposobu wynagrodzenia Wykonawcy. Do oferty należy dołączyć szczegółowy kosztorys ofertowy natomiast PPU mówi o wynagrodzeniu ryczałtowym.

Odpowiedź:

(...) W wyroku z dnia 17 marca 2015 r., KIO 420/15, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego zamawiający miał prawo żądania sporządzenia i złożenia z ofertą kosztorysu ofertowego - szczegółowego, ponieważ podniósł on sporządzenie kosztorysu ofertowego do rangi istotnego dla niego, obligatoryjnego elementu treści oferty. Zamawiający, niezależnie od wprowadzenia wynagrodzenia ryczałtowego za realizację przedmiotu zamówienia, oczekiwał wyceny w ramach ceny oferty wszystkich pozycji przedmiarów, które załączył w tym celu do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W wyroku z dnia 4 stycznia 2016 r., KIO 2702/15; KIO 2724/15, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „zamawiający uprawniony był do żądania od wykonawców złożenia kosztorysu niezależnie od tego, że umówione przez strony wynagrodzenie miało być wynagrodzeniem ryczałtowym. W opozycji do takiego żądania nie stoi bowiem żaden z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności przepis ustawy Pzp. ani Kodeksu cywilnego. Podkreślić przy tym należy, że przytoczone wyżej postanowienia SWZ wskazują, że kosztorys dla części rozliczanej ryczałtowo nie miał jedynie charakteru informacyjnego, jak jest to zwykle przyjmowane przy tego typu rozliczeniu, lecz miał konkretne znaczenie dla realizacji zamówienia (...).

Zamawiający oczekiwał aby w kosztorysie szczegółowym wyszczególnić zestawienie materiałów budowlanych wykonane ze wskaźników zużycia materiałów w poszczególnych robotach budowlanych, z podziałem na pozycje kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych. W przypadku, gdy do wykonania robót budowlanych w ramach operacji planowane jest najmowanie maszyn budowlanych (np. koparki do wykonania wykopów), to do kosztorysu szczegółowego należy dołączyć zestawienie czasu pracy maszyn i urządzeń, wykonane z normatywów pracochołności w poszczególnych robotach budowlanych.

Na podstawie takich wiadomości Zamawiający może porównać, które pozycje w kosztorysie ofertowym - szczegółowym są ewentualnie zaniżone i wymagają dodatkowego wyjaśnienia jak np.:

- a. koszty pracy (wraz z podaniem ilości roboczogodzin przewidzianych na realizację zamówienia);
- b. koszty pracy sprzętu wraz z podaniem sposobu oszacowania tej wartości;
- c. ceny materiału przewidzianego do realizacji zamówienia;
- d. kosztów zakupu;
- e. zysku (etc).

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że kosztorysy ofertowe przedstawione przez wykonawców nie mają możliwości jednostkowego przeliczenia podanej przez Wykonawcę kwoty na daną pozycję oraz nie podlegają uzupełnieniu w przypadku błędów lub braków w kosztorysie. Zamawiający nie jest uprawniony do jego zmiany na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 1) - 3) a dopuszczenie do ponownego złożenia przez wykonawców kosztorysu ofertowego zawierającego wymagany według treści SWZ zakres szczegółowości oznaczałoby przyzwolenie na sprecyzowanie oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego, już po upływie terminu składania ofert, co stanowiłoby obejście art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

II. Zgodnie z art. 308 ust. 2 z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* – umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Dziękujemy za złożenie ofert.

ZATWIERDZIŁ:

Wójt Gminy

/-/ Tomasz Michalczak