

22) w wysokości 100 zł za każdą pojedynczą, wykrytą przez ZAMAWIAJĄCEGO niezgodność danych przekazywanych w Systemie monitoringu Wykonawcy ze stanem rzeczywistym, treścią dokumentów lub danych zawartych w systemach będących w posiadaniu WYKONAWCY lub ZAMAWIAJĄCEGO,

(...)

25) w wysokości 100 zł za każdy dzień zwłoki w transmisji kompletnych danych do Systemu monitoringu Wykonawcy zgodnie z SOPZ,

26) w wysokości 20 zł za każdy przypadek braku utworzenia, utworzenia niekompletnej lub niewłaściwego przypisania notatki do konkretnego pojemnika lub MGO w Systemie monitoringu Wykonawcy,

(...)

32) w wysokości 500 zł za dzień braku przekazywania pełnych danych z pojazdu WYKONAWCY do Systemu monitoringu Wykonawcy, w odniesieniu do danego pojazdu z osobna (z wyłączeniem udokumentowanych, zgłoszonych ZAMAWIAJĄCEMU awarii pojazdów),

33) w wysokości 200 zł za każdy dzień braku widoczności pojazdu odbierającego odpady komunalne w Systemie monitoringu Wykonawcy (z wyłączeniem udokumentowanych, zgłoszonych ZAMAWIAJĄCEMU awarii pojazdów),

34) w wysokości 50 zł za każdy przypadek braku przekazywania danych, nierzetelnego przekazywania danych, przekazywania danych nieprawdziwych lub przekazywania danych niezgodnie z SOPZ w SPZ,

Nawet bez specjalistycznej wiedzy w zakresie zasad wykonywania przedmiotu umowy można z łatwością wskazać okoliczności (działania lub zaniechania wykonawcy), które uprawniałyby Zamawiającego do nakładania nań kar jednocześnie z wszystkich ww. podstaw umownych. Takie ukształtowanie Wzoru umowy stanowi więc wyraz nadużywania przez Zamawiającego uprzywilejowanej pozycji przy ustalaniu treści stosunku zobowiązaniowego. Analogiczne uwagi odnoszą się do kar umownych opisanych przez Zamawiającego w § 17 ust. 3 pkt 50, 51 i 52 Wzoru umowy.

Ponadto przypadki podlegające „okarowaniu” w znacznej mierze oderwane są od staranności wykonawcy i skutkują sankcjami finansowymi dla wykonawcy w sytuacjach będących skutkiem wydarzeń losowych, niemożliwych do zapobieżenia lub zależnych od czynników zewnętrznych, ewentualnie zwykłych błędów ludzkich niemożliwych do całkowitego wyeliminowania. Zamawiający nie przewidział także żadnej możliwości usunięcia uchybień, czy wad jako okoliczności wyłączającej naliczenie kary. Nie przewidziano również możliwości miarkowania kary umownej stosowanie do stopnia/skali przewinienia w proporcji do istoty wykonywanych obowiązków lub do wysokości szkody.

Tymczasem kary umowne zastrzegane w umowie nie mogą prowadzić do wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy, co następuje w przypadku, gdy wysokość kary pozwala Zamawiającemu pokryć koszty usługi i dodatkowo uzyskać przychód. Taki sposób konstruowania kar prowadzi do wypaczenia ich istoty. Jak zaznaczyła KIO m.in. w wyroku z dnia

28.12.2018 r., sygn. akt KIO 2574/18, w sytuacji, gdy zestawienie kwot za usługę oraz kwoty wskazuje, że Zamawiający nie tylko nie zapłaci Wykonawcy za wykonaną usługę, ale uzyska dodatkową korzyść przewyższającą wartość zlecenia (niekiedy kilkunastokrotnie), kara zmienia swój charakter z odszkodowawczej i może doprowadzić do wypaczenia celu odpłatnej umowy. Nie można w ocenie Izby akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie. W tym samym wyroku KIO zauważyła także, iż pozostawienie niedookreślonych sytuacji, w jakich Zamawiający będzie mógł uznać, iż zachowanie wykonawcy wyczerpuje znamiona nienależytego wykonania umowy, stwarza wysokie ryzyko po stronie Wykonawcy, którego nie da się zrekompensować ceną za usługę. Nie jest również w interesie Zamawiającego, aby Wykonawca przerzucał na niego koszt takiego ryzyka w cenie oferty, gdyż może to prowadzić do niezasadnego podniesienia kosztów usługi. Zamawiający powinien zatem uwzględnić również ten argument przy konstruowaniu zapisów umowy.

W konsekwencji, aby zapewnić równowagę stron oraz zachować tak istotę samej usługi jak i istotę oraz cel kar umownych, konieczne jest określenie zamkniętego katalogu obiektywnych, nie pozostawiających pola do interpretacji, kryteriów stanowiących postawy naliczenia kar, zaś ich stawki powinny być proporcjonalne do potencjalnej szkody i wagi uchybienia.

Zamawiający nie sprostował jednak ww. obowiązkom i poza wyżej przytoczonymi (nieprecyzyjnymi i niejednoznacznymi) karami umownymi przewidział we Wzorze umowy również następujące kary umowne:

a. § 17 ust. 3 pkt 3 Wzoru umowy:

- 3) *„w wysokości 150 zł za każdy dzień opóźnienia w podstawieniu, naprawie lub wymianie pojemnika od dnia przekazania zgłoszenia przez ZAMAWIAJĄCEGO w SPZ w stosunku do terminu określonego w Ofercie Wykonawcy; kara w tej wysokości będzie nakładana jedynie **za okres pomiędzy** (podkreślenie własne Wykonawcy) zadeklarowanym w Ofercie Wykonawcy skróconym terminem podstawienia, naprawy lub wymiany pojemnika, za który WYKONAWCA otrzymał punkty w kryterium oceny ofert”*

Literalne brzmienie powyższego zapisu wskazuje, że kara ta będzie mogła być nakładana w tym samym okolicznościach, co kara, o której mowa w § 17 ust. 4 Wzoru umowy (począwszy od 6tego dnia opóźnienia). Celem wyeliminowania tej nieprawidłowości należałoby wprowadzić ograniczenie czasowe naliczania kary określonej w pkt 3.

Wniosek: Wnoszę o zmianę §17 ust 3 pkt 3 Wzoru umowy w następujący sposób:

„w wysokości 150 zł za każdy dzień opóźnienia w podstawieniu, naprawie lub wymianie pojemnika od dnia przekazania zgłoszenia przez ZAMAWIAJĄCEGO w SPZ w stosunku do terminu określonego w Ofercie Wykonawcy; kara w tej wysokości będzie nakładana

jedynie za okres pomiędzy zadeklarowanym w Ofercie Wykonawcy skróconym terminem podstawienia a **maksymalnym terminem 6 dni roboczych**, naprawy lub wymiany pojemnika, za który WYKONAWCA otrzymał punkty w kryterium oceny ofert”

b. w §17 ust. 3 pkt 5, 6 Wzoru umowy:

- 5) *„w wysokości 5 000 zł, za każdy dzień, w którym Usługa realizowana jest bez udziału minimum pojazdów do odbioru odpadów spełniających normę emisji spalin min. Euro 6; kara umowne będzie nakładana osobno w odniesieniu do każdego brakującego pojazdu w stosunku do liczby zadeklarowanej w Ofercie Wykonawcy; ZAMAWIAJĄCY nie naliczy kary, w uzasadnionych przypadkach (np. awaria), zgłoszonych uprzednio przez WYKONAWCĘ, za pierwsze 3 dni robocze od dnia zgłoszenia,*
- 6) *w wysokości 5 000 zł, za każdy dzień, w którym Usługa realizowana jest bez udziału minimum pojazdów do odbioru odpadów wyposażonych w napęd elektryczny, gazowy, spalinowo – gazowy, spalinowo – elektryczny, gazowo – elektryczny (spełniających normę emisji spalin min. Euro 6 zgodnie z Dyrektywą 98/69/EC jeśli dotyczy); kara umowna będzie nakładana osobno w odniesieniu do każdego brakującego pojazdu w stosunku do liczby zadeklarowanej w Ofercie Wykonawcy; ZAMAWIAJĄCY nie naliczy kary, w uzasadnionych przypadkach (np. awaria), zgłoszonych uprzednio przez WYKONAWCĘ, za pierwsze 3 dni robocze od dnia zgłoszenia,”*

Tak określona wysokość kar jest rażąco wygórowana, prowadzi do wypaczenia funkcji kary umownej prowadząc do wzbogacenia po stronie Zamawiającego i ma wręcz opresyjny charakter względem wykonawcy. Kary są całkowicie niewspółmierne do ewentualnej szkody Zamawiającego. Co więcej, zaistnieją przypadki w których Zamawiający będzie mógł nakładać obie z ww. kar umownych za to samo naruszenie.

Wniosek: Wnoszę o dokonanie następujących zmian w § 17 ust. 3 pkt 5,6 Wzoru umowy:

- „5) w wysokości ~~5-000~~ **1500** zł, za każdy dzień, w którym Usługa realizowana jest bez udziału minimum pojazdów do odbioru odpadów spełniających normę emisji spalin min. Euro 6; kara umowne będzie nakładana osobno w odniesieniu do każdego brakującego pojazdu w stosunku do liczby zadeklarowanej w Ofercie Wykonawcy; ZAMAWIAJĄCY nie naliczy kary, w uzasadnionych przypadkach (np. awaria), zgłoszonych uprzednio przez WYKONAWCĘ, za pierwsze 3 dni robocze od dnia zgłoszenia,
- 6) w wysokości ~~5-000~~ **1500** zł, za każdy dzień, w którym Usługa realizowana jest bez udziału minimum pojazdów do odbioru odpadów wyposażonych w napęd elektryczny, gazowy, spalinowo – gazowy, spalinowo – elektryczny, gazowo – elektryczny (spełniających normę emisji spalin min. Euro 6 zgodnie z Dyrektywą

98/69/EC jeśli dotyczy); kara umowna będzie nakładana osobno w odniesieniu do każdego brakującego pojazdu w stosunku do liczby zadeklarowanej w Ofercie Wykonawcy; ZAMAWIAJĄCY nie naliczy kary, w uzasadnionych przypadkach (np. awaria), zgłoszonych uprzednio przez WYKONAWCĘ, za pierwsze 3 dni robocze od dnia zgłoszenia; ponadto nałożenie przedmiotowej kary nie może nastąpić jednocześnie z nałożeniem kary umownej z punktu 5) powyżej."

c. w §17 ust 3 pkt 7, 8 Wzoru umowy:

- 7) *„w wysokości 0,1% całkowitego maksymalnego zobowiązania ZAMAWIAJĄCEGO, określonego w § 11 ust. 2, za każdy brakujący punkt procentowy wskaźnika recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny (papier, metale, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe, szkło) w stosunku do zadeklarowanego w Ofercie Wykonawcy,*
- 8) *w wysokości 1500 zł za każdy brakujący punkt procentowy wskaźnika recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny (papier, metale, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe, szkło) w stosunku wskaźnika określonego w SOPZ jako minimalny wymagany poziom, niezależnie od tego czy WYKONAWCA zadeklarował w Ofercie Wykonawcy jego podwyższenie”,*

Należy podkreślić, że ustawowy obowiązek zapewnienia osiągnięcia określonych poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia spoczywa na gminach (por. art. 3b ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach). Wśród Zamawiających istnieje praktyka kontaktowego „przerzucania” tej odpowiedzialności na wykonawców, co jest wprawdzie dopuszczalne na zasadzie swobody umów, jednak powinno uwzględniać wpływ podmiotów odbierających odpady na zapewnienie uzyskania tych poziomów. Tymczasem podstawowy i rozstrzygający wpływ na uzyskiwanie określonych poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia ma z jednej strony jakość prowadzonej selektywnej zbiórki u źródła, tj. przez właścicieli nieruchomości, a z drugiej pobyt rynku na surowce. Jeżeli właściciele nieruchomości gromadzą odpady w sposób prowadzący od mieszania frakcji, podmiot odpowiedzialny za ich odbiór i zagospodarowanie nie będzie miał możliwości „odzyskania” z takiego pomieszanego strumienia istotnej ilości surowców. Dodatkowo przy aktualnym niestabilnym rynku surowców, gdzie powstaje problem ze sprzedażą nawet takich surowców jak makulatura, wykonawca może nie mieć możliwości jakiegokolwiek zbytu surowców.

W konsekwencji tak określona wysokość kar w ww. przypadkach jest rażąco wygórowana, prowadzi do wypaczenia funkcji kary umownej prowadząc do wzbogacenia po stronie Zamawiającego i ma wręcz opresyjny charakter względem wykonawcy.

Wniosek: Wnoszę o dokonanie następujących zmian w § 17 ust 3 pkt 7,8 Wzoru umowy:

„7) w wysokości 0,01% całkowitego maksymalnego zobowiązania ZAMAWIAJĄCEGO, określonego w § 11 ust. 2, za każdy brakujący punkt procentowy

wskaźnika recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny (papier, metale, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe, szkło) w stosunku do zadeklarowanego w Ofercie Wykonawcy,

8) w wysokości ± 500 zł za każdy brakujący punkt procentowy wskaźnika recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny (papier, metale, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe, szkło) w stosunku wskaźnika określonego w SOPZ jako minimalny wymagany poziom, niezależnie od tego czy WYKONAWCA zadeklarował w Ofercie Wykonawcy jego podwyższenie,"

d. w § 17 ust. 3 pkt 12 Wzoru umowy:

„w wysokości 150 zł za każdy przypadek odebrania odpadów komunalnych niezgodnie z deklaracją lub wydaną decyzją”

W pierwszej kolejności wskazujemy, że Zamawiający nie dookreślił o jaką deklarację chodzi, jednak zakładać należy, że chodziło o składane Zamawiającemu przez właścicieli nieruchomości deklaracje w przedmiocie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (czyli dotyczące tzw. podatku śmieciowego). W tym kontekście wykonawca wskazuje, że nie ma dostępu do przedmiotowych deklaracji, stąd nałożenie na niego obowiązku wykonywania umowy zgodnie z ich treścią oraz umożliwienie Zamawiającemu nakładania kar w przypadku naruszenia tego obowiązku stanowi z jednej strony zobowiązanie niemożliwe do wypełnienia, a z drugiej przejaw nadużywania przez zamawiającego jego uprzywilejowanej pozycji przy kształtowaniu treści Wzoru umowy.

Zamawiający nie wskazał również o jakie „decyzje” chodzi w przytoczonym postanowieniu dotyczącym kary umownej. Tym samym podstawa naliczenia kary jest nieprecyzyjna i pozostawia Zamawiającemu pole do interpretacji

Wniosek: Wnoszę o następująca zmianę §17 ust 3 pkt 12 Wzoru umowy:

*„12) w wysokości 150 zł za każdy przypadek odebrania odpadów komunalnych **niezgodnie z posiadanymi uprawnieniami**”*

e. w § 17 ust. 3 pkt 59 Wzoru umowy:

*„w wysokości 300 zł za każdy przypadek braku usunięcia pojemnika z Nieruchomości w terminie wynikającym z Harmonogramu, tj. w ostatnim dniu przypadającym na odbiór Odpadów komunalnych z tego pojemnika (**kara ulegnie zmniejszeniu do 50 zł jeśli w toku trwania Umowy, w wyniku zmian w Aktach Prawa Miejscowego obowiązek wyposażenia w pojemniki przejdzie na Właścicieli nieruchomości – podkreślenie własne autora**),”*

W odniesieniu do tej kary całkowicie niezrozumiały jest zapis zawarty w nawiasie oraz umożliwienie Zamawiającemu karania wykonawcy w sytuacji, gdy obowiązek wyposażenia w pojemniki przejdzie na Właścicieli nieruchomości.

Należy również podkreślić, że wysokość przedmiotowej kary w stosunku do potencjalnej szkody Zamawiającego jest rażąco wygórowana.

Wniosek: W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie z przedmiotowego zapisu fragmentu w nawiasie i nadanie § 17 ust. 3 pkt 59 następującego brzmienia:

„w wysokości 50 zł za każdy przypadek braku usunięcia pojemnika z Nieruchomości w terminie wynikającym z Harmonogramu, tj. w ostatnim dniu przypadającym na odbiór Odpadów komunalnych z tego pojemnika”

f. w § 17 ust. 3 pkt 49 Wzoru umowy:

„w wysokości 500 zł za każdy przypadek otwarcia odwłoka poza bazą magazynowo - transportową WYKONAWCY lub instalacją zgłoszoną ZAMAWIAJĄCEMU, do której WYKONAWCA przekazuje odpady (poza zgłoszonymi ZAMAWIAJĄCEMU i uzasadnionymi przypadkami awarii),”

Przedmiotowa kara powoduje, że Zamawiający mógłby karać wykonawców również w sytuacji otwierania odwłoka w trakcie opróżniania pojazdu w ITPOK, Biokompostowni (lub w szczególnych sytuacjach w innych instalacjach zagospodarowujących odpady zmieszane i bioodpady wskazanych przez Zamawiającego), jak również w sytuacji mycia pojazdu odbierającego odpady (po zakończonym dniu pracy).

Wniosek: Z uwagi na powyższe okoliczności zachodzi bezwzględna konieczność zmiany przedmiotowego zapisu na następująca treść:

*„w wysokości 500 zł za każdy przypadek otwarcia odwłoka w trakcie realizacji danej „trasówki” poza bazą magazynowo - transportową WYKONAWCY lub instalacją zgłoszoną ZAMAWIAJĄCEMU, do której WYKONAWCA przekazuje odpady (poza zgłoszonymi ZAMAWIAJĄCEMU i uzasadnionymi przypadkami awarii) **lub instalacją, do której wykonawca zobowiązany jest przetransportować odpady zmieszane lub Bioodpady),”***

Należy również podkreślić, że w §17 ust 4 Wzoru umowy Zamawiający określił, iż „W przypadku gdy działanie lub zaniechanie WYKONAWCY wyczerpuje więcej niż jedno ze znamion określonych w ust. 3, ZAMAWIAJĄCY jest uprawniony do odpowiedniej kumulacji nakładanych kar umownych.” Taki zapis stanowi zupełnie nie spotykana na rynku praktykę nakładania kar finansowych. Nakładanie kar umownych za jedno zdarzenie kilkukrotnie (z kilku różnych tytułów) stanowi oczywisty przejaw wykorzystania pozycji Zamawiającego w stosunku zobowiązaniowym, w którym Wykonawca jest słabszą stroną. Jest to oczywiste naruszenie zasady równości stron umowy i nadużycie prawa podmiotowego Zamawiającego. Wypacza także całkowicie funkcję kary umownej, która jest nałożeniem sankcji na wykonawcę za

przypadek nienależytego wykonania umowy. Fakt, że jedno zdarzenie może jednocześnie wypełniać przesłanki naliczenia więcej niż jednej kary może oznaczać jedynie, że zamawiający ma prawo wyboru podstawy naliczenia kary. Ustanowienie przedmiotowego zapisu oznacza również niemożliwość w kalkulowaniu w cenę oferty ewentualnych ryzyk związanych z naliczeniem kar, przy tak rozbudowanych zapisach (71 przypadków kar umownych), wykonawca nie jest w stanie bowiem stwierdzić w jaki sposób naliczane będą kary.

Wniosek: Wnoszę o **wykreślenie § 17 ust 4** Wzoru umowy

W §17 ust 5 Wzoru umowy zamieszczono rażąco wygórowany limitu kar umownych na poziomie 50% całkowitego maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy. Jest to limit rażąco wysoki. Limit ten powinien zostać istotnie zmniejszony w celu zminimalizowania ryzyka Wykonawcy związanego z tak licznym katalogiem kar powiązanych z przypadkami w dużej mierze niezależnymi od należytej staranności wykonawcy, ale także w celu ograniczenia ryzyka Zamawiającego związanego z kalkulowaniem potencjalnych kosztów kar w cenę oferty.

Wniosek: Wnoszę zmianę limitu zawartego w § 17 ust. 5 Wzoru umowy z 50% **na 30%**

Podsumowując, Odwołujący wnosi o zmianę bądź wykreślenie zapisów SIWZ w sposób zgodny z wnioskami zawartymi w niniejszym odwołaniu. Brak dokonania wnioskowanych zmian spowoduje, iż część świadczeń objętych zamówieniem będzie miało charakter świadczeń niemożliwych skutkujących nawet nieważnością umowy w tym zakresie. Nadto obecny kształt opisu przedmioty zamówienia stwarza ogromne ryzyka po stronie wykonawcy, który – jeśli podejmie decyzję o ubieganiu się o udzielenie zamówienia – będzie zmuszony kalkulować je w cenę oferty, co prowadzi do wypaczenia istoty udzielania zamówień publicznych, a także utrudnia uczciwą konkurencję.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. odpis KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;



Julia Jarnicka
adwokat
Adw/5764

Wrocław, 16 stycznia 2020 roku

PEŁNOMOCNICTWO

My niżej podpisani, działający w imieniu **SUEZ Zachód Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą we Wrocławiu (kod pocztowy: 54-530), ul. Jerzmanowska 13, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000102891, NIP: 6922256509, REGON: 390766270 („**SUEZ Zachód**”), jako osoby uprawnione do łącznej reprezentacji SUEZ Zachód, niniejszym upoważniamy:

adw. Julię Jarnicką

oraz

r.pr. Agnieszkę Bieńko-Michael

każdą z w/w osób z osobna, do sporządzenia i złożenia odwołania oraz do reprezentowania SUEZ Zachód przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz do składania wszelkich oświadczeń przed Krajową Izbą Odwoławczą i Prezesem KIO w postępowaniu odwoławczym związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Związek Międzygminny "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej", znak: DP.271.5.2019 na: Usługę odbioru i transportu niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i Bioodpadów oraz odbioru transportu i zagospodarowania pozostałych odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny z nieruchomości zamieszkanymi oraz nieruchomości niezamieszkanymi objętych działalnością ZM GOAP położonych na terenie Sektorów I - VII wchodzących w skład Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

CZŁONEK ZARZĄDU

Filip Wosiewicz**PREZES ZARZĄDU**

Hanna Zajączkowska



BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska S.A.
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa
www.bnpparibas.pl
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW INTERNETOWY

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 22 1600 1127 0003 0122 8452 5001
Nazwa Banku: BNPPL O./Warszawa
Nadawca: SUEZ ZACHÓD SPÓŁKA Z O.O.
ul. Jerzmanowska 13
54-530 Wrocław

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Nazwa Banku: BH RCR/Olsztyn
Odbiorca: Dzielnica Mokotów
m. st. Warszawy
ul. Rakowiecka 25/27
Warszawa

Szczegóły płatności:

opłata od pełnomocnictwa
udzielonego adw. Julii Jarnickiej
i r.pr. Agnieszce Bieńko-Michael
przez Suez Zachód Sp. z o.o.

Kwota:

34,00 PLN

Data realizacji:

2020-01-16

Numer referencyjny transakcji:

CEN2001160378559

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPI@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 16.01.2020, 13:32:40



BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska S.A.
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa
www.bnpparibas.pl
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW INTERNETOWY

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 22 1600 1127 0003 0122 8452 5001
Nazwa Banku: BNPPL O./Warszawa
Nadawca: SUEZ ZACHÓD SPÓŁKA Z O.O.
ul. Jerzmanowska 13
54-530 Wrocław

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa
Odbiorca: URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Szczegóły płatności:

wpis od odwołania Suez Zachód od ogłoszenia i zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (znak: DP.271.5.2019)

Kwota:

15 000,00 PLN

Data realizacji:

2020-01-16

Numer referencyjny transakcji:

CEN2001160378554

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPI@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 16.01.2020, 13:32:15

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.01.2020 godz. 14:08:43

Numer KRS: 0000102891

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		27.03.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	41	Data dokonania wpisu	29.11.2019
	Sygnatura akt	WR.VI NS-REJ.KRS/34383/19/407		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 390766270, NIP: 6922256509
3.Firma, pod którą spółka działa	SUEZ ZACHÓD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 1988 SĄD REJONOWY W LEGNICY V WYDZIAŁ GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2.Adres	ul. JERZMANOWSKA, nr 13, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 54-530, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	SUEZ ZACHÓD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ WIELKOPOLSKI W POZNANIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. NOWOTARSKA, nr 27, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 61-318, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	- 07.09.2000 R. - GRAŻYNA MARCINIĄK-MORGUT KANCELARIA NOTARIALNA W POLKOWICACH REP.A NR 5328/2000 - AKT ZAŁOŻYCIELSKI SPÓŁKI Z O.O. - 12.12.2001 R. - ZŁOŻENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI
	2	25.04.2003 R. - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI DOKONANA PRZED NOTARIUSZEM MAŁGORZATĄ NOWOSIELSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, REP. A NR 1916/2003 - ZMIANA § 6 UMOWY SPÓŁKI, PRZYJĘCIE NOWEJ TREŚCI AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO
	3	19.07.2004R. NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 5585/2004, ZMIENIONO: PAR.6, PAR.8, PAR.9, PAR.30, SKREŚLONO: PAR.27 UST.3 I 4, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
	4	07.01.2010R. - NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A, NR 95/2010, ZMIANA: § 6 UST.1. PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
	5	09.03.2011R.; NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE REP. A NR 1747/2011; ZMIENIONO §2 UST. 1 I 2; §12 UST. 1 I 2.
	6	07.11.2011 R., NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 7720/2011, ZMIANA: §2, §5, §8 UST.1, 5, §9, DODANO: W §6 UST.1 LITERY: S,T,U; W §13 UST.5.
	7	27.07.2016 R., NOTARIUSZ MATEUSZ RAJCA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. PIĘKNA 24/26A, REP. A NR 1953/2016, ZMIENIONO: §2.1 I §2.2.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SUEZ POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	010395344
	4. Numer KRS	0000008195
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	8408 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 8408000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego	8 408 000,00 Zł	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	100 000,00 Zł
	2	7 408 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI W STOSUNKACH ZEWNĘTRZNYCH, W TYM DOKONYWANIA CZYNNOŚCI SKUTKUJĄCYCH NABYCIEM PRAW LUB ZACIĄgniĘCIEM ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ SPÓŁKĘ ORAZ PODPISYWANIA DOKUMENTÓW ZWIĄZANYCH Z DZIAŁALNOŚCIĄ SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, ZAŚ W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO UPRAWNIONY JEST PRZEZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	ZAJĄCZKOWSKA
	2. Imiona	HANNA DOMINIKA
	3. Numer PESEL/REGON	74020804683
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	WOSEWICZ
	2. Imiona	FILIP JAN
	3. Numer PESEL/REGON	82093006398
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	01, 11, Z, UPRAWA ZBÓŻ, ROŚLIN STRĄCZKOWYCH I ROŚLIN OLEISTYCH NA NASIONA, Z WYŁĄCZENIEM RYŻU
	2	01, 19, Z, POZOSTAŁE UPRAWY ROLNE INNE NIŻ WIELOLETNIE
	3	35, 11, Z, WYTWARZANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
	4	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	5	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	6	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	7	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	8	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	9	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
	10	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	11	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	12	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
	13	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	14	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	15	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	16	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	17	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
	18	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	19	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNASZENIEM BUDYNKÓW
	20	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	21	45, , , HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	06.02.2004	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	02.08.2004	01.01.2003R.-31.12.2003R.
	3	20.06.2005	01.01.2004 ROK - 31.12.2004 ROK

	4	18.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	18.06.2007	01.01.2006R.-31.12.2006R.
	6	10.07.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7	07.07.2009	01.01.2008 R. 31.12.2008 R.
	8	14.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	07.07.2011	01.01.2010R - 31.12.2010R
	10	13.11.2011	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	12.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	12	03.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	14.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	14.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	13.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	14.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	09.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	7	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	*****	01.01.2003R.-31.12.2003R.
	3	*****	01.01.2004 ROK - 31.12.2004 ROK
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006R.-31.12.2006R.
	6	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7	*****	01.01.2008 R. 31.12.2008 R.
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2010R - 31.12.2010R
	10	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	*****	01.01.2003R.-31.12.2003R.
	3	*****	01.01.2004 ROK - 31.12.2004 ROK
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006R.-31.12.2006R.
	6	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.

7	*****	01.01.2008 R. 31.12.2008 R.
8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
9	*****	01.01.2010R - 31.12.2010R
10	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
11	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
--	--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2000
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 07.11.2011 R., NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A, NR 7720/2011 O POŁĄCZENIU SPÓŁKI: SITA RE-KOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W KARTOWICACH (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ZE SPÓŁKĄ "SITA WROCŁAW" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WE WROCŁAWIU (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU "SITA WROCŁAW" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA SITA RE-KOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. POŁĄCZENIE DOKONANE W TRYBIE ART.492 §1 UST.1 KSH.
<p>Podrubryka 1</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>		
1	1.Nazwa lub firma	SITA RE-KOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000102891
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	390766270
<p>Podrubryka 2</p> <p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>		

1	1.Nazwa lub firma	"SITA WROCLAW" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000100931
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	930503110

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 17.01.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl