



Kraków, dnia 12 kwietnia 2024 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowanie na wyłonienie Wykonawcy na sukcesywne przygotowanie i montaż 7 (siedmiu) animacji dotyczących badań na Uniwersytecie Jagiellońskim. (Nr sprawy: 80.272.472.2023)

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 5 złożoną przez Fromsquare Jakub Piechota ul. Szkolna 83, 64-305 Bolewice, cena brutto 180 810,00 zł. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, za co oferta otrzymała w jedynym kryterium „Cena brutto za całość zamówienia”: 10,00 pkt.

Pozostali Wykonawcy złożyli następujące oferty:

nr oferty	nazwa wykonawcy	cena oferty brutto (zł)	Suma punktów
16	VIDIFILM Alicja Schatton-Lubos ul. Wolności 13, 42-674 Zbrosławice	223 860,00	8,07

Złożone przez Wykonawców:

- Agencja Marketingowa AIMART Magdalena Wilczaszek, ul. Glinki 79/lok. 014, 85-861 Bydgoszcz
- Eduexpert Sp. z o.o., ul. Kociewska 22a, 87-100 Toruń
- Agencja Reklamowa Indivisual Bartosz Krzywański, Chociw 246, 98-170 Widawa
- OSTRO Bartłomiej Osses, ul. Zamkowa 12, 64-600 Oborniki
- Parkos.Media, ul. Sobieckiego 6 lok. 17, 15-014 Białystok
- Studio Siernix Sp. z o.o., ul. Rzgowska, 95-200 Pabianice,

oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, że zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 14 lutego 2024 r. przez platformę zakupową przekazano do Wykonawców wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, z terminem odpowiedzi do 19 lutego 2024 r. do godziny 10:00. Wykonawcy w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie udzielili wyjaśnień, zatem należy uznać, że ich oferty zawierają rażąco niską cenę.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił oferty Wykonawców:

- EINFO.PL CENTRUM REKLAMY Marzena Szymczuk , ul.Boguchwały 18/7, 71-531 SZCZECIN
- Golden Storm Film - Artur Brzozowski, ul. Nałkowskich 125/15, 20-486 Lublin
- GoldenSubmarine sp. z o.o. sp. k., ul. Szelałowska 18, 61-626 Poznań
- GroMar Sp. z o.o., Ul. Milionowa 23, 93-106 Łódź
- Highkey Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ul. Mickiewicza 37/58, 01-625 Warszawa
- Mojotribe S.A., Ul. Królewicza Jakuba 68c/5, 03-131 Warszawa
- PreFactum Marta Sikorska-Rokita, Żyraków 194 H39-204, Żyraków,

jako złożone przez wykonawców niespełniających warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z zapisami Rozdziału VI specyfikacji warunków zamówienia o udzielenie zamówienia ubiegać się może wykonawca, który spełnia warunek dotyczący zdolności zawodowej, a w szczególności wykaże, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje usługi w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, tj. wykonał co najmniej 2 animacje o charakterze popularno-naukowym.

Przedłożone przez w/w Wykonawców na wezwanie Zamawiającego realizacje nie potwierdzają, spełnienia tego warunku, z poniższych powodów:

-EINFO.PL CENTRUM REKLAMY Marzena Szymczuk: przykłady nadesłane przez firmę to filmy z elementami animacyjnymi, a nie animacje.

-Golden Storm Film - Artur Brzozowski: większość linków z oferty zaprezentowanej przez firmę nie działa. Działające linki z pkt. 10 - Materiał nie ma charakteru animacji popularnonaukowej, mają charakter instruktażowy.

-GoldenSubmarine sp. z o.o. sp. k.: materiały zaprezentowane przez firmę to filmy z elementami animacyjnymi. Natomiast materiały, które firma zaprezentowała, to animacje o charakterze promocyjnym lub elementami animacji, a nie animacje o charakterze popularnonaukowym.

-GroMar Sp. z o.o.: materiały zaprezentowane przez firmę nie mają charakteru popularnonaukowego, są to filmy edukacyjne i instruktażowe. W filmie popularnonaukowym prezentowane są idee oraz zjawiska naukowe, przekazywane w przystępny sposób dla widza. Ponadto filmy, które firma przedstawiła mają tylko pojedyncze elementy zaanimowane.

-Highkey Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością: przedstawiony materiał ma charakter edukacyjny, a nie popularnonaukowy. Dodatkowy materiał zaprezentowany przez firmę w linkach to infografiki z elementami animowanymi (tj. równoważna ilość tekstu i grafik). W wielu miejscach jest to jedynie animowany tekst plus zdjęcia ze stocków. Jest to materiał o charakterze informacyjnym.

-Mojotribe S.A.: nie przedstawiono dwóch materiałów o charakterze popularnonaukowym a jedynie o charakterze edukacyjnym.

-PreFactum Marta Sikorska-Rokita: Materiały przesłane przez firmę to są rysowane infografiki/grafiki, nie spełniające wymagań specyfikacji warunków zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2c ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił oferty Wykonawców:

-FDR Studio s.c., ul. Naruszewicza 27/U1, 02-627 Warszawa

-Werky Digital Grzegorz Werkowski, ul. 1 Maja 28/3, 82-300 Elbląg

gdyż w/w Wykonawcy nie złożyli w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Umowa w przedmiotowym postępowaniu może zostać zawarta po upływie terminu do wniesienia odwołania.

Piotr Molczyk