



Gliwice, 19 stycznia 2022 r.  
*Platformazakupowa.pl*

Nr sprawy: 4WOG-1200.2712.66.2021

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: **„Czyszczenie separatorów ropopochodnych, tłuszczu, skrobi, neutralizatorów oraz opróżnianie, transport i przetworzenie (odzysk/unieszkodliwienie) pozyskanych odpadów z terenów kompleksów wojskowych administrowanych przez 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Gliwicach”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych – dalej ustawy Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

**wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**  
**EKOBUT Sebastian Butyński, ul. Marii Skłodowskiej- Curie 59,**  
**47-400 Racibórz**  
**NIP 6391756916 z kwotą 124 133,04 zł**

### Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

	Oferta 1	Oferta 2	Oferta 3	Oferta 4	Oferta 5
Nazwa firmy	EKO SERWIS SP. Z O.O. ul. Milczańska 30A 70-107 Szczecin NIP: 8512949639	AWAS-SERWIS SP. Z O.O. ul. Egejska 1/34 02-764 Warszawa NIP: 5213177038	„AKWA” W. BISKUP M. FRYC SPÓŁKA JAWNA ul. Ignacego Paderewskiego 21 41-810 Zabrze NIP: 6480003733	<b>EKOBUT SEBASTIAN BUTYŃSKI ul. Marii Skłodowskiej-Curie 59 47-400 Racibórz NIP: 6391756916</b>	EKOSERVICE SP. Z O.O. USŁUGI SP. K. ul. Pi. Kilińskiego 2 35-005 Rzeszów NIP: 5170388201
Cena brutto	129 276,00 zł	215 965,44 zł	510 905,10 zł	<b>124 133,04 zł</b>	226 702,80 zł
punkty	Ofertę odrzucono	57,48 pkt	Ofertę odrzucono	<b>100 pkt</b>	54,76 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp **odrzuca ofertę Wykonawcy „EKO SERWIS SP. Z O.O. , ul. Milczańska 30A; 70-107 Szczecin ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Uzasadnienie:

W przesłanej ofercie w formularzu cenowym nie zostały wycenione pozycje nr: 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41 w związku z czym oferta jest niekompletna i niezgodna z zapisami pkt 2 lit. a rozdziału VI SWZ co powoduje iż oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp tj. **„zawiera błędy w obliczaniu ceny „ odrzuca ofertę Wykonawcy „AKWA” W. Biskup, M. Fryc Spółka Jawna, ul. Ignacego Paderewskiego 21; 41-810 Zabrze ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.**

Uzasadnienie:

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismem nr 92/22 w dniu 05.01.2022r., o złożenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT w wysokości 23%. Wykonawca w terminie do dn. 11.01.2022 r. miał przedłożyć szczegółowe wyjaśnienia lub dowody

potwierdzające, że zastosowana w ofercie stawka podatku jest prawidłowa. **Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień.** W związku z powyższym Zamawiający uznaje iż Wykonawca błędnie obliczył cenę poprzez zastosowanie niewłaściwego podatku vat w wysokości 23%.

Powyższa czynność jest zgodna z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo wyrok KIO 3229/20 z dnia 11 stycznia 2021 r., zgodnie z którym „za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT, w przypadku gdy zamawiający nie określił wysokości stawki tego podatku w SIWZ, ale wymagał samodzielnego zastosowania przez wykonawcę obowiązujących przepisów w tym zakresie (uchwała Sądu Najwyższego z 20.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11). W uchwale Sądu Najwyższego wskazano, że (...) jedynie wówczas jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP, ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty z SIWZ, a to wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, a zarazem niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności. W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny”.

**KOMENDANT**

**wz. ppłk Wojciech GĘBKA**

Marta JASTRZĘBOWSKA  
tel. 261-111-370 19.01.2022 r.

