



SZP-ET/192/2021

Złotów, dnia 26.10.2021r.

Do wiadomości wszystkich zainteresowanych przedmiotowym postępowaniem

Dotyczy postępowania nr 17/ZP/2021

Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie, dalej zwany Zamawiającym, informuje o wpłynięciu wniosków o wyjaśnienie treści SWZ (tj. zapytań), dotyczących prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, oznaczonego symbolem 17/ZP/2021, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usług w zakresie utrzymywania czystości i dezynfekcji oddziałów szpitalnych i innych komórek Szpitala Powiatowego im. A. Sokołowskiego w Złotowie oraz transportu wewnątrzszpitalnego (ul. Szpitalna 28, 77-400 Złotów)”. Zamawiający zgodnie z art. 135 ust. 1 i 2 ustawy p.z.p udziela wyjaśnień dotyczących SWZ o następującej treści:

#### **Pytanie nr 1**

Prosimy o modyfikację formularza cenowego część I, poprzez dodanie poz. nr 2 „czynności pomocnicze”. Opis przedmiotu zamówienia zawiera nie tylko usługi w zakresie utrzymania czystości i dezynfekcji, których rozliczenie wymaga zastosowania innej stawki vat niż usługa sprzątnia.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający w formularzu cenowym dopuścił zastosowanie odmiennych stawek podatku vat w przypadku konieczności ich zastosowania.

#### **Pytanie nr 2**

Prosimy o wprowadzenie następującego zapisu „Umowa może zostać rozwiązana z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia przez każdą ze stron”. Swobodne wypowiedzenie umowy jest niezbędne dla każdej ze stron. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy w powyższym zakresie.

#### **Pytanie nr 3**

Zwracamy się z prośbą o odejście od wymogu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Uzasadnienie:

Konieczność wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy powoduje zamrożenie istotnej części kapitału obrotowego na czas trwania kontraktu (3 lata). Niezależnie od formy wniesienia zabezpieczenia umowy jest to element kosztotwórczy. Ponadto, nadmieniamy, iż na chwilę obecną koszty uzyskania gwarancji należytego wykonania kontraktu są znacząco wyższe niż to miało miejsce kilka lat temu, wpływ na takie koszty ma obecna sytuacja gospodarcza kraju (firmy, które podpisały umowy o świadczenie usługi publicznej, nie zrealizowały swoich zobowiązań czego następstwem było wypłacanie przez firmy ubezpieczeniowe i banki należności z tytułu wystawionych przez nie gwarancji).

W przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o obniżenie wysokości zabezpieczenia do 2 %.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w powyższym zakresie.

#### **Pytanie nr 4**

Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że w przypadku dwóch Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, każdy z Wykonawców będzie mógł wystawiać faktury VAT w zakresie zrealizowanych przez niego usług, wskazanych w Oświadczeniu, o którym mowa w pkt 18.4. Lp. 7 SWZ (Oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonują poszczególni członkowie konsorcjum).

Uzasadnienie:

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 58 ust. 1 i art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum.

W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Jako podstawę do indywidualnego rozliczenia przez konsorcjantów należy wskazać art. 8, art. 19a oraz art. 106b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz Zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia, czyli Zamawiającego.

Wystawianie faktur przez jednego członka konsorcjum na drugiego może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Podkreślenia wymaga, że również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28 stycznia 2021 r., sygn. akt I FSK 1685/20 zajął stanowisko, iż w przypadku braku wzajemnych świadczeń między członkami konsorcjum, rozliczenia pomiędzy nimi mają charakter wewnętrzny, zaś okoliczność, że członkowie i lider zachowują odrębny status podatników podatku od towarów i usług nie powoduje, że dochodzi między nimi do świadczenia usług. Innymi słowy rozliczenia pieniężne między uczestnikami wspólnego przedsięwzięcia nie mogą być same przez się potraktowane jako czynności podlegające opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, jeśli równocześnie nie towarzyszy im świadczenie usługi.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za

nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tę wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców. Zgodnie natomiast z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w k.c., jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 353[1] k.c. i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 k.c.

Powyższe stanowisko podziela również Urząd Zamówień Publicznych, wedle którego każdy z członków konsorcjum lub każdy wspólnik spółki cywilnej jest wykonawcą. Umowa konsorcjum jest jedynie stosunkiem zobowiązaniowym. Również w sytuacji, gdy mamy do czynienia z umową spółki cywilnej, nie powstaje nowy podmiot, a jedynie węzeł obligacyjny. Tak więc uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub stroną w postępowaniu sadowym nie jest konsorcjum ani lider konsorcjum czy też spółka cywilna zawiązana na tę okoliczność, lecz podmioty tworzące konsorcjum.

Natomiast w myśl art. 445 ust. 1 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 58 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami.

Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować dokumenty rozliczeniowe tylko od jednego podmiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia.

Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego jak i prawa zamówień publicznych, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią będą równowartość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

W razie niepotwierdzenia powyższego przez Zamawiającego i zajęcie odmiennego stanowiska – Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o jego uzasadnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż rozliczenie wykonanych usług w danym okresie rozliczeniowym będzie dokonywane na podstawie jednej faktury wystawionej przez pełnomocnika/lidera podmiotów wspólnie realizujących zamówienie (konsorcjum) - w przypadku gdy umowa w sprawie realizacji przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta z wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o realizację zamówienia.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazuje na treść interpretacji Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 12.05.2017r. znak: 2461- IBPP2.4512.72.2017.2.WN, zgodnie z którą jedynie lider konsorcjum ma prawo wystawiać faktury dla zamawiającego. Następnie pozostali konsorcjanci zobligowani są do wystawienia faktury dla lidera za wykonane przez siebie usługi. W takiej sytuacji mamy do czynienia z odsprzedazą usług, a w konsekwencji należy uznać, że członek konsorcjum występuje jako podwykonawca lidera. W związku z powyższym obowiązek rozliczenia podatku od towarów i usług wykonywanych przez członka konsorcjum, który traktowany jest jako podwykonawca wystąpi jedynie na jego liderze poprzez zastosowanie mechanizmu odwróconego obciążenia podatkiem VAT. Wobec powyższego Zamawiający jest uprawniony by nie wyrazić zgody na wystawianie mu faktur oddzielnie przez każdą z firm wchodzących w skład konsorcjum<sup>1</sup>.

**Pytanie nr 5**

dot. § 77 ust. 8 oraz 9 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem:

- o obniżenie kary za wypowiedzenie umowy przez Zamawiającego z 20 % na max 10 %

- o obniżenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych z 25% do 15%.

- o wykreślenie „kary umowne określone w ustępach poprzedzających podlegają kumulacji”

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny.

Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03).

Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

**Odpowiedź:** Zamawiający domniemywa że Wykonawca miał na myśli § 17 ust. 8 i 9 – projektowanych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 5.1. do SWZ.

Zamawiający podtrzymuje zapisy załącznika nr 5.1. w § 17 ust. 8 i 9 – projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 6**

dot. projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie do Umowy paragrafu regulującego zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany cen materiałów lub

---

<sup>1</sup> Link do interpretacji: <https://sip.mf.gov.pl/faces/views/szczegoly/szczegoly-interpretacji-indywidualnej.xhtml?dokumentId=505228&poziomDostep=PUB&indexAccordionPanel=-1#tresc>

kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Obowiązek ten wprost wynika z art. 439 PZP.

Kontrakty publiczne zawierane w reżimie nowego Prawa zamówień publicznych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, których przedmiotem są usługi lub roboty budowlane, muszą zawierać klauzule waloryzacyjne modyfikujące wysokość wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Klauzule takie muszą gwarantować wykonawcom pewność zmiany wynagrodzenia.

Intencją ustawodawcy było zatem nałożenie na zamawiających obowiązku wprowadzania do długoterminowych umów (dłuższych niż 12 miesięcy) mechanizmów umownych, które uwzględniałyby wpływ czynników zewnętrznych (zmiana cen materiałów lub kosztów), na rentowność realizowanego zamówienia. Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 p. z. p. zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyka gospodarczych będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji. Choć zmiana wysokości wynagrodzenia możliwa będzie, jak stanowi przepis, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, to po zaistnieniu określonych umową zdarzeń, każdej ze stron będzie przysługiwało roszczenie (żądanie) o zmianę wynagrodzenia. (tak: H. Nowak, M. Winiarz, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

Z uwagi na fakt, że Umowa w obecnym brzmieniu reguluje zasady zmiany wynagrodzenia wyłącznie w sytuacjach, o których mowa w art. 436 pkt 4) PZP, wniosek Wykonawcy należy uznać za uzasadniony.

**Odpowiedź:** Zamawiający w dniu 22.10.2021 r. znak pisma: SZP-ET/189/2021, wprowadził modyfikację do SWZ w powyższym zakresie.

#### **Pytanie nr 7**

dot. projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zdefiniowanie minimalnego zakresu świadczenia Wykonawcy na podstawie Umowy, w razie zmniejszenia przez Zamawiającego ilości zamawianych posiłków.

W świetle art. 433 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „p.z.p.”) niedozwolonym jest wprowadzenie do umowy postanowień związanych z możliwością ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczeń stron. Co do zasady możliwe jest ograniczenie zakresu zamówienia przez zamawiającego, jeżeli zamawiający w dokumentach zamówienia określił minimalną wartość lub wielkość świadczenia stron. Powyższe może nastąpić w trybie zmiany umowy przewidzianym w art. 455 ust. 1 pkt 1 p. z. p., zgodnie z którym dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia niezależnie od wartości tej zmiany, o ile została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w postaci jasnych, precyzyjnych i postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości ceny, jeżeli spełniają one łącznie następujące warunki:

- 1) określają rodzaj i zakres zmian,
- 2) określają warunki wprowadzenia zmian,
- 3) nie przewidują takich zmian, które modyfikowałyby ogólny charakter umowy

Do obowiązków Zamawiającego należy więc zdefiniowanie minimalnego zakresu świadczenia na podstawie zawartej umowy, gwarantujące wykonawcy związane z tym zakresem umowy wynagrodzenie. Przewidziane w warunkach zamówienia zmiany umowy wynikające z bieżących potrzeb zamawiającego nie mogą zostać z góry wyłączone czy ograniczone – bez względu na uwarunkowania techniczne wykonawcy, ale ich wprowadzenie zarówno w odniesieniu do zakresu i terminu, jak i rozliczeń winno być ujęte w sposób czytelny i jednoznaczny w warunkach zamówienia (tak: wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 24/14).

A zatem za niedozwoloną praktykę należy uznać projektowane postanowienie umowy, które przewiduje możliwość samodzielnego, jednostronnego decydowania przez Zamawiającego o ograniczeniu zakresu świadczenia w trakcie realizacji zamówienia, jeśli w umowie nie jest wskazana minimalna gwarantowana wielkość lub wartość świadczenia stron.

Mając na uwadze powyższe, przedmiotowe postanowienie umowne w obecnym brzmieniu, w świetle art. 433 pkt 4 p. z. p. należy uznać za niedozwolone.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie widzi zasadności zadanego pytania i nie ma możliwości w powyższym zakresie w sposób rzetelny udzielić wyjaśnień Wykonawcy.

Cyt. "Zwracamy się z wnioskiem o zdefiniowanie minimalnego zakresu świadczenia Wykonawcy na podstawie Umowy, w razie zmniejszenia przez Zamawiającego ilości zamawianych posiłków." Zamawiający domniemywa, że zadane pytanie nie dotyczy przedmiotu zamówienia.

Z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Eksploatacyjnych  
Marcin Druszcz

Sporządzono w 1 egz.:

1. adresat (strona postępowania <https://platformazakupowa.pl/transakcja/519835>)

2. a/a

Sporządził: Bożena Schmidt – Dział Techniczno-Administracyjny,

tel. 67 263 22 33 wew. 329, fax. 672635878, e-mail: [przetargi@szpital.zlotow.pl](mailto:przetargi@szpital.zlotow.pl)