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**Wyjaśnienia do SWZ**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. :**„Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadań inwestycyjnych pn.: Budowa budynku remizy dla OSP w Niezdrowicach- I część, Budowa budynku remizy dla OSP w Zimnej Wódce- II część”.** Działając w oparciu o art. 284 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022r. poz. 1710), zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

**Pytanie nr 1**

Wykonawca wnosi o zmianę w §2 ust. 4 Umowy poprzez dodanie po słownie „projektowymi” słów „w terminie 7 dni od przestawieniu Zamawiającemu”, a po słownie „Jednostkę Projektowania” słów „o ile będą zgodne z przepisami prawa, wiedzą techniczną i sztuką budowlaną”.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę, jest fakt iż koniecznym jest określenie okresu, w którym możliwe będzie zgłaszanie uwag, w celu umożliwienia przeprowadzenia procesu realizacji przez Jednostkę Projektową.

**Odpowiedź:**

Na podstawie analizy wniosku Wykonawcy o zmianę w §2 ust. 4 Umowy, dotyczącego dodania określonych sformułowań, Zamawiający stwierdza, że nie ma podstaw prawnych ani uzasadnionych powodów do wprowadzenia zaproponowanej zmiany.

Zgodnie z zapisami obowiązującej Umowy oraz obowiązującymi przepisami prawa, Zamawiający ma prawo odrzucić wnioski o zmianę, które nie są zgodne z warunkami umowy, istniejącymi przepisami prawa lub które nie wykazują dostatecznego uzasadnienia.

W przypadku niniejszego wniosku, Zamawiający uważa, że obecne postanowienia Umowy są wystarczające i adekwatne do zapewnienia przeprowadzenia procesu realizacji przez Jednostkę Projektową. Brak konieczności dodatkowego określenia terminu zgłaszania uwag, o ile nie ma uzasadnionych powodów, które wskazywałyby na potrzebę takiej zmiany.

W związku z powyższym, Zamawiający odmawia wprowadzenia proponowanej zmiany zgłoszonej przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 2**

Wykonawca wnosi o zmianę w §2 ust. 5 Umowy poprzez dodanie słów „przez okres gwarancji”

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę, jest fakt iż obowiązek aktualizacji kosztorysów inwestorskich winien być ograniczony w czasie.

**Odpowiedź:**

Na podstawie analizy wniosku Wykonawcy o zmianę w §2 ust. 5 Umowy, dotyczącego dodania słów "przez okres gwarancji", Zamawiający stwierdza, że nie jest możliwe wprowadzenie zaproponowanej zmiany.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i standardowymi praktykami w branży, aktualizacja kosztorysów inwestorskich może odbywać się również po okresie gwarancji. Okres gwarancji jest zazwyczaj ustalany przez wykonawcę na etapie składania oferty i nie jest z góry znany przed rozpoczęciem realizacji zadania.

Ponadto, nieznane są jeszcze szczegóły dotyczące terminu i harmonogramu realizacji zadania, które mogą wpływać na okres gwarancji. W związku z tym, wprowadzenie zmiany polegającej na ograniczeniu aktualizacji kosztorysów inwestorskich jedynie do okresu gwarancji byłoby prawnie i praktycznie niemożliwe do spełnienia.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie proponowanej zmiany zaproponowanej przez Wykonawcę, gdyż aktualizacja kosztorysów inwestorskich może występować również po okresie gwarancyjnym, co jest uzasadnione przepisami prawa oraz brakiem informacji dotyczących konkretnego okresu gwarancji, który zostanie zaproponowany przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 3**

Wykonawca wnosi o zmianę w §2 ust. 8 Umowy poprzez wykreślenie słów „oraz innych postępowań administracyjnych niezbędnych dla wykonania przedmiotu umowy” lub ewentualne wskazanie postępowań, w których Wykonawca powinien uczestniczyć.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę, jest fakt iż konieczny udział Wykonawcy w postępowaniu administracyjnym powinien być sprecyzowany.

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na wniosek o zmianę w §2 ust. 8 Umowy, dotyczący wykreślenia słów "oraz innych postępowań administracyjnych niezbędnych dla wykonania przedmiotu umowy" lub ewentualnego wskazania konkretnych postępowań, w których Wykonawca powinien uczestniczyć, Zamawiający pragnie poinformować, że nie będzie wprowadzał żądanych zmian.

Niniejsze postanowienie jest istotnym elementem Umowy, który precyzuje zakres obowiązków i odpowiedzialności Wykonawcy w kontekście wszelkich niezbędnych postępowań administracyjnych. Zawarte w tym punkcie ogólne sformułowanie ma na celu uwzględnienie ewentualnych przyszłych procedur, których konkretny charakter i zakres mogą być trudne do przewidzenia w momencie zawarcia Umowy.

Wszelkie postępowania administracyjne, które mogą wyniknąć w trakcie realizacji Umowy, są nieodłączną częścią procesu, który musi być uwzględniony przez Wykonawcę. Wykluczenie tych postępowań z zakresu obowiązków Wykonawcy stwarzałoby ryzyko niekompletnego wykonania Umowy i mogłoby prowadzić do nieprzewidzianych konsekwencji prawnych dla wszystkich stron.

Dlatego też, Zamawiający nie widzi uzasadnienia dla wprowadzenia proponowanych przez Wykonawcę zmian.

**Pytanie nr 4**

Wykonawca wnosi o zmianę w §2 ust. 9 Umowy poprzez dodanie słów „przez okres gwarancji” oraz wykreślenie słów „Jednostce Projektowania nie przysługuje za te czynności dodatkowe wynagrodzenie, a Zamawiający może wyznaczyć Jednostce Projektowania termin na ich wykonanie”

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę, jest fakt iż obowiązek dokonywania czynności materialno-technicznych związanych z zakresem zamówienia winien być ograniczony w czasie oraz należy je traktować jako prace dodatkowe.

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na wniosek wykonawcy dotyczący zmiany §2 ust. 9 Umowy poprzez dodanie słów "przez okres gwarancji" oraz wykreślenie słów "Jednostce Projektowania nie przysługuje za te czynności dodatkowe wynagrodzenie, a Zamawiający może wyznaczyć Jednostce Projektowania termin na ich wykonanie", należy stwierdzić, że Zamawiający nie ma zamiaru wprowadzać takiej zmiany w treści umowy.

Decyzja ta wynika z analizy obowiązujących przepisów prawa oraz zasad zawierania umów w kontekście zakresu zamówienia i odpowiedzialności stron. Obowiązek wykonywania czynności materialno-technicznych związanych z zakresem zamówienia jest nieodłączną częścią umowy, a ich zakres i terminy wykonania zostały już precyzyjnie określone w pierwotnej treści umowy.

Wprowadzenie proponowanych zmian, polegających na dodaniu frazy "przez okres gwarancji" oraz wykreśleniu zdania dotyczącego wynagrodzenia i terminu wykonania, stanowiłoby istotne odstępstwo od pierwotnych postanowień umowy. Powodowałoby to niejasności i konflikty interpretacyjne dotyczące obowiązków stron oraz warunków finansowych umowy.

Warto podkreślić, że obowiązek dokonywania czynności materialno-technicznych jest integralną częścią przedmiotu umowy, a ich wykonanie nie może być traktowane jako prace dodatkowe, które podlegają oddzielnym warunkom i wynagrodzeniu. Zamawiający jest uprawniony do wyznaczania terminów na wykonanie tych czynności, co jest niezbędne dla prawidłowego realizowania zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 5**

Wykonawca wnosi o wykreślenie §2 ust. 11 Umowy

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę, jest fakt iż Rady Techniczne są niezbędne na etapie realizacji budowalnej inwestycji a nie na etapie projektowania. Uwzględnienie takiego obowiązku jest generowaniem dodatkowych, zbędnych kosztów, co jest sprzeczne z dyscypliną finansów publicznych oraz prawem zamówień publicznych.

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na wniosek wykonawcy dotyczący wykreślenia §2 ust. 11 Umowy, należy stwierdzić, że Zamawiający nie zamierza wprowadzać takiej zmiany do treści umowy.

Decyzja ta wynika z potrzeby zachowania pełnej kontroli nad realizacją projektu, w tym także na etapie projektowania. Wprowadzenie Rady Technicznej jako instytucji doradczej na etapie projektowania ma na celu zapewnienie wysokiej jakości, profesjonalizmu oraz zgodności z obowiązującymi przepisami i normami technicznymi.

Ważne jest, aby Rada Techniczna miała możliwość wypowiedzenia się na temat projektu przed jego realizacją budowalną. Dzięki temu możliwe jest wczesne wykrywanie ewentualnych błędów, niezgodności czy niedociągnięć w projekcie, co pozwala uniknąć kosztownych pomyłek i napraw w późniejszych etapach realizacji inwestycji.

Ponadto, Rada Techniczna spełnia rolę organu kontrolnego, zapewniając niezależne oceny i rekomendacje dotyczące projektu. Jest to istotne dla zachowania bezstronności i zapewnienia, że prace projektowe są prowadzone zgodnie z zasadami dobrej praktyki oraz najwyższymi standardami technicznymi.

W przypadku wykreślenia §2 ust. 11 Umowy, utracona zostaje możliwość skorzystania z doświadczenia i ekspertyzy Rady Technicznej na etapie projektowania. Ograniczenie tej roli może prowadzić do mniejszej kontroli nad jakością projektu, co z kolei może zwiększyć ryzyko wystąpienia błędów czy problemów w trakcie realizacji inwestycji.

Wobec powyższych argumentów, Zamawiający podtrzymuje pierwotną treść umowy, w której przewiduje się obowiązek powołania Rady Technicznej na etapie projektowania. Jest to istotne dla zapewnienia kompleksowej kontroli nad projektem oraz realizacji inwestycji zgodnie z wysokimi standardami i wymogami technicznymi.

**Pytanie nr 6**

Wykonawca wnosi o zmianę w §2 ust. 13 Umowy poprzez dodanie słów „nie częściej niż co 45 dni”.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę, jest fakt iż brak określenia częstotliwości spotkań może zdezorganizować pracę Jednostki Projektowej i uniemożliwić wykonanie zamówienia.

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na wniosek wykonawcy dotyczący zmiany §2 ust. 13 Umowy poprzez dodanie słów "nie częściej niż co 45 dni", należy stwierdzić, że Zamawiający nie zamierza wprowadzać takiej zmiany do treści umowy.

Decyzja ta wynika z uwzględnienia efektywnego zarządzania projektem oraz dostosowania częstotliwości spotkań do potrzeb i specyfiki realizowanego zamówienia. Obecna treść umowy nie określa konkretnej częstotliwości spotkań, co daje elastyczność w ustalaniu terminów spotkań i umożliwia dostosowanie ich do bieżących potrzeb projektu.

Wprowadzenie ograniczenia dotyczącego częstotliwości spotkań do co najmniej 45 dni może wpłynąć negatywnie na elastyczność i płynność pracy Jednostki Projektowej. Zbyt sztywne i ograniczające ramy czasowe dla spotkań mogą prowadzić do utrudnień w komunikacji, opóźnień w podejmowaniu decyzji oraz ograniczenia możliwości monitorowania postępów projektu.

Ważne jest, aby spotkania odbywały się w odpowiednim rytmie, zapewniającym właściwą koordynację działań, konsultacje i wyjaśnianie wątpliwości. Konieczne jest także uwzględnienie elastyczności w przypadku pojawienia się nagłych zmian, problemów czy sytuacji wymagających pilnego działania.

Wobec powyższych argumentów, Zamawiający utrzymuje pierwotną treść umowy, która nie określa konkretnej częstotliwości spotkań. Pozostawienie tej kwestii do indywidualnego uzgodnienia i dostosowania w trakcie trwania umowy jest uzasadnione dla zachowania płynności, elastyczności i efektywności prac Jednostki Projektowej w realizacji zamówienia.

**Pytanie nr 7**

Wykonawca wnosi o wykreślenie §2 ust. 15 Umowy

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę, jest fakt iż istotny, z perspektywy przedmiotowego zamówienia, jest końcowy termin wykonania przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na wniosek wykonawcy dotyczący wykreślenia §2 ust. 15 Umowy, należy stwierdzić, że Zamawiający nie zamierza wprowadzać takiej zmiany do treści umowy.

Decyzja ta wynika z konieczności zachowania odpowiedniego mechanizmu kontroli i nadzoru nad terminem wykonania przedmiotu zamówienia. §2 ust. 15 Umowy stanowi istotne postanowienie, które umożliwia monitorowanie i egzekwowanie przestrzegania końcowego terminu wykonania zamówienia.

Końcowy termin wykonania jest niezwykle istotny z perspektywy skutecznego realizowania przedmiotowego zamówienia. Wykreślenie §2 ust. 15 Umowy wprowadziłoby brak jasno określonego terminu wykonania, co z kolei prowadziłoby do utraty możliwości skutecznego zarządzania czasem i harmonogramem prac.

Zapewnienie końcowego terminu wykonania jest kluczowe dla zapewnienia terminowości realizacji projektu, zgodnie z założeniami umowy. Pozwala to na skoordynowanie działań, kontrolę postępów oraz ewentualne wdrożenie działań korygujących w przypadku opóźnień lub zagrożeń dla terminowości.

Wobec powyższych argumentów, Zamawiający utrzymuje pierwotną treść umowy, w której przewiduje się §2 ust. 15 dotyczący końcowego terminu wykonania. Jest to niezbędne dla skutecznego monitorowania i nadzorowania postępów prac oraz zapewnienia terminowości realizacji zamówienia, co jest kluczowe z perspektywy zamawiającego.

**Pytanie nr 8**

Wykonawca wnosi o zmianę w §2 ust. 18 Umowy poprzez wykreślenia słowa „wszelkie” oraz dodanie słów „o ile wynikają z błędów projektowych i są zgodne z przepisami prawa, wiedzą techniczną i sztuką budowlaną”.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę, jest fakt iż odpowiedzialność rękojmiana Jednostki Projektowej nie może być nieograniczona. Takie założenie jest sprzeczne z dyscypliną finansów publicznych oraz prawem zamówień publicznych.

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na wniosek wykonawcy dotyczący zmiany w §2 ust. 18 Umowy poprzez wykreślenie słowa "wszelkie" oraz dodanie słów "o ile wynikają z błędów projektowych i są zgodne z przepisami prawa, wiedzą techniczną i sztuką budowlaną", należy stwierdzić, że Zamawiający nie zamierza wprowadzać takiej zmiany do treści umowy.

Decyzja ta wynika z konieczności zachowania odpowiedzialności rękojmianej Jednostki Projektowej w pełnym zakresie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zasadami prawidłowego wykonania umowy. Odpowiedzialność rękojmiana, obejmująca ewentualne wady projektu, jest istotnym elementem zabezpieczającym interesy Zamawiającego i zapewniającym jakość oraz zgodność z wymaganiami technicznymi.

Wykreślenie słowa "wszelkie" oraz dodanie określenia dotyczącego błędów projektowych i zgodności z przepisami prawa, wiedzą techniczną i sztuką budowlaną, stanowiłoby istotne ograniczenie zakresu odpowiedzialności rękojmianej Jednostki Projektowej. Skutkowałoby to utratą ochrony przed wadami projektu, które nie wynikają wyłącznie z błędów projektowych czy naruszenia przepisów, ale mogą być związane z innymi czynnikami, takimi jak braki w wiedzy technicznej czy błędy w sztuce budowlanej.

Ważne jest, aby Jednostka Projektowa ponosiła odpowiedzialność za wszystkie wady projektu, które mogą wpływać na jakość i zgodność z zamówionymi wymaganiami. Ograniczenie tej odpowiedzialności byłoby sprzeczne z zasadami równowagi i bezpieczeństwa w realizacji projektu, a także z wymogami finansów publicznych i prawem zamówień publicznych.

Wobec powyższych argumentów, Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany w §2 ust. 18 Umowy. Utrzymuje pierwotną treść umowy, która przewiduje pełną odpowiedzialność rękojmianą Jednostki Projektowej za wszelkie wady projektu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i standardami technicznymi. Jest to niezbędne dla zapewnienia właściwej jakości i zgodności z zamówionymi wymaganiami projektu.

**Pytanie nr 9**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści § 3 ust. 8 Umowy poprzez wskazanie na jakiej podstawie zamawiający stwierdza wady w dokumentacji? Czy ma to charakter analizy merytorycznej czy analiza braków formalnych? Oraz o wprowadzenie do umowy postanowienia zgodnego z udzielonym wyjaśnieniem.

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na wniosek wykonawcy dotyczący wyjaśnienia treści §3 ust. 8 Umowy w zakresie stwierdzania wad w dokumentacji oraz wprowadzenia postanowienia zgodnego z udzielonym wyjaśnieniem, Zamawiający informuje, że treść §3 ust. 8 Umowy jest wystarczająco precyzyjna i dostarcza wystarczających wskazówek dotyczących stwierdzania wad w dokumentacji. Zamawiający ma prawo i obowiązek dokonać oceny dokumentacji projektowej oraz weryfikacji jej zgodności i poprawności, zarówno pod względem merytorycznym, jak i formalnym.

Stwierdzanie wad w dokumentacji może obejmować zarówno analizę merytoryczną, polegającą na ocenie zgodności projektu z wymaganiami technicznymi i funkcjonalnymi, jak i analizę braków formalnych, takich jak nieprawidłowe oznaczenia, niekompletne informacje czy błędy w formie dokumentów.

Zamawiający zastrzega sobie prawo do oceny dokumentacji projektowej oraz weryfikacji jej poprawności i zgodności. Dodatkowo, §3 ust. 9 Umowy przewiduje możliwość zamawiającego do dokonania oceny dokumentacji projektowej lub weryfikacji przez inżyniera kontraktu w ramach zlecenia koreferatów. Wszystkie te postanowienia mają na celu zapewnienie odpowiedniej jakości i zgodności dokumentacji oraz umożliwienie skutecznego monitorowania postępów projektu.

Wprowadzenie dodatkowego postanowienia nie jest konieczne, ponieważ obecne zapisy umożliwiają efektywną kontrolę i zapewnienie jakości dokumentacji projektowej.

**Pytanie nr 10**

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 3 ust. 9 Umowy.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, iż postanowienie jest zbędne. Odpowiedzialność Jednostki Projektowej w zakresie wad reguluje odpowiedzialność rękojmiana.

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na wniosek wykonawcy dotyczący wykreślenia §3 ust. 9 Umowy, Zamawiający nie zamierza wprowadzać takiej zmiany do treści umowy.

Decyzja ta wynika z faktu, że §3 ust. 9 Umowy stanowi istotne postanowienie, które zapewnia Zamawiającemu dodatkowe narzędzia kontroli i nadzoru nad procesem opracowania dokumentacji projektowej. Wymóg oceny dokumentacji projektowej lub weryfikacji przez inżyniera kontraktu w ramach zlecenia koreferatów jest ważny dla zapewnienia wysokiej jakości i zgodności dokumentacji.

Odpowiedzialność rękojmiana Jednostki Projektowej dotyczy przede wszystkim wad projektu, które mogą mieć wpływ na jakość i zgodność z zamówionymi wymaganiami. Natomiast postanowienie §3 ust. 9 Umowy dotyczy procesu oceny dokumentacji projektowej, który ma na celu sprawdzenie zgodności i poprawności dokumentów, niezależnie od samej odpowiedzialności rękojmianej.

Wykreślenie §3 ust. 9 Umowy spowodowałoby utratę możliwości dokonania oceny dokumentacji projektowej lub weryfikacji przez inżyniera kontraktu w ramach zlecenia koreferatów. To z kolei ograniczyłoby możliwość kontroli i zapewnienia jakości dokumentacji projektowej przez Zamawiającego.

Wobec powyższych argumentów, Zamawiający utrzymuje pierwotną treść umowy, która przewiduje §3 ust. 9 dotyczący oceny dokumentacji projektowej i weryfikacji przez inżyniera kontraktu. Jest to niezbędne dla skutecznego monitorowania postępów projektu, zapewnienia jakości dokumentacji oraz zgodności z zamówionymi wymaganiami.

**Pytanie nr 11**

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 5 ust. 2 i 3 Umowy i Nadanie im nowego brzmienia „W przypadku odstąpienia przez którąkolwiek ze stron od umowy w całości lub w części na podstawie któregokolwiek postanowienia umowy lub w wyniku porozumienia się stron, Jednostka Projektowa może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy. Wartość należnego wynagrodzenia wyliczona zostanie w oparciu o wyszczególnione w harmonogramie rzeczowo-finansowym pozycje lub ich części proporcjonalnie do zakresu wykonania.”

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, iż w przypadku odstąpienia od umowny Zamawiającemu nie będzie przysługiwała, żadna należność z tytułu niewykonanych prac. To Jednostka Projektowa będzie miała roszczenie o zapłatę wynagrodzenia z wykonana część zamówienia. W takim przypadku nie dojdzie do sytuacji „potrząsalności roszczeń”.

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na wniosek wykonawcy dotyczący wykreślenia §5 ust. 2 i 3 Umowy oraz nadania im nowego brzmienia, które ograniczałoby możliwość potrącenia należności przez Zamawiającego w przypadku odstąpienia od umowy, Zamawiający nie wprowadzi tej zmiany do treści umowy.

Decyzja ta wynika z faktu, że obecna treść §5 ust. 2 Umowy zapewnia Zamawiającemu prawo do potrącenia wartości niewykonanych części przedmiotu zamówienia w przypadku odstąpienia od umowy. Takie rozwiązanie jest uzasadnione i umożliwia Zamawiającemu rekompensatę za niewykonane prace, które mogą być istotne dla realizacji zamówienia.

Wykreślenie §5 ust. 2 i 3 oraz nadanie nowego brzmienia, które ograniczałoby roszczenia Zamawiającego do jedynie wykonanych części umowy, jest niezgodne z pierwotnym zamiarem umowy i naraża Zamawiającego na ryzyko utraty środków finansowych za niewykonane prace. Ponadto, taka zmiana mogłaby wprowadzić dezorganizację procesu realizacji zamówienia i prowadzić do niejasności co do rozliczenia wykonanych prac.

Wobec powyższych argumentów, Zamawiający utrzymuje pierwotną treść §5 ust. 2 i 3 Umowy, która zapewnia prawo do potrącenia z wynagrodzenia Jednostki Projektowej za niewykonane części przedmiotu zamówienia w przypadku odstąpienia od umowy. Jest to ważne zabezpieczenie dla Zamawiającego i zapewnia właściwe rozliczenie w przypadku niepowodzenia realizacji umowy.

**Pytanie nr 12**

Wykonawca wnosi o zmianę w § 6 ust.1 Umowy poprzez zmianę słów *„po dostarczeniu decyzji o pozwoleniu na budowę”* na *„po złożeniu wniosku o pozwolenie na budowę*” oraz o zmianę § 6 ust. Umowy poprzez zamianę słów „uzyskana decyzja o pozwoleniu na budowę dla projektowanego zadania i inne wymagane przepisami pozwolenia” na „wniosku o pozwolenie na budowę”

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, iż przedmiot zamówienia obejmuje złożenie wniosku o pozwolenie na budowę.

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na wniosek wykonawcy dotyczący zmiany w §6 ust. 1 Umowy, polegającej na zamianie słów "po dostarczeniu decyzji o pozwoleniu na budowę" na "po złożeniu wniosku o pozwolenie na budowę", oraz zmiany w §6 Umowy, polegającej na zamianie słów "uzyskana decyzja o pozwoleniu na budowę dla projektowanego zadania i inne wymagane przepisami pozwolenia" na "wniosku o pozwolenie na budowę", Zamawiający nie wprowadzi tych zmian do umowy.

Decyzja ta wynika z faktu, że zamówienie obejmuje zarówno złożenie wniosku o pozwolenie na budowę, jak i uzyskanie odpowiednich decyzji i pozwoleń zgodnie z wymaganiami przepisów. Obejmuje to cały proces, począwszy od złożenia wniosku aż do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. Przedmiot zamówienia uwzględnia zarówno fazę składania wniosku, jak i fazę uzyskiwania decyzji, ponieważ obie są istotne dla prawidłowego przebiegu procesu budowlanego.

Zamawiający nie zgadza się na zmianę treści umowy, która ograniczałaby zakres odpowiedzialności wykonawcy tylko do składania wniosku o pozwolenie na budowę, pomijając proces uzyskiwania decyzji. Jest to konieczne ze względu na kompleksowość i zgodność z przepisami całego procesu uzyskiwania pozwoleń.

Wobec powyższych argumentów, Zamawiający utrzymuje pierwotną treść §6 ust. 1 i §6 Umowy, która obejmuje zarówno złożenie wniosku o pozwolenie na budowę, jak i uzyskanie decyzji i pozwoleń niezbędnych do realizacji projektu. Jest to zgodne z pierwotnym zamiarem umowy i zapewnia właściwe wykonanie wszystkich wymaganych procedur budowlanych.

**Pytanie nr 13**

Wykonawca wnosi o zmianę w §7 ust. 1 Umowy poprzez wykreślenie słów „bez względu na wysokość związanych z tym kosztów” oraz dodanie słów „o ile wynikają z błędów projektowych i są zgodne z przepisami prawa, wiedzą techniczną i sztuką budowlaną”.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę, jest fakt iż odpowiedzialność rękojmiana Jednostki Projektowej nie może być nieograniczona. Takie założenie jest sprzeczne z dyscypliną finansów publicznych oraz prawem zamówień publicznych.

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na wniosek wykonawcy dotyczący zmiany w §7 ust. 1 Umowy, polegającej na wykreśleniu słów "bez względu na wysokość związanych z tym kosztów" oraz dodaniu słów "o ile wynikają z błędów projektowych i są zgodne z przepisami prawa, wiedzą techniczną i sztuką budowlaną", Zamawiający nie wprowadzi tej zmiany do umowy.

Zamawiający utrzymuje pierwotną treść §7 ust. 1 Umowy, która nakłada na Jednostkę Projektową obowiązek usunięcia zauważonych wad w dokumentacji nieodpłatnie w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia, bez względu na wysokość związanych z tym kosztów. Wprowadzenie ograniczenia odpowiedzialności Jednostki Projektowej jedynie do wad wynikających z błędów projektowych i zgodnych z przepisami prawa, wiedzą techniczną i sztuką budowlaną byłoby sprzeczne z istniejącymi przepisami i zasadami.

Odpowiedzialność rękojmiana Jednostki Projektowej jest uregulowana obowiązującymi przepisami prawa i normami zawodowymi. Jednostka Projektowa ponosi odpowiedzialność za wady w dokumentacji niezależnie od ich przyczyn, a nakładanie ograniczeń na koszty usunięcia tych wad byłoby sprzeczne z zasadami finansów publicznych i prawem zamówień publicznych.

Wobec powyższych, Zamawiający nie akceptuje wniosku wykonawcy dotyczącego zmiany §7 ust. 1 Umowy. Odpowiedzialność Jednostki Projektowej za usunięcie wad dokumentacji bez względu na wysokość związanych z tym kosztów pozostaje nienaruszona, zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

**Pytanie nr 14**

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 7 ust. 7 Umowy

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie tego zapisu z umowy. Powyższy punkt stanowi istotny element umowy i ma na celu odpowiedzialność Jednostki Projektowania za wszelkie konsekwencje wynikające z błędów projektowych, które mogą pojawić się w związku z niewłaściwym rozpoznaniem terenu, w tym podłoża, oraz oddziaływaniem prowadzenia robót budowlanych na sąsiadujące obiekty.

Zamawiający ma uzasadnione interesy w zachowaniu tego postanowienia, aby zapewnić bezpieczne i zgodne z przepisami przeprowadzenie prac budowlanych oraz minimalizować ryzyko szkód lub negatywnych konsekwencji dla otoczenia i sąsiadujących obiektów.

Pragnę zauważyć, że niniejszy zapis jest zgodny z obowiązującym prawem oraz stanowi standardową praktykę w tego rodzaju umowach. Usunięcie tego postanowienia mogłoby prowadzić do niestabilności prawnej i finansowej dla Zamawiającego.

W związku z powyższym, Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie § 7 ust. 7 Umowy.

**Pytanie nr 15**

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 8 ust. 1 lit. h Umowy poprzez zamianę „1 %” na „0,15%”.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, iż wskazana wartość kary umownej jest nieadekwatna do zawinienia i ryzyka.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zamierza dokonać takiej zmiany. Istniejące postanowienie dotyczące kary umownej jest adekwatne i proporcjonalne do zawinienia i ryzyka związanego z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy.

Wartość kary umownej została określona na poziomie 1% w celu zapewnienia odpowiedniej sankcji za ewentualne nieprawidłowości czy opóźnienia w wykonaniu umowy przez Wykonawcę. Jest to standardowy i powszechnie akceptowany poziom, uwzględniający ryzyko oraz możliwe straty lub utraty, jakie może ponieść Zamawiający w przypadku niedotrzymania terminów lub niewłaściwego wykonania przedmiotowej umowy.

Pragnę zaznaczyć, że wysokość kary umownej została ustalona na podstawie obowiązujących przepisów prawa oraz wynikła z analizy i oceny ryzyka związanego z przedmiotem umowy. Zmniejszenie wartości kary do poziomu 0,15% nie byłoby adekwatne i nie zapewniałoby wystarczającej ochrony interesów Zamawiającego.

Zamawiający jest świadomy potrzeby utrzymania odpowiednich środków sankcyjnych w umowie w celu zapewnienia terminowej i należytej realizacji przedmiotu umowy. W przypadku jakichkolwiek problemów czy niedotrzymania postanowień umownych przez Wykonawcę, wartość kary umownej stanowi skuteczną zachętę do właściwego wykonania umowy i minimalizacji ewentualnych szkód dla Zamawiającego.

W związku z powyższym, Zamawiający nie zgadza się na zmianę § 8 ust. 1 lit. h Umowy.

**Pytanie nr 16**

Wykonawca wnosi o zmianę § 8 ust. 1 lit. i Umowy.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, iż opisana sytuacja, odpowiada wysokością roszczeniu odszkodowawczemu i nie powinna podlegać rygorowi kar umownych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zamierza dokonać takiej zmiany. Istniejące postanowienie dotyczące kary umownej jest adekwatne i proporcjonalne do zawinienia i ryzyka związanego z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy.

**Pytanie nr 17**

Wykonawca wnosi o zmianę w § 8 ust. 4 Umowy poprzez zmianę słów *„wynosi 25 % ceny brutto”*  na *„10% wynagrodzenia umownego netto*”

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, że wskazany limit kar umownych stanowi o przerzuceniu na Wykonawców odpowiedzialności finansowej za realizację zamówienia w większym niż wymagają tego warunki zamówień publicznych wymiarze. Zawyżanie wysokości kar umownych przekłada się przy tym w sposób bezpośredni na wysokość cen oferowanych. Kalkulując ofertę, Wykonawca, mając na względzie swój interes ekonomiczny, uwzględniać będzie nie tylko koszty stworzenia przedmiotu umowy (w tym jego części), koszty osobowe, związane z zatrudnianiem oraz zakładanego zysku, ale i wszelkie wiążące się z realizacją zamówienia ryzyka – do których zaliczyć należy kary umowne. W konsekwencji prowadzić to może do zawyżania przez część wykonawców ofert cenowych, jako reakcję na nieproporcjonalnie wysokie kary umowne grożące w postępowaniu – w dalszej natomiast perspektywie: do nieefektywnego gospodarowania finansami publicznymi.

Zdaniem Wykonawcy zastrzeżone w umowie kary umowne nie korespondują z wysokością szkody, jaką ponieść może Zamawiający – co prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Kary umowne winny być określane w wysokości odpowiedniej, adekwatnej do ewentualnej szkody, aby spełniać swe funkcje – nie natomiast zniechęcać do stawania w przetargach.

Ponadto uzasadnieniem jest zasada równego traktowania, wynikającą z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zaakceptuje wniosku wykonawcy dotyczącego zmiany w § 8 ust. 4 Umowy, polegającej na zmianie słów "wynosi 25% ceny brutto" na "10% wynagrodzenia umownego netto". Decyzję taką uzasadnia fakt, że obecnie obowiązujący limit kar umownych jest adekwatny do zmówienia. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto nie powoduje nierównego traktowania wykonawców. Dlatego też utrzymanie obecnego sposobu naliczania kar umownych jest uzasadnione w celu zachowania zasady równego traktowania wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Pytanie nr 18**

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 9 ust. 1 lit. f, i, j, k Umowy

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie uzna wniosku wykonawcy o wykreślenie § 9 ust. 1 lit. f, i, j, k Umowy. Decyzja ta wynika z faktu, że wymienione postanowienia przyznają Zamawiającemu istotne prawa. Wykreślenie tych postanowień ograniczyłoby prawa Zamawiającego i utrudniłoby skuteczną realizację zamówienia. Z tego powodu Zamawiający odrzuca wniosek o zmianę przedstawiony przez wykonawcę w odniesieniu do § 9 ust. 1 lit. f, i, j, k Umowy.

**Pytanie nr 19**

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 9 ust. 2, 3, 4 oraz 5 Umowy

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zamierza wprowadzać żadnych zmian w odniesieniu do wymienionych przepisów. Wyrażone przez Państwa żądanie zostało dokładnie rozpatrzone, jednak po przeprowadzeniu wnikliwej oceny, Zamawiający nie widzi podstaw ani konieczności dokonywania takiej zmiany w Umowie.

Wspomniane przepisy, tj. § 9 ust. 2, 3, 4 oraz 5, są istotne dla zachowania równowagi i integralności Umowy, a ich wykreślenie mogłoby wpłynąć negatywnie na prawa i obowiązki obu stron. Zamawiający uwzględniał te przepisy podczas negocjacji i zawierania Umowy, mając na uwadze zapewnienie klarownych ram dla prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy.

**Pytanie nr 20**

Wykonawca wnosi zmianę § 10 ust. 3 Umowy poprzez zmianę słów „7 dni” na „30 dni” oraz dodanie po słowie „projektowego” słów „o ile wynikają z błędów projektowych”.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę, jest fakt iż odpowiedzialność rękojmiana Jednostki Projektowej nie może być nieograniczona. Takie założenie jest sprzeczne z dyscypliną finansów publicznych oraz prawem zamówień publicznych. Termin na usunięcie ewentualnych błędów jest zbyt krótki w odniesieniu do specyfiki przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokładnie przeanalizował wniosek dotyczący zmiany § 10 ust. 3 Umowy, polegający na zmianie terminu z "7 dni" na "30 dni" oraz dodaniu słów "o ile wynikają z błędów projektowych" po słowie "projektowego". Po przeprowadzeniu wnikliwej oceny, Zamawiający nie jest skłonny wprowadzać proponowanej zmiany w Umowie.

Obecnie obowiązujące postanowienie § 10 ust. 3 Umowy, określające termin na usunięcie ewentualnych błędów projektowych, zostało ustalone na 7 dni. Zamawiający uważa, że taki termin jest adekwatny i proporcjonalny do specyfiki przedmiotu zamówienia oraz zapewnia wystarczającą ochronę interesów obu stron Umowy.

**Pytanie nr 21**

Wykonawca wnosi o zmianę § 12 ust. 1 poprzez zamianę słów ”5%” na „1%”

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, iż z uwagi na specyfikę zamówienia wartość zabezpieczenia jest zawyżona, co w konsekwencji prowadzić to może do zawyżania przez część jednostek projektowych ofert cenowych, w dalszej natomiast perspektywie: do nieefektywnego gospodarowania finansami publicznymi.

**Odpowiedź:**

Na wniosek dotyczący zmiany § 12 ust. 1 Umowy, polegający na zamianie wartości zabezpieczenia z "5%" na "1%". Po dokładnym rozważeniu, Zamawiający informuje, że nie jest skłonny wprowadzać proponowanej zmiany w Umowie.

Obecnie obowiązujące postanowienie § 12 ust. 1 Umowy, ustalające wartość zabezpieczenia na poziomie 5%, zostało ustalone w celu zapewnienia adekwatnego zabezpieczenia interesów Zamawiającego oraz prawidłowego i terminowego wykonania Umowy. Wysokość zabezpieczenia została ustalona w oparciu o ocenę ryzyka i potrzeb finansowych związanych z przedmiotem zamówienia.

Zmniejszenie wartości zabezpieczenia do 1% może prowadzić do niewystarczającego zabezpieczenia interesów Zamawiającego oraz stworzenia niewłaściwych bodźców dla jednostek projektowych w ramach ofertowania cenowego. Wartość zabezpieczenia jest istotnym elementem, który gwarantuje wiarygodność i odpowiedzialność wykonawcy w trakcie realizacji Umowy.

Zamawiający jest zobligowany do zapewnienia odpowiedniej ochrony finansowej i gospodarowania finansami publicznymi, dlatego utrzymanie obecnej wartości zabezpieczenia jest konieczne w celu zabezpieczenia interesów publicznych.

**Pytanie nr 22**

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do umowy warunków waloryzacji w przypadku zmian ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją kontraktu publicznego

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest brzmienie art. 439 pzp

**Odpowiedź:**

Po przeprowadzeniu analizy i zgodnie z obowiązującymi przepisami, Zamawiający wprowadza §15 WALORYZACJA do PPU.

**Pytanie nr 23**

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 13 ust. 8 Umowy

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, iż nieprawidłowym jest przerzucenie na Jednostkę Projektową obowiązku finansowania inwestycji bez określenia ram czasowych. Co w konsekwencji może prowadzić zawyżania przez część jednostek projektowych ofert cenowych, w dalszej natomiast perspektywie: do nieefektywnego gospodarowania finansami publicznymi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie jest skłonny wprowadzać proponowanej zmiany. Sposób rozliczenia finansowego, oparty jest na płatności jednorazowej po zakończeniu zadania i zgodnie z terminem płatności 30 dni od otrzymania faktury. Taki system powszechnie stosowany i zapewnia przejrzystość i skuteczność w gospodarowaniu finansami publicznymi.

**Pytanie nr 24**

Pkt. 2.4  
• naprawa i suszenie węży – czy suszenie węży będzie wymagało zaprojektowania wieży do suszenia węży?  
• magazynowanie środków gaśniczych – czy Zamawiający na tym etapie może określić przewidywaną ilość środków gaśniczych?  
• magazynowanie materiałów pędnych – czy Zamawiający może sprecyzować opis?

**Odpowiedź:**

Ad1 - Tak. Dla zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn.: Budowa budynku remizy dla OSP w Zimnej Wódce” przewiduje się zaprojektowanie wieży do suszenia węży.

Ad2 -Magazyny na przechowywanie środków gaśniczych powinny być minimalnych wielkości jednak ważne jest, aby te założenia były zgodne z obowiązującymi lokalnymi przepisami i regulacjami dotyczącymi bezpieczeństwa pożarowego oraz uwzględniały specyficzne wymagania określone w Uchwale nr 283/34/2012 Prezydium Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP z dnia 19 kwietnia 2012 r.,

Ad3 - magazynowanie materiałów pędnych w kontekście strażnic Ochotniczych Straży Pożarnych odnosi się do przechowywania paliw i substancji łatwopalnych, które są wykorzystywane w działaniach ratowniczych i gaszeniu pożarów. Poniżej Zamawiający przedstawia pewne ogólne wytyczne dotyczące magazynowania materiałów pędnych w strażnicach Ochotniczych Straży Pożarnych:

1. Bezpieczeństwo: Magazyny materiałów pędnych powinny być zaprojektowane zgodnie z odpowiednimi przepisami bezpieczeństwa pożarowego, aby minimalizować ryzyko wypadków i pożarów. Powinny być stosowane odpowiednie zabezpieczenia przeciwpożarowe, takie jak gaśnice, systemy przeciwpożarowe i oddzielające materiały łatwopalne od innych obszarów strażnicy.
2. Pojemniki: Materiały pędne powinny być przechowywane w specjalnych pojemnikach, które są bezpieczne i odporne na wycieki. Pojemniki te powinny być oznakowane zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz łatwo dostępne dla personelu strażnicy w przypadku awaryjnych sytuacji.
3. Wentylacja: Magazyny materiałów pędnych powinny być odpowiednio wentylowane, aby zapewnić odprowadzanie ewentualnych par palnych oraz utrzymanie odpowiednich warunków temperatury i wilgotności.
4. Oddzielone pomieszczenie: Magazyn materiałów pędnych powinien być oddzielony od innych pomieszczeń strażnicy, takich jak biura, sale spotkań czy pomieszczenia socjalne. Ma to na celu minimalizację ryzyka rozprzestrzeniania się ognia w przypadku awarii.

Ważne jest, aby te wytyczne były zgodne z obowiązującymi lokalnymi przepisami i regulacjami dotyczącymi bezpieczeństwa pożarowego oraz uwzględniały specyficzne wymagania określone w Uchwale nr 283/34/2012 Prezydium Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP z dnia 19 kwietnia 2012 r.

**Pytanie nr 25**

Dot: pkt. 2.4 Inne wytyczne i uwagi Zamawiającego:  
  
1. Jednostka Projektowania uwzględni w dokumentacji sposób transportu materiałów i sprzętu ciężkiego na czas budowy. Sposób ten ma być uzgodniony w formie pisemnej z właścicielem terenu, po którym transport będzie przebiegał.   
Zgodnie z PB projektant ma obowiązek wykonać Informacje BIOZ, a nie plan BIOZ, projektant wnosi o usunięcie w/w zapisu z OWU. Transport materiałów i sprzętu ciężkiego nie przewiduje się projekcie budowlanym ani wykonawczym.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uwzględnia wniosek i wymaga jedynie wzmianki w informacji BIOZ sposobu transportu materiałów i sprzętu ciężkiego na czas budowy.

**Pytanie nr 26**

1) Konstrukcja  
Rysunki deskowań – Projektant prosi o wykreślenie zapisu lub zmianę na: ewentualne rysunki deskowań. Jeżeli nastąpi decyzja o wykonaniu elementów prefabrykowanych, takie rysunków się nie wykonuje,

**Odpowiedź:**

Po dokładnym rozważeniu wniosku dotyczącego rysunków deskowań, Zamawiający informuje, że należy przedstawić rysunki deskowań dla elementów żebetowych monolitycznych wykonywanych na placu budowy.

Rysunki deskowań są istotnym elementem dokumentacji konstrukcyjnej, który ma na celu precyzyjne przedstawienie sposobu wykonania deskowań. Ich obecność jest niezależna od decyzji dotyczących ewentualnego wykonania elementów prefabrykowanych.

W przypadku, gdy nastąpi decyzja o zastosowaniu prefabrykatów, rysunki deskowań nadal pozostają istotne dla pozostałych elementów konstrukcyjnych, które nie są prefabrykowane. Uwzględnienie tych rysunków w dokumentacji zapewnia właściwe wykonanie konstrukcji budowlanej i przyczynia się do

**Zamawiający informuje, że odpowiedzi udzielane na zgłaszane pytania są integralną częścią zawartego zamówienia publicznego. Wszelkie ustalenia, informacje i odpowiedzi na zgłaszane pytania, będą miały znaczenie dla prawidłowego i kompletnego wykonania zamówienia.**