



PU-2380-006-004-004/2021/IR

02-06-2021
Wrocław, dnia r.

- internet

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTęPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) uprzejmie informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **Dostawa sprzętu kwaterunkowego w ramach umowy ramowej dla jednostek Policji województwa dolnośląskiego, sprawa nr PU-2380-006-004-004/2021/IR** Zamawiający uznał za najkorzystniejsze i wybrał oferty następujących Wykonawców (trzech w każdej części postępowania):

1) W zakresie części 1 postępowania – Wykonawców którzy złożyli:

ofertę oznaczoną 9 KARIAN Sp. J. Jan, Bożena, Andrzej Karwan, ul. Warszawska 48, Chojęcin Szum, 63-640 Bralin

ofertę oznaczoną 5 PPUH „WALDII” Waldemar Saternus, ul. Stacyjna 13, 42-263 Korwinów

ofertę oznaczoną 6/8 JARD Sp. z o.o. Aleja Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa

Część 1 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
5	73 071,84	36
6/8	75 792,60 (po poprawieniu omyłki rachunkowej)	36
9	61 411,44	36

2) W zakresie części 2 postępowania – Wykonawców którzy złożyli:

ofertę oznaczoną 6/8 JARD Sp. z o.o. Aleja Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa

ofertę oznaczoną 9 KARIAN Sp. J. Jan, Bożena, Andrzej Karwan, ul. Warszawska 48, Chojęcin Szum, 63-640 Bralin

ofertę oznaczoną 5 PPUH „WALDII” Waldemar Saternus, ul. Stacyjna 13, 42-263 Korwinów

Część 2 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
5	81 229,20	36
6/8	70 294,50	36
9	71 856,60	36

3) W zakresie części 3 postępowania – Wykonawców którzy złożyli:

ofertę oznaczoną 9 KARIAN Sp. J. Jan, Bożena, Andrzej Karwan, ul. Warszawska 48, Chojęcin Szum, 63-640 Bralin

ofertę oznaczoną 10 PUP Meblostal Michał Baczewicz ul. Traugutta 56, 83-200 Starogard Gdański

ofertę oznaczoną 11 PK – Studio Piotr Klepka ul. Gawota 17, 02-830 Warszawa

Część 3 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
9	55 497,60	36
10	60 700,50	36
11	60 700,50	36

4) W zakresie części 4 postępowania – Wykonawców którzy złożyli:

ofertę oznaczoną 9 KARIAN Sp. J. Jan, Bożena, Andrzej Karwan, ul. Warszawska 48, Chojęcin Szum, 63-640 Bralin

ofertę oznaczoną 10 PUP Meblostal Michał Baczewicz ul. Traugutta 56, 83-200 Starogard Gdański

ofertę oznaczoną 6/8 JARD Sp. z o.o. Aleja Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa

Część 4 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
6/8	72 176,40	36
9	66 161,70	36
10	70 171,50	36

5) W zakresie części 5 postępowania – Wykonawców którzy złożyli:

ofertę oznaczoną 20 MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska 64/9, 15-756 Białystok

ofertę oznaczoną 18 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o. o. Aleja Solidarnosci 15, 15-751 Białystok

ofertę oznaczoną 12 MEGA System Zbigniew Dębski, ul. 10 Lutego 15, 08-110 Siedlce

Część 5 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
12	245 023,38	36
18	232 728,30	36
20	224 824,32	36

6) W zakresie części 6 postępowania – Wykonawców którzy złożyli:

ofertę oznaczoną 12 MEGA System Zbigniew Dębski, ul. 10 Lutego 15, 08-110 Siedlce

ofertę oznaczoną 20 MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska 64/9, 15-756 Białystok

ofertę oznaczoną 11 PK – Studio Piotr Klepka ul. Gawota 17, 02-830 Warszawa

Część 6 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
11	84 861,00 (po poprawieniu omyłki rachunkowej)	36
12	56 700,00	36
20	84 464,10	36

7) W zakresie części 7 postępowania – Wykonawców którzy złożyli:

ofertę oznaczoną 20 MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska 64/9, 15-756 Białystok

ofertę oznaczoną 18 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o. o. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok

ofertę oznaczoną 12 MEGA System Zbigniew Dębski, ul. 10 Lutego 15, 08-110 Siedlce

Część 7 postępowania:

Nr oferty	Część 7 postępowania:	
	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
12	100 000,00	36
18	98 277,00	36
20	94 956,00	36

8) W zakresie części 8 postępowania – Wykonawców którzy złożyli:

ofertę oznaczoną 12 MEGA System Zbigniew Dębski, ul. 10 Lutego 15, 08-110 Siedlce

ofertę oznaczoną 20 MANTIS Łukasz Babulewicz, ul. Dworska 64/9, 15-756 Białystok

ofertę oznaczoną 18 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o. o. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok

Część 8 postępowania:

Nr oferty	Część 8 postępowania:	
	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
12	100 000,00	36
18	112 422,00	36
20	108 732,00	36

9) W zakresie części 9 postępowania – Wykonawców którzy złożyli:

ofertę oznaczoną 13 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SKRAWMET” W. Olejniczak, S. Salka J. Stachurski Sp. J. ul. Wróblewskiego 2, 09-200 Sierpc

ofertę oznaczoną 11 PK – Studio Piotr Klepka ul. Gawota 17, 02-830 Warszawa

ofertę oznaczoną 7 KJMK Meble Sp. z o.o., ul. Gliwicka 189, 40-859 Katowice

Część 9 postępowania:

Nr oferty	Część 9 postępowania:	
	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
7	191 584,80	36
11	171 555,48	36
13	161 105,40	36

Działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt 2) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) uprzejmie informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **Dostawa sprzętu kwaterunkowego w ramach umowy ramowej dla jednostek Policji województwa dolnośląskiego, sprawa nr PU-2380-006-004-004/2021/IR** Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 – tekst jednolity ze zm.):

- 1) Oferta nr 1 złożona przez TRONUS Polska Sp. z o.o. ul. Juliana Konstantego Ordona 2a, 01-237 Warszawa w części 7
- 2) Oferta nr 14 złożona przez DANLAB Danuta Katryńska, ul. Handlowa 6a, 15-399 Białystok w części 6
- 3) Oferta nr 15 złożona przez KREO STYL Linda Mazur ul. Hanasiewicza 22, 35-103 Rzeszów w części 6 i 7
- 4) Oferta nr 16 złożona przez FMG Michał Grzybowski ul. Brzozowa 36/9, 42-216 Częstochowa w części 1 i 2

2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 – tekst jednolity ze zm.):

- 1) Oferta nr 1 złożona przez TRONUS Polska Sp. z o.o. ul. Juliana Konstantego Ordona 2a, 01-237 Warszawa w części 5, 7 i 8
- 2) Oferta nr 11 złożona przez PK – Studio Piotr Klepka ul. Gawota 17, 02-830 Warszawa w części 5, 7 i 8
- 3) Oferta nr 14 złożona przez DANLAB Danuta Katryńska, ul. Handlowa 6a, 15-399 Białystok w części 8
- 4) Oferta nr 15 złożona przez KREO STYL Linda Mazur ul. Hanasiewicza 22, 35-103 Rzeszów w części 5, 7 i 8.

Uzasadnienie:

Część 1 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Część 1 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
1	345 925,20	36
2	94 800,00	36
3	155 472,00	36
4	171019,20	36
5	73 071,84	36
6/8	75 792,60 (po poprawieniu omyłki rachunkowej)	36
7	180 736,20	36
9	61 411,44	36
10	116 604,00	36
11	83 954,88	36
12	316 000,00	36
13	Nie złożono	Nie złożono
14	244 868,40	36
15	155 472,00	24
16	70 739,76	36
17	108 830,40	36
18	120 490,80	36
19	Nie złożono	Nie złożono
20	116 604,00	36
21	131 373,84	36

Wykonawca: JARD Sp. z o.o. Aleja Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa, złożył ofertę oznaczoną nr 6 i 8. Zarówno w ofercie nr 6 jak i w ofercie nr 8 umieścił po dwa pliki zawierające ofertę. Z tym, że w ofercie oznaczonej nr 6 umieścił jeden plik bez podpisu i jeden plik prawidłowo podpisany przez upoważnioną osobę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w ofercie nr 8 umieścił dwa pliki prawidłowo podpisane przez upoważnioną osobę kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W toku badania ofert okazało się, że wszystkie trzy prawidłowo podpisane oferty oraz jedna oferta bez podpisu są identyczne. W ocenie Izby KIO 2585/19 „Jeżeli treść ofert jest taka sama, to złożenie takich samych ofert nie skutkuje wypełnieniem dyspozycji z art. 82 ust. 1 ustawy por. wyrok z dnia 13.01.2020 r. (art. 218 ust. 1 w obecnym stanie prawnym) o nakazie złożenia jednej oferty przez jednego Wykonawcę”. Oznacza to, że identyczne oferty prawidłowo podpisane, zostaną potraktowane jako jedna złożona oferta nr 6/8.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział, że nie będzie stosował procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawcy wypełnili ten obowiązek składając oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Zamawiający poprawił w ofercie nr 6/8 oczywistą omyłkę rachunkową polegającą na błędnym obliczeniu: $316 \times 239,85 =$ zamiast 75 729,60 zł brutto winno być 75 792,60 zł brutto Tak wyliczona cena oferty w części 1 postępowania została przyjęta przy ocenie ofert.

Zamawiający wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty oznaczone: 2, 5, 6/8, 9, 11 i 16 do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wykonawcy którzy złożyli oferty oznaczone 2, 5, 6/8, 9 i 11 we wskazanym terminie złożyli stosowne wyjaśnienia, czym potwierdzili, że zaferowana w ofercie cena nie jest rażąco niska a Zamawiający uznał je za zasadne.

Natomiast Wykonawca, który złożył ofertę oznaczoną nr 16 nie złożył wyjaśnień, w związku z czym, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 – tekst jednolity ze zm.) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

O wyborze najkorzystniejszych ofert, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów

Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny:

C = kryterium cena wyliczane wg wzoru:

$$C = \frac{\text{Cena najniższa}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 60\% \times 100$$

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów

Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji:

G = kryterium okres udzielonej gwarancji wyliczane wg wzoru:

$$G = \frac{\text{Okres udzielonej gwarancji w badanej ofercie (m-ce)}}{36 \text{ (m-cy) Maksymalny okres gwarancji}} \times 40\% \times 100$$

Minimalny okres udzielonej gwarancji – 24 miesiące

Maksymalny okres udzielonej gwarancji – 36 miesiące

2.1. Zamawiający w niniejszym postępowaniu określił minimalny okres gwarancji, który wynosi 24 miesiące (warunek konieczny) oraz maksymalny okres gwarancji, który wynosi 36 miesięcy.

2.3. W przypadku zaferowania okresu gwarancji krótszego niż 24 miesiące, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy.

2.4. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże w ofercie okresu gwarancji, Zamawiający przyjmie, iż okres ten jest równy minimalnym wymaganiom określonym w SWZ i załącznikach, tj. 24 miesiące.

2.5. W przypadku zaferowania okresu gwarancji dłuższego niż 36 miesięcy, Zamawiający przyjmie do obliczenia punktów okres maksymalny, tj. 36 miesięcy, jednakże okres gwarancji zaferowany przez Wykonawcę zostanie wpisany do umowy.

3. Zamawiający informuje, że przyznając punkty będzie kierował się zasadą: 1% = 1 punkt

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru ofert najkorzystniejszych, w każdej części postępowania, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze Wykonawców (**maksymalnie trzech**), których oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie do dwóch miejsc po przecinku, co oznacza że cyfra po drugiej cyfrze po przecinku zostanie zaokrąglona do drugiego miejsca po przecinku (w górę, gdy będzie to cyfra 5 lub wyższa, w dół, gdy będzie to cyfra od 1 do 4).

Zamawiający kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty złożonym ofertom w następujący sposób:

część 1

Numer oferty	cena	okres gwarancji	Suma punktów
1	10,65	40,00	50,65
2	38,87	40,00	78,87
3	23,70	40,00	63,70
4	21,55	40,00	61,55
5	50,43	40,00	90,43
6/8	48,62	40,00	88,62
7	20,39	40,00	60,39
9	60,00	40,00	100,00
10	31,60	40,00	71,60
11	43,89	40,00	83,89
12	11,66	40,00	51,66
13	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
14	15,05	40,00	55,05
15	23,70	26,67	50,37
16			Oferta odrzucona
17	33,86	40,00	73,86
18	30,58	40,00	70,58
19	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
20	31,60	40,00	71,60
21	28,05	40,00	68,05

Zamawiający wezwał trzech Wykonawców, których oferty zostały najwyższej ocenione do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawcy w wyznaczonym terminie złożyli wymagane dokumenty i oświadczenia wykazując brak podstaw do wykluczenia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, tj. od dnia

15-06-2021.

Część 2 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Część 2 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
1	143 713,20	36
2	107 950,00	36
3	212 445,60	36
4	109 347,00	36
5	81 229,20	36
6/8	70 294,50	36
7	143 713,20	36
9	71 856,60	36
10	99 974,40	36
11	88 414,86	36
12	254 000,00	36
13	Nie złożono	Nie złożono
14	118 719,60	36
15	Nie złożono	36
16	79 667,10	36
17	109 347,00	36
18	122 781,06	36
19	Nie złożono	Nie złożono
20	121 843,80	36
21	179 641,50	36

Wykonawca: JARD Sp. z o.o. Aleja Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa, złożył ofertę oznaczoną nr 6 i 8. Zarówno w ofercie nr 6 jak i w ofercie nr 8 umieścił po dwa pliki zawierające ofertę. Z tym, że w ofercie oznaczonej nr 6 umieścił jeden plik bez podpisu i jeden plik prawidłowo podpisany przez upoważnioną osobę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w ofercie nr 8 umieścił dwa pliki prawidłowo podpisane przez upoważnioną osobę kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W toku badania ofert okazało się, że wszystkie trzy prawidłowo podpisane oferty oraz jedna oferta bez podpisu są identyczne. W ocenie Izby KIO 2585/19 „Jeżeli treść ofert jest taka sama, to złożenie takich samych ofert nie skutkuje wypełnieniem dyspozycji z art. 82 ust. 1 ustawy por. wyrok z dnia 13.01.2020 r. (art. 218 ust. 1 w obecnym stanie prawnym) o nakazie złożenia jednej oferty przez jednego Wykonawcę”. Oznacza to, że identyczne oferty prawidłowo podpisane, zostaną potraktowane jako jedna złożona oferta nr 6/8.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział, że nie będzie stosował procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawcy wypełnili ten obowiązek składając oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Zamawiający wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty oznaczone: 5, 6/8, 9 i 16 do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wykonawcy którzy złożyli oferty oznaczone 5, 6/8 i 9 we wskazanym terminie złożyli stosowne wyjaśnienia, czym potwierdzili, że zaferowana w ofercie cena nie jest rażąco niska a Zamawiający uznał je za zasadne.

Natomiast Wykonawca, który złożył ofertę oznaczoną nr 16 nie złożył wyjaśnień, w związku z czym, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 – tekst jednolity ze zm.) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

O wyborze najkorzystniejszych ofert, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów

Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny:

C = kryterium cena wyliczane wg wzoru:

$$C = \frac{\text{Cena najniższa}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 60\% \times 100$$

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów

Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji:

G = kryterium okres udzielonej gwarancji wyliczane wg wzoru:

$$G = \frac{\text{Okres udzielonej gwarancji w badanej ofercie (m-ce)}}{36 \text{ (m-cy) Maksymalny okres gwarancji}} \times 40\% \times 100$$

Minimalny okres udzielonej gwarancji – 24 miesiące

Maksymalny okres udzielonej gwarancji – 36 miesięcy

2.1. Zamawiający w niniejszym postępowaniu określił minimalny okres gwarancji, który wynosi 24 miesiące (warunek konieczny) oraz maksymalny okres gwarancji, który wynosi 36 miesięcy.

2.3. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji krótszego niż 24 miesiące, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy.

2.4. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże w ofercie okresu gwarancji, Zamawiający przyjmie, iż okres ten jest równy minimalnym wymaganiom określonym w SWZ i załącznikach, tj. 24 miesiące.

2.5. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji dłuższego niż 36 miesięcy, Zamawiający przyjmie do obliczenia punktów okres maksymalny, tj. 36 miesięcy, jednakże okres gwarancji zaoferowany przez Wykonawcę zostanie wpisany do umowy.

3. Zamawiający informuje, że przyznając punkty będzie kierował się zasadą: 1% = 1 punkt

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru ofert najkorzystniejszych, w każdej części postępowania, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze Wykonawców (**maksymalnie trzech**), których oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie do dwóch miejsc po przecinku, co oznacza że cyfra po drugiej cyfrze po przecinku zostanie zaokrąglona do drugiego miejsca po przecinku (w górę, gdy będzie to cyfra 5 lub wyższa, w dół, gdy będzie to cyfra od 1 do 4).

Zamawiający kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty złożonym ofertom w następujący sposób:

część 2

Numer oferty	cena	okres gwarancji	Suma punktów
1	29,35	40,00	69,35
2	39,07	40,00	79,07
3	19,85	40,00	59,85
4	38,58	40,00	78,58
5	51,92	40,00	91,92
6/8	60,00	40,00	100,00
7	29,35	40,00	69,35
9	58,70	40,00	98,70
10	42,19	40,00	82,19
11	47,70	40,00	87,70
12	16,61	40,00	56,61
13	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
14	35,53	40,00	75,53
15	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
16			Oferta odrzucona
17	38,57	40,00	78,57
18	34,35	40,00	74,35
19	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
20	34,62	40,00	74,62
21	23,48	40,00	63,48

Zamawiający wezwał trzech Wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawcy w wyznaczonym terminie złożyli wymagane dokumenty i oświadczenia wykazując brak podstaw do wykluczenia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, tj. od dnia ~~1.5.2021~~ ~~06.06.2021~~ powinny zostać jednak zawarte nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Część 3 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Część 3 postępowania:

Nr oferty		
	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
1	149 149,80	36
2	96 585,00	36
3	147 415,50	36
4	93 652,20	36
5	83 246,40	36
6/8	64 169,10	36
7	160 613,10	36
9	55 497,60	36
10	60 700,50	36
11	60 700,50	36
12	141 000,00	36
13	Nie złożono	Nie złożono
14	88 449,30	36
15	181 321,77	24
16	79 430,94	36
17	71 106,30	36
18	93 652,20	36
19	Nie złożono	Nie złożono
20	90 530,46	36
21	110 648,34	36

Wykonawca: JARD Sp. z o.o. Aleja Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa, złożył ofertę oznaczoną nr 6 i 8. Zarówno w ofercie nr 6 jak i w ofercie nr 8 umieścił po dwa pliki zawierające ofertę. Z tym, że w ofercie oznaczonej nr 6 umieścił jeden plik bez podpisu i jeden plik prawidłowo podpisany przez upoważnioną osobę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w ofercie nr 8 umieścił dwa pliki prawidłowo podpisane przez upoważnioną osobę kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W toku badania ofert okazało się, że wszystkie trzy prawidłowo podpisane oferty oraz jedna oferta bez podpisu są identyczne. W ocenie Izby KIO 2585/19 „Jeżeli treść ofert jest taka sama, to złożenie takich samych ofert nie skutkuje wypełnieniem dyspozycji z art. 82 ust. 1 ustawy por. wyrok z dnia 13.01.2020 r. (art. 218 ust. 1 w obecnym stanie prawnym) o nakazie złożenia jednej oferty przez jednego Wykonawcę”. Oznacza to, że identyczne oferty prawidłowo podpisane, zostaną potraktowane jako jedna złożona oferta nr 6/8.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział, że nie będzie stosował procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawcy wypełnili ten obowiązek składając oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Zamawiający wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty oznaczone: 6/8, 9, 10 i 11 do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wykonawcy we wskazanym terminie złożyli stosowne wyjaśnienia, czym potwierdzili, że zaoferowana w ofercie cena nie jest rażąco niska a Zamawiający uznał je za zasadne.

O wyborze najkorzystniejszych ofert, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów

Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny:

C = kryterium cena wyliczane wg wzoru:

$$C = \frac{\text{Cena najniższa}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 60\% \times 100$$

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów

Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji:

G = kryterium okres udzielonej gwarancji wyliczane wg wzoru:

$$G = \frac{\text{Okres udzielonej gwarancji w badanej ofercie (m-ce)}}{36 \text{ (m-cy) Maksymalny okres gwarancji}} \times 40\% \times 100$$

Minimalny okres udzielonej gwarancji – 24 miesiący
Maksymalny okres udzielonej gwarancji – 36 miesiący

2.1. Zamawiający w niniejszym postępowaniu określił minimalny okres gwarancji, który wynosi 24 miesiące (warunek konieczny) oraz maksymalny okres gwarancji, który wynosi 36 miesięcy.

2.3. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji krótszego niż 24 miesiące, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy.

2.4. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże w ofercie okresu gwarancji, Zamawiający przyjmie, iż okres ten jest równy minimalnym wymaganiom określonym w SWZ i załącznikach, tj. 24 miesiące.

2.5. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji dłuższego niż 36 miesięcy, Zamawiający przyjmie do obliczenia punktów okres maksymalny, tj. 36 miesięcy, jednakże okres gwarancji zaoferowany przez Wykonawcę zostanie wpisany do umowy.

3. Zamawiający informuje, że przyznając punkty będzie kierował się zasadą: 1% = 1 punkt

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru ofert najkorzystniejszych, w każdej części postępowania, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze Wykonawców (**maksymalnie trzech**), których oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie do dwóch miejsc po przecinku, co oznacza że cyfra po drugiej cyfrze po przecinku zostanie zaokrąglona do drugiego miejsca po przecinku (w górę, gdy będzie to cyfra 5 lub wyższa, w dół, gdy będzie to cyfra od 1 do 4).

Zamawiający kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty złożonym ofertom w następujący sposób:

część 3

Numer oferty	cena	okres gwarancji	Suma punktów
1	22,33	40,00	62,33
2	34,48	40,00	74,48
3	22,59	40,00	62,59
4	35,56	40,00	75,56
5	40,00	40,00	80,00
6/8	51,89	40,00	91,89
7	20,73	40,00	60,73
9	60,00	40,00	100,00
10	54,86	40,00	94,86
11	54,86	40,00	94,86
12	23,62	40,00	63,62
13	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
14	37,65	40,00	77,65
15	18,36	26,67	45,03
16	41,92	40,00	81,92
17	46,83	40,00	86,83
18	35,56	40,00	75,56
19	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
20	36,78	40,00	76,78
21	30,09	40,00	70,09

Zamawiający wezwał trzech Wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawcy w wyznaczonym terminie złożyli wymagane dokumenty i oświadczenia wykazując brak podstaw do wykluczenia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, tj. od dnia ~~15-06-2021~~ powinny zostać jednak zawarte nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Część 4 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Część 4 postępowania:

Nr oferty	Część 4 postępowania:	
	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
1	172 421,40	36
2	114 915,00	36
3	178 436,10	36
4	104 254,80	36
5	100 245,00	36
6/8	72 176,40	36
7	170 416,50	36
9	66 161,70	36
10	70 171,50	36
11	75 584,73	36
12	163 000,00	36
13	Nie złożono	Nie złożono
14	88 215,60	36
15	244 826,00	24
16	87 213,15	36

17	84 205,80	36
18	103 653,33	36
19	Nie złożono	Nie złożono
20	100 245,00	36
21	147 961,62	36

Wykonawca: JARD Sp. z o.o. Aleja Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa, złożył ofertę oznaczoną nr 6 i 8. Zarówno w ofercie nr 6 jak i w ofercie nr 8 umieścił po dwa pliki zawierające ofertę. Z tym, że w ofercie oznaczonej nr 6 umieścił jeden plik bez podpisu i jeden plik prawidłowo podpisany przez upoważnioną osobę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w ofercie nr 8 umieścił dwa pliki prawidłowo podpisane przez upoważnioną osobę kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W toku badania ofert okazało się, że wszystkie trzy prawidłowo podpisane oferty oraz jedna oferta bez podpisu są identyczne. W ocenie Izby KIO 2585/19 „Jeżeli treść ofert jest taka sama, to złożenie takich samych ofert nie skutkuje wypełnieniem dyspozycji z art. 82 ust. 1 ustawy por. wyrok z dnia 13.01.2020 r. (art. 218 ust. 1 w obecnym stanie prawnym) o nakazie złożenia jednej oferty przez jednego Wykonawcę”. Oznacza to, że identyczne oferty prawidłowo podpisane, zostaną potraktowane jako jedna złożona oferta nr 6/8.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział, że nie będzie stosował procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawcy wypełnili ten obowiązek składając oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Zamawiający wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty oznaczone: 6/8, 9, 10 i 11 do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wykonawcy we wskazanym terminie złożyli stosowne wyjaśnienia, czym potwierdzili, że zaofertowana w ofercie cena nie jest rażąco niska a Zamawiający uznał je za zasadne.

O wyborze najkorzystniejszych ofert, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów

Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny:

C = kryterium cena wyliczane wg wzoru:

$$C = \frac{\text{Cena najniższa}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 60\% \times 100$$

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów

Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji:

G = kryterium okres udzielonej gwarancji wyliczane wg wzoru:

$$G = \frac{\text{Okres udzielonej gwarancji w badanej ofercie (m-ce)}}{36 \text{ (m-cy) Maksymalny okres gwarancji}} \times 40\% \times 100$$

Minimalny okres udzielonej gwarancji – 24 miesiące

Maksymalny okres udzielonej gwarancji – 36 miesiące

2.1. Zamawiający w niniejszym postępowaniu określił minimalny okres gwarancji, który wynosi 24 miesiące (warunek konieczny) oraz maksymalny okres gwarancji, który wynosi 36 miesięcy.

2.3. W przypadku zaofertowania okresu gwarancji krótszego niż 24 miesiące, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy.

2.4. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże w ofercie okresu gwarancji, Zamawiający przyjmie, iż okres ten jest równy minimalnym wymaganiom określonym w SWZ i załącznikach, tj. 24 miesiące.

2.5. W przypadku zaofertowania okresu gwarancji dłuższego niż 36 miesięcy, Zamawiający przyjmie do obliczenia punktów okres maksymalny, tj. 36 miesięcy, jednakże okres gwarancji zaofertowany przez Wykonawcę zostanie wpisany do umowy.

3. Zamawiający informuje, że przyznając punkty będzie kierował się zasadą: 1% = 1 punkt

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru ofert najkorzystniejszych, w każdej części postępowania, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze Wykonawców (**maksymalnie trzech**), których oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie do dwóch miejsc po przecinku, co oznacza że cyfra po drugiej cyfrze po przecinku zostanie zaokrąglona do drugiego miejsca po przecinku (w górę, gdy będzie to cyfra 5 lub wyższa, w dół, gdy będzie to cyfra od 1 do 4).

Zamawiający kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty złożonym ofertom w następujący sposób:

Numer oferty	cena	okres gwarancji	Suma punktów
1	23,02	40,00	63,02
2	34,55	40,00	74,55
3	22,25	40,00	62,25
4	38,08	40,00	78,08
5	39,60	40,00	79,60
6/8	55,00	40,00	95,00
7	23,29	40,00	63,29
9	60,00	40,00	100,00
10	56,58	40,00	96,58
11	52,52	40,00	92,52
12	24,35	40,00	64,35
13	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
14	45,00	40,00	85,00
15	16,21	26,67	42,88
16	45,52	40,00	85,52
17	47,14	40,00	87,14
18	38,30	40,00	78,30
19	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
20	39,60	40,00	79,60
21	26,83	40,00	66,83

Zamawiający wezwał trzech Wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawcy w wyznaczonym terminie złożyli wymagane dokumenty i oświadczenia wykazując brak podstaw do wykluczenia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, tj. od dnia 19.06.2021r. powinny zostać jednak zawarte nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Część 5 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Część 5 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
1	764 051,40	36
2	Nie złożono	Nie złożono
3	Nie złożono	Nie złożono
4	Nie złożono	Nie złożono
5	Nie złożono	Nie złożono
6	Nie złożono	Nie złożono
7	316 159,20	36
8	Nie złożono	Nie złożono
9	Nie złożono	Nie złożono
10	Nie złożono	Nie złożono
11	240 760,80 (po poprawieniu omyłki rachunkowej)	36
12	245 023,38	36
13	Nie złożono	Nie złożono
14	Nie złożono	Nie złożono
15	480 879,00	24
16	Nie złożono	Nie złożono
17	Nie złożono	Nie złożono
18	232 728,30	36
19	Nie złożono	Nie złożono
20	224 824,32	36
21	449 648,64	36

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział, że nie będzie stosował procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawcy wypełnili ten obowiązek składając oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Zamawiający poprawił w ofercie nr 11 oczywistą omyłkę rachunkową polegającą na błędnym obliczeniu: $714 \times 337,20 =$ zamiast 240 632,28 zł brutto winno być 240 760,80 zł brutto. Tak wyliczona cena oferty w części 5 postępowania została przyjęta przy ocenie ofert.

Zamawiający wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty oznaczone: 11, 12, 18 i 20 do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawcy we wskazanym terminie złożyli stosowne wyjaśnienia, czym potwierdzili, że zaoferowana w ofercie cena nie jest rażąco niska a Zamawiający uznał je za zasadne.

Zamawiający wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty oznaczone: 1, 11, 12, 15, 18 i 20 do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawcy, których oferty oznaczono nr 12, 18 i 20 przekazali w wyznaczonym terminie przedmiotowe środki dowodowe, potwierdzając spełnianie wymagań Zamawiającego.

Natomiast Wykonawcy, którzy złożyli oferty oznaczone nr 1, 11 i 15 nie przekazali w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych, w związku z czym, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 – tekst jednolity ze zm.) Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców.

O wyborze najkorzystniejszych ofert, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów

Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny:

C = kryterium cena wyliczane wg wzoru:

$$C = \frac{\text{Cena najniższa}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 60\% \times 100$$

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów

Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji:

G = kryterium okres udzielonej gwarancji wyliczane wg wzoru:

$$G = \frac{\text{Okres udzielonej gwarancji w badanej ofercie (m-ce)}}{36 \text{ (m-cy) Maksymalny okres gwarancji}} \times 40\% \times 100$$

Minimalny okres udzielonej gwarancji – 24 miesiące

Maksymalny okres udzielonej gwarancji – 36 miesięcy

2.1. Zamawiający w niniejszym postępowaniu określił minimalny okres gwarancji, który wynosi 24 miesiące (warunek konieczny) oraz maksymalny okres gwarancji, który wynosi 36 miesięcy.

2.3. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji krótszego niż 24 miesiące, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy.

2.4. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże w ofercie okresu gwarancji, Zamawiający przyjmie, iż okres ten jest równy minimalnym wymaganiom określonym w SWZ i załącznikach, tj. 24 miesiące.

2.5. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji dłuższego niż 36 miesięcy, Zamawiający przyjmie do obliczenia punktów okres maksymalny, tj. 36 miesięcy, jednakże okres gwarancji zaoferowany przez Wykonawcę zostanie wpisany do umowy.

3. Zamawiający informuje, że przyznając punkty będzie kierował się zasadą: 1% = 1 punkt

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru ofert najkorzystniejszych, w każdej części postępowania, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze Wykonawców (**maksymalnie trzech**), których oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie do dwóch miejsc po przecinku, co oznacza że cyfra po drugiej cyfrze po przecinku zostanie zaokrąglona do drugiego miejsca po przecinku (w górę, gdy będzie to cyfra 5 lub wyższa, w dół, gdy będzie to cyfra od 1 do 4).

Zamawiający kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty złożonym ofertom w następujący sposób:

część 5

Numer oferty	cena	okres gwarancji	Suma punktów
1			Oferta odrzucona
2	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
3	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
4	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
5	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
6/8	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
7	42,67	40,00	82,67
9	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
10	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
11			Oferta odrzucona
12	55,05	40,00	95,05
13	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
14	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
15			Oferta odrzucona

16	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
17	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
18	57,96	40,00	97,96
19	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
20	60,00	40,00	100,00
21	30,00	40,00	70,00

Zamawiający wezwał trzech Wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawcy w wyznaczonym terminie złożyli wymagane dokumenty i oświadczenia wykazując brak podstaw do wykluczenia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, tj. od dnia ~~15-06-2021~~ r. powinny zostać jednak zawarte nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Część 6 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Część 6 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
1	348 705,00	36
2	Nie złożono	Nie złożono
3	Nie złożono	Nie złożono
4	Nie złożono	Nie złożono
5	Nie złożono	Nie złożono
6	Nie złożono	Nie złożono
7	100 737,00	36
8	Nie złożono	Nie złożono
9	Nie złożono	Nie złożono
10	Nie złożono	Nie złożono
11	84 861,00 (po poprawieniu omyłki rachunkowej)	36
12	56 700,00	36
13	Nie złożono	Nie złożono
14	69 741,00	36
15	59 850,00	24
16	Nie złożono	Nie złożono
17	Nie złożono	Nie złożono
18	87 563,70	36
19	Nie złożono	Nie złożono
20	84 464,10	36
21	101 511,90	36

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział, że nie będzie stosował procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawcy wypełnili ten obowiązek składając oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Zamawiający poprawił w ofercie nr 11 oczywistą omyłkę rachunkową polegającą na błędnym obliczeniu: $630 \times 134,70 =$ zamiast 84 461,10 zł brutto winno być 84 861,00 zł brutto. Tak wyliczona cena oferty w części 6 postępowania została przyjęta przy ocenie ofert.

Zamawiający wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty oznaczone: 12, 14 i 15 do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca, którego ofertę oznaczono nr 12 we wskazanym terminie złożył stosowne wyjaśnienia, czym potwierdził że zaoferowana w ofercie cena nie jest rażąco niska a Zamawiający uznał je za zasadne.

Natomiast Wykonawcy, którzy złożyli ofertę oznaczoną nr 14 i 15 nie złożyli wyjaśnień, w związku z czym, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 – tekst jednolity ze zm.) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawców, który nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

O wyborze najkorzystniejszych ofert, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów

Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny:

C = kryterium cena wyliczane wg wzoru:

$$C = \frac{\text{Cena najniższa}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 60\% \times 100$$

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów

Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji:

G = kryterium okres udzielonej gwarancji wyliczane wg wzoru:

$$G = \frac{\text{Okres udzielonej gwarancji w badanej ofercie (m-ce)}}{36 \text{ (m-cy) Maksymalny okres gwarancji}} \times 40\% \times 100$$

Minimalny okres udzielonej gwarancji – 24 miesięcy

Maksymalny okres udzielonej gwarancji – 36 miesięcy

2.1. Zamawiający w niniejszym postępowaniu określił minimalny okres gwarancji, który wynosi 24 miesiące (warunek konieczny) oraz maksymalny okres gwarancji, który wynosi 36 miesięcy.

2.3. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji krótszego niż 24 miesiące, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy.

2.4. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże w ofercie okresu gwarancji, Zamawiający przyjmie, iż okres ten jest równy minimalnym wymaganiom określonym w SWZ i załącznikach, tj. 24 miesiące.

2.5. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji dłuższego niż 36 miesięcy, Zamawiający przyjmie do obliczenia punktów okres maksymalny, tj. 36 miesięcy, jednakże okres gwarancji zaoferowany przez Wykonawcę zostanie wpisany do umowy.

3. Zamawiający informuje, że przyznając punkty będzie kierował się zasadą: 1% = 1 punkt

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru ofert najkorzystniejszych, w każdej części postępowania, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze Wykonawców (**maksymalnie trzech**), których oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie do dwóch miejsc po przecinku, co oznacza że cyfra po drugiej cyfrze po przecinku zostanie zaokrąglona do drugiego miejsca po przecinku (w górę, gdy będzie to cyfra 5 lub wyższa, w dół, gdy będzie to cyfra od 1 do 4).

Zamawiający kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty złożonym ofertom w następujący sposób:

część 6

Numer oferty	cena	okres gwarancji	Suma punktów
1	9,76	40,00	49,76
2	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
3	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
4	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
5	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
6/8	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
7	33,77	40,00	73,77
9	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
10	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
11	40,09	40,00	80,09
12	60,00	40,00	100,00
13	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
14			Oferta odrzucona
15			Oferta odrzucona
16	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
17	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
18	38,85	40,00	78,85
19	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
20	40,28	40,00	80,28
21	33,51	40,00	73,51

Zamawiający wezwał trzech Wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawcy w wyznaczonym terminie złożyli wymagane dokumenty i oświadczenia wykazując brak podstaw do wykluczenia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, tj. od dnia 15-06-2021 r. powinny zostać jednak zawarte nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Część 7 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Część 7 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
1	107 010,00	36
2	Nie złożono	Nie złożono
3	Nie złożono	Nie złożono
4	Nie złożono	Nie złożono
5	Nie złożono	Nie złożono
6	Nie złożono	Nie złożono
7	156 210,00	36
8	Nie złożono	Nie złożono
9	Nie złożono	Nie złożono
10	Nie złożono	Nie złożono
11	144 525,00	36
12	100 000,00	36
13	Nie złożono	Nie złożono
14	Nie złożono	Nie złożono
15	91 877,00	24
16	Nie złożono	Nie złożono
17	Nie złożono	Nie złożono
18	98 277,00	36
19	Nie złożono	Nie złożono
20	94 956,00	36
21	117 465,00	36

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział, że nie będzie stosował procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawcy wypełnili ten obowiązek składając oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Zamawiający wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty oznaczone: 1, 12, 15, 18 i 20 do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawcy, których oferty oznaczono nr 12, 18 i 20 we wskazanym terminie złożyli stosowne wyjaśnienia, czym potwierdzili, że zaoferowana w ofercie cena nie jest rażąco niska a Zamawiający uznał je za zasadne.

Natomiast Wykonawcy, którzy złożyli oferty oznaczone nr 1 i 15 nie złożył wyjaśnień, w związku z czym, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 – tekst jednolity ze zm.) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawców, którzy nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Zamawiający wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty oznaczone: 1, 11, 12, 15, 18 i 20 do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawcy, których oferty oznaczono nr 12, 18 i 20 przekazali w wyznaczonym terminie przedmiotowe środki dowodowe, potwierdzając spełnianie wymagań Zamawiającego.

Natomiast Wykonawcy, którzy złożyli oferty oznaczone nr 1, 11 i 15 nie przekazali w wymaganym terminie przedmiotowych środków dowodowych, w związku z czym, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 – tekst jednolity ze zm.) Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców.

O wyborze najkorzystniejszych ofert, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów

Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny:

C = kryterium cena wyliczane wg wzoru:

$$C = \frac{\text{Cena najniższa}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 60\% \times 100$$

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów

Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji:

G = kryterium okres udzielonej gwarancji wyliczane wg wzoru:

$$G = \frac{\text{Okres udzielonej gwarancji w badanej ofercie (m-ce)}}{36 \text{ (m-cy) Maksymalny okres gwarancji}} \times 40\% \times 100$$

Minimalny okres udzielonej gwarancji – 24 miesięcy

Maksymalny okres udzielonej gwarancji – 36 miesięcy

- 2.1. Zamawiający w niniejszym postępowaniu określił minimalny okres gwarancji, który wynosi 24 miesiące (warunek konieczny) oraz maksymalny okres gwarancji, który wynosi 36 miesięcy.
- 2.3. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji krótszego niż 24 miesiące, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy.
- 2.4. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże w ofercie okresu gwarancji, Zamawiający przyjmie, iż okres ten jest równy minimalnym wymaganiom określonym w SWZ i załącznikach, tj. 24 miesiące.
- 2.5. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji dłuższego niż 36 miesięcy, Zamawiający przyjmie do obliczenia punktów okres maksymalny, tj. 36 miesięcy, jednakże okres gwarancji zaoferowany przez Wykonawcę zostanie wpisany do umowy.
3. Zamawiający informuje, że przyznając punkty będzie kierował się zasadą: 1% = 1 punkt

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru ofert najkorzystniejszych, w każdej części postępowania, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze Wykonawców (**maksymalnie trzech**), których oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie do dwóch miejsc po przecinku, co oznacza że cyfra po drugiej cyfrze po przecinku zostanie zaokrąglona do drugiego miejsca po przecinku (w górę, gdy będzie to cyfra 5 lub wyższa, w dół, gdy będzie to cyfra od 1 do 4).

Zamawiający kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty złożonym ofertom w następujący sposób:

część 7

Numer oferty	cena	okres gwarancji	Suma punktów
1			Oferta odrzucona
2	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
3	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
4	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
5	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
6/8	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
7	36,47	40,00	76,47
9	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
10	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
11			Oferta odrzucona
12	56,97	40,00	96,97
13	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
14	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
15			Oferta odrzucona
16	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
17	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
18	57,97	40,00	97,97
19	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
20	60,00	40,00	100,00
21	48,50	40,00	88,50

Zamawiający wezwał trzech Wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawcy w wyznaczonym terminie złożyli wymagane dokumenty i oświadczenia wykazując brak podstaw do wykluczenia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, tj. od dnia 15-06-2021 r. powinny zostać jednak zawarte nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Część 8 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Część 8 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
1	147 600,00	36
2	Nie złożono	Nie złożono
3	Nie złożono	Nie złożono
4	Nie złożono	Nie złożono
5	Nie złożono	Nie złożono
6	Nie złożono	Nie złożono
7	268 140,00	36
8	Nie złożono	Nie złożono
9	Nie złożono	Nie złożono
10	Nie złożono	Nie złożono
11	144 525,00	36

12	100 000,00	36
13	Nie złożono	Nie złożono
14	184 500,00	36
15	158 490,00	24
16	Nie złożono	Nie złożono
17	Nie złożono	Nie złożono
18	112 422,00	36
19	Nie złożono	Nie złożono
20	108 732,00	36
21	190 158,00	36

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział, że nie będzie stosował procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawcy wypełnili ten obowiązek składając oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Zamawiający wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty oznaczone: 12, 18 i 20 do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawcy we wskazanym terminie złożyli stosowne wyjaśnienia, czym potwierdzili, że zaoferowana w ofercie cena nie jest rażąco niska a Zamawiający uznał je za zasadne.

Zamawiający wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty oznaczone: 1, 11, 12, 14, 15, 18 i 20 do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawcy, których oferty oznaczono nr 12, 18 i 20 przekazali w wyznaczonym terminie przedmiotowe środki dowodowe, potwierdzając spełnianie wymagań Zamawiającego.

Natomiast Wykonawcy, którzy złożyli oferty oznaczone nr 1, 11, 14 i 15 nie przekazali w wymaganym terminie przedmiotowych środków dowodowych, w związku z czym, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 – tekst jednolity ze zm.) Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców.

O wyborze najkorzystniejszych ofert, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów

Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny:

C = kryterium cena wyliczane wg wzoru:

$$C = \frac{\text{Cena najniższa}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 60\% \times 100$$

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów

Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji:

G = kryterium okres udzielonej gwarancji wyliczane wg wzoru:

$$G = \frac{\text{Okres udzielonej gwarancji w badanej ofercie (m-ce)}}{36 \text{ (m-cy) Maksymalny okres gwarancji}} \times 40\% \times 100$$

Minimalny okres udzielonej gwarancji – 24 miesiące

Maksymalny okres udzielonej gwarancji – 36 miesiące

2.1. Zamawiający w niniejszym postępowaniu określił minimalny okres gwarancji, który wynosi 24 miesiące (warunek konieczny) oraz maksymalny okres gwarancji, który wynosi 36 miesiące.

2.3. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji krótszego niż 24 miesiące, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy.

2.4. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże w ofercie okresu gwarancji, Zamawiający przyjmie, iż okres ten jest równy minimalnym wymaganiom określonym w SWZ i załącznikach, tj. 24 miesiące.

2.5. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji dłuższego niż 36 miesięcy, Zamawiający przyjmie do obliczenia punktów okres maksymalny, tj. 36 miesięcy, jednakże okres gwarancji zaoferowany przez Wykonawcę zostanie wpisany do umowy.

3. Zamawiający informuje, że przyznając punkty będzie kierował się zasadą: 1% = 1 punkt

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru ofert najkorzystniejszych, w każdej części postępowania, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze Wykonawców (**maksymalnie trzech**), których oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie do dwóch miejsc po przecinku, co oznacza że cyfra po drugiej cyfrze po przecinku zostanie zaokrąglona do drugiego miejsca po przecinku (w górę, gdy będzie to cyfra 5 lub wyższa, w dół, gdy będzie to cyfra od 1 do 4).

Zamawiający kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty złożonym ofertom w następujący sposób:

część 8

Numer oferty	cena	okres gwarancji	Suma punktów
1			Oferta odrzucona
2	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
3	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
4	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
5	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
6/8	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
7	22,38	40,00	62,38
9	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
10	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
11			Oferta odrzucona
12	60,00	40,00	100,00
13	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
14			Oferta odrzucona
15			Oferta odrzucona
16	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
17	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
18	53,37	40,00	93,37
19	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
20	55,18	40,00	95,18
21	31,55	40,00	71,55

Zamawiający wezwał trzech Wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawcy w wyznaczonym terminie złożyli wymagane dokumenty i oświadczenia wykazując brak podstaw do wykluczenia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, tj. od dnia ~~15-06-2021~~, powinny zostać jednak zawarte nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Część 9 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Część 9 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji w m-cach
1	261 252,00	36
2	Nie złożono	Nie złożono
3	Nie złożono	Nie złożono
4	Nie złożono	Nie złożono
5	Nie złożono	Nie złożono
6	Nie złożono	Nie złożono
7	191 584,80	36
8	Nie złożono	Nie złożono
9	Nie złożono	Nie złożono
10	Nie złożono	Nie złożono
11	171 555,48	36
12	354 000,00 (po poprawieniu omyłki rachunkowej)	36
13	161 105,40	36
14	Nie złożono	Nie złożono
15	Nie złożono	Nie złożono
16	Nie złożono	Nie złożono
17	Nie złożono	Nie złożono
18	210 090,15	36
19	215 315,19	36
20	Nie złożono	Nie złożono
21	Nie złożono	Nie złożono

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział, że nie będzie stosował procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z

ofertą. Wykonawcy wypełnili ten obowiązek składając oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Zamawiający poprawił w ofercie nr 12 oczywistą omyłkę rachunkową polegającą na błędnym obliczeniu: 177 x 2 000,00 = zamiast 344 000,00 zł brutto winno być 354 000,00 zł brutto. Tak wyliczona cena oferty w części 9 postępowania została przyjęta przy ocenie ofert.

O wyborze najkorzystniejszych ofert, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów

Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny:

C = kryterium cena wyliczane wg wzoru:

$$C = \frac{\text{Cena najniższa}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 60\% \times 100$$

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów

Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji:

G = kryterium okres udzielonej gwarancji wyliczane wg wzoru:

$$G = \frac{\text{Okres udzielonej gwarancji w badanej ofercie (m-ce)}}{36 \text{ (m-cy) Maksymalny okres gwarancji}} \times 40\% \times 100$$

Minimalny okres udzielonej gwarancji – 24 miesiące

Maksymalny okres udzielonej gwarancji – 36 miesięcy

2.1. Zamawiający w niniejszym postępowaniu określił minimalny okres gwarancji, który wynosi 24 miesiące (warunek konieczny) oraz maksymalny okres gwarancji, który wynosi 36 miesięcy.

2.3. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji krótszego niż 24 miesiące, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy.

2.4. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże w ofercie okresu gwarancji, Zamawiający przyjmie, iż okres ten jest równy minimalnym wymaganiom określonym w SWZ i załącznikach, tj. 24 miesiące.

2.5. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji dłuższego niż 36 miesięcy, Zamawiający przyjmie do obliczenia punktów okres maksymalny, tj. 36 miesięcy, jednakże okres gwarancji zaoferowany przez Wykonawcę zostanie wpisany do umowy.

3. Zamawiający informuje, że przyznając punkty będzie kierował się zasadą: 1% = 1 punkt

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru ofert najkorzystniejszych, w każdej części postępowania, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze Wykonawców (**maksymalnie trzech**), których oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie do dwóch miejsc po przecinku, co oznacza że cyfra po drugiej cyfrze po przecinku zostanie zaokrąglona do drugiego miejsca po przecinku (w górę, gdy będzie to cyfra 5 lub wyższa, w dół, gdy będzie to cyfra od 1 do 4).

Zamawiający kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty złożonym ofertom w następujący sposób:

część 9

Numer oferty	cena	okres gwarancji	Suma punktów
1	37,00	40,00	77,00
2	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
3	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
4	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
5	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
6/8	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
7	50,46	40,00	90,46
9	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
10	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
11	56,35	40,00	96,35
12	27,31	40,00	67,31
13	60,00	40,00	100,00
14	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
15	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
16	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
17	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
18	46,01	40,00	86,01
19	44,89	40,00	84,89
20	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono
21	Nie złożono	Nie złożono	Nie złożono

Zamawiający wezwał trzech Wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawcy w wyznaczonym terminie złożyli wymagane dokumenty i oświadczenia wykazując brak podstaw do wykluczenia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, tj. od dnia ~~15-06-2021~~ r. powinny zostać jednak zawarte nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
z t.n.
NACZELNIK WYDZIAŁU
Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych
nadkom. Eliza Sciborska

Wyk. w 1 egz. zamieszczono na stronie internetowej KWP
Wyk. I. Rogaczewska, tel. 47 8714366