

Główny Inspektorat Jakości Handlowej
Artykułów Rolno-Spożywczych
Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa

Warszawa, 04 października 2023 roku

BAD.241.2.7.2023

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu laboratoryjnego do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) zwanej dalej „ustawą”, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

I. Zwiększenie kwoty na sfinansowanie zamówienia

Zamawiający zwiększa kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do kwoty tożsamej z ceną najkorzystniejszej oferty częściowej:

Rozdział 6 – 30 952,95 zł

II. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie wyboru dla 4, 5, 6, 12 i 13

- 1) w Rozdziale 4 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez VWR International Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Oferta otrzymała 68,50 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 22,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 90,50;



- 2) w Rozdziale 5 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 złożoną przez LPP Equipment Sp. z o.o., ul. Poznańska 563 B, 05-860 Świącice. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 8,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 78,00;
- 3) w Rozdziale 6 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6 złożoną przez Altium International Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 0,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 70,00;
- 4) w Rozdziale 12 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 złożoną przez LPP Equipment Sp. z o.o., ul. Poznańska 563 B, 05-860 Świącice. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 0,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 70,00;
- 5) w Rozdziale 13 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 złożoną przez LPP Equipment Sp. z o.o., ul. Poznańska 563 B, 05-860 Świącice. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 0,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 70,00.

Uzasadnienie

Wyżej wymienieni Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz spełniają warunki zamówienia i pozostałe wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a ich oferty częściowe nie podlegają odrzuceniu i uzyskały największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert, którymi były „cena brutto oferty” oraz „dodatkowa gwarancja”.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 8 złożona w Rozdziale 2 przez MERAZET Spółka Akcyjna, ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty częściowej MERAZET Spółka Akcyjna (Wykonawca) złożonej w Rozdziale 2 – dostawa krioskopu do automatycznego oznaczania zawartości wody w mleku metodą badania punktu zamarzania (liczba szt.: 1 szt.) do Laboratorium Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, ul. Ogrodowa 10, 15-027 Białystok, stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) napisał: w pkt 3.3. cyt.: „Zamawiający dopuszcza oferowanie przedmiotu zamówienia równoważnego w stosunku do przedmiotu opisanego w formularzu warunków technicznych, stanowiącym odpowiednio załącznik nr 2A÷2N do SWZ, t.j. o parametrach nie gorszych niż określono w SWZ. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego jest zobowiązany udowodnić, że proponowane przez niego rozwiązania (produkty) w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia – należy przez to rozumieć, że każdy parametr wskazany przez Zamawiającego w SWZ musi zostać uwzględniony w specyfikacji technicznej sprzętu przedstawionej przez Wykonawcę wraz z ofertą”, w pkt 3.4. cyt.: „Wykonawca w specyfikacji technicznej sprzętu złożonej wraz z ofertą zobowiązany jest wskazać producenta (markę) i model (nazwę) sprzętu oraz parametry oferowanego sprzętu, co umożliwi Zamawiającemu weryfikację złożonej oferty w zakresie jej zgodności z wymaganiami zawartymi w SWZ”. Wykonawca składając ofertę częściową w Rozdziale 2 złożył między innymi formularz warunków technicznych stanowiący załącznik nr 2B do SWZ oraz plik o nazwie „karta_katalogowa_cryostar-sig” będący przedmiotowym środkiem dowodowym. W pkt. 5 formularza warunków technicznych Zamawiający wymagał podania wielkości próbki w ml oraz określił wymóg dla tego parametru od 1,5 do 2,5. Wykonawca zadeklarował wielkość próbki od 2,00 do 2,5 ml co potwierdził przedmiotowym środkiem dowodowym w postaci karty katalogowej krioskopu marki Funke Gerber model Cryostar Automatic. Biorąc pod uwagę parametry techniczne ofertowe należy stwierdzić, że zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w pkt. 5 załącznika nr 2B do SWZ, zatem odrzucenie oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 2 jest zasadne i konieczne.

IV. Unieważnienie postępowania w Rozdziale 2, 3 i 11.

Na podstawie art. 255 pkt 2, w związku z art. 259 ustawy, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w części dotyczącej Rozdziału 2.

Na podstawie art. 255 pkt 1, w związku z art. 259 ustawy, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w części dotyczącej Rozdziału 3 i 11.

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w części dotyczącej Rozdziału 2 ponieważ we wskazanej części postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została złożona tylko 1/jedna oferta, która podlega odrzuceniu.

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w części dotyczącej Rozdziału 3 i 11 ponieważ we wskazanych częściach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie złożono żadnej oferty.

V. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „cena brutto oferty”	Ilość punktów w kryterium „dodatkowa gwarancja”	Łączna ilość punktów przyznana ofercie Wykonawcy
1.	C. Gerhardt Polska Sp. z o.o. ul. Rysia 2, 80-175 Gdańsk	Rozdział 4 – 70,00	Rozdział 4 – 8,00	Rozdział 4 – 78,00
2.	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	Rozdział 4 – 68,50	Rozdział 4 – 22,00	Rozdział 4 – 90,50
3.	LPP Equipment Sp. z o.o. ul. Poznańska 563 B, 05-860 Święcice	Rozdział 5 – 70,00 Rozdział 12 – 70,00 Rozdział 13 – 70,00	Rozdział 5 – 8,00 Rozdział 12 – 0,00 Rozdział 13 – 0,00	Rozdział 5 – 78,00 Rozdział 12 – 70,00 Rozdział 13 – 70,00
6.	Altium International Sp. z o.o. ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa	Rozdział 6 – 70,00	Rozdział 6 – 0,00	Rozdział 6 – 70,00
8.	MERAZET Spółka Akcyjna ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	Rozdział 2 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 2 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 2 – 0,00 oferta odrzucona

Ewa Krzyżewska-Kuran

Dyrektor Generalny

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/