

Chełmno, dnia 19.05.2022 r

N/znak: ZOZ.II/ZP/90/2022

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 10 w związku z powtórzeniem czynności badania i oceny ofert

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Sukcesywna dostawa leków dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Chełmnie”, nr post. 14/2022.**

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej PZP), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu.
2. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, których oferty wybrano, oraz nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty (kryterium najniżej ceny).

#### Pakiet nr 10

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
8	Medan Sp. jawna Pawlak i s-ka Ul. Franza Blumwego 21, 85-862 Bydgoszcz

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W postępowaniu złożono 2 oferty.

#### Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
7	Urtica Sp. z o.o. Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław <u>Oferta odrzucona</u>
8	Medan Sp. jawna Pawlak i s-ka Ul. Franza Blumwego 21, 85-862 Bydgoszcz

#### Uzasadnienie faktyczne oraz prawne odrzucenia oferty wykonawcy Urtica Sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne.

Dnia 22.04.2022 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu. W ramach postępowania możliwe było składanie ofert częściowych, liczba części 16. W zakresie części nr 10 Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław. W dniu 28.04.2022 r. do Zamawiającego wpłynęła informacja od Wykonawcy MEDAN Spółka Jawna Pawlak i S-ka z

siedzibą w Bydgoszczy, ul. Franza Blumwego 21, o niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, do której jest on zobowiązany tj. w szczególności wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Urtica Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Krzemieniecka 120, dla pakietu nr 10, a także wykonane czynności z art. 223 ust. 2 pkt. 2 i 3 Pzp w zakresie zmiany ceny jednostkowej netto dla pozycji nr 7 a także wielkości przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego Wykonawca MEDAN Spółka Jawna Pawlak i S-ka wniósł o powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Wobec powyższego dnia 29.04.2022 r. Zamawiający postanowił unieważnić czynności badania, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzyć czynności badania i oceny ofert. Wymaganiem wynikającym bezpośrednio z SWZ (formularza asortymentowo-cenowego kolumny nr 6) było, aby Wykonawcy podali cenę za jedno opakowanie. Należy podkreślić, że Zamawiający nie ustanowił w SWZ wymagania co do ilości sztuk w jednym opakowaniu, przy czym zastrzegł w dokumentach zamówienia, iż w przypadku występowania na rynku opakowań posiadających inną ilość sztuk, tabletek, ampułek, kilogramów itp., niż umieszczone w SWZ, należy wycenić pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę.

Zgodnie z treścią art. 223 ust. 2 pkt 2 p.z.p., obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie czynności poprawienia zaistniałych w ofercie (ofercie) oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Z drugiej jednak strony, jego obowiązkiem jest także wyeliminowanie z prowadzonego postępowania każdej oferty, która w swej treści zawiera błąd w obliczeniu ceny. Przepisy p.z.p. nie zawierają przy tym legalnej definicji "omylek rachunkowych", jak również nie definiują pojęcia błędu w obliczeniu ceny. Przez omyłkę rachunkową rozumieć należy nieprawidłowe przeprowadzenie przez wykonawcę działań arytmetycznych, mający charakter oczywisty, nie budzący wątpliwości co do prawidłowego wyniku. Błędem w obliczeniu ceny natomiast będzie każdy "(...)błąd polegający na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego podlegającego wycenie, na przyjęciu niewłaściwych danych do obliczenia ceny, to również każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa błąd, powstały w szczególności poprzez zastosowanie niewłaściwych jednostek, niewłaściwych ilości, zakresu czynności, pominięcie wyceny czy też przyjęcie niewłaściwej stawki podatku VAT(...)" (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2.02.2018 r., [KIO 129/18](#)). Powyższy wyrok dotyczy poprzedniego stanu prawnego, niemniej jego konkluzje pozostają aktualne.

W opisanej sytuacji nie mam mowy o nieprawidłowym przeprowadzeniu przez wykonawcę działań arytmetycznych, lecz na błędnym przyjęciu do kalkulacji ceny za 1 fiolkę a nie opakowanie. Nie jest rolą zamawiającego domyślanie się intencji wykonawcy przy określaniu cen ofertowych, ani tym bardziej ustalanie ich – za niego. Wobec powyższego Zamawiający w sposób nieuprawniony skorzystał z możliwości wyjaśnienia treści oferty w zakresie ww. pozycji na podstawie art. 223 ust. 1 p.z.p. Zamawiający również w sposób nieuprawniony poprawił inną

omyłkę w ofercie Wykonawcy Urtica Sp. Z o.o. na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. z uwagi na fakt, iż oferta zawiera niezgodność z SWZ, nie ma charakteru omyłki oraz poprawienie jej spowoduje istotne zmiany w treści oferty. W związku z powyższym ofertę należało oceniać wg. pierwotnej treści bez uwzględnienia wyjaśnień i bez uznania iż doszło do omyłki w ramach art. 223 pzp.

Uzasadnienie prawne: art. art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p.