



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU

Sekcja d/s Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,

tel. 47 8714366

www.dolnoslaska.policja.gov.pl

iwona.rogaczewska@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-012-042-012/2023/IR

2023-06-01

Wrocław, dnia r.

- internet

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W CZĘŚCI 11 POSTĘPOWANIA
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 i 14**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) uprzejmie informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **Świadczenie usług przygotowywania posiłków profilaktycznych dla pracowników cywilnych: KMP Jelenia Góra, KPP Dzierżoniów, KPP Jawor, KPP Kamienna Góra, KPP Kłodzko, KPP Lubań, KPP Ząbkowice, KPP Złotoryja, KP Bolków, KPP Zgorzelec, KP Pieńsk, KP Bogatynia, nr sprawy PUZ-2380-012-042-012/2023/IR**, Zamawiający:

1) Uznał za najkorzystniejszą i dokonał wyboru oferty:

oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Gastronomiczno – Hotelowe „Przy Milej” Sp. z o.o.

Al. Miła 1, 59-500 Złotoryja

w części 11 postępowania: cena oferty brutto zł 14 400,00

2) Odrzucił z postępowania następujące oferty:

W części 5 postępowania:

oferta nr 5

CATERING Michał Wójcik

ul. Zaulek Rogoziński 5B/10, 51-116 Wrocław

cena oferty brutto zł 22 080,00

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) jako niezgodną z przepisami ustawy i nieważną na podstawie innych przepisów.

W części 9 postępowania:

oferta nr 2

Raj Smakosza Kaczor Mariusz

ul. Stefana Okrzei 2A, 57 – 300 Kłodzko

cena oferty brutto zł 24 480,00

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) jako niezgodną z przepisami ustawy i nieważną na podstawie innych przepisów.

W części 1 postępowania:

oferta nr 4

Imbir i Kurkuma Mariusz Krynicki

ul. Jana III Sobieskiego 82C/3, 58-500 Jelenia Góra

cena oferty brutto zł 18 300,00

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 – tekst jednolity ze zm.).

W części 4 postępowania:

oferta nr 1

Lokal Pod Bykiem Krzysztof Szczerkowski
ul. Daleka 5, 57 – 200 Żąbkowice Śląskie
cena oferty brutto zł 4 000,00

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 – tekst jednolity ze zm.).

3) Unieważnił postępowanie w części 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 i 14.

Uzasadnienie:

część 1 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 28.04.2023 r. do godz. 9.00 w postępowaniu w części 1 złożono ofertę:

oferta nr 4

Imbir i Kurkuma Mariusz Krynicki
ul. Jana III Sobieskiego 82C/3, 58-500 Jelenia Góra
cena oferty brutto zł 18 300,00

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział, że będzie stosował procedurę, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedurę odwróconą”.

Wykonawca był zobowiązany do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawca wypełnił ten obowiązek składając oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia i spełnianie warunków udziału.

W myśl art. 5k rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie jest mowa, że zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne nie mogą być udzielane podmiotom rosyjskim.

Wykonawcę sprawdzono:

a) na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, gdzie opublikowana została lista osób i podmiotów objętych sankcjami w związku z wojną w Ukrainie:

LINK -> <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>

b) w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych:

<https://crbr.podatki.gov.pl/adcrbr/#/wyszukaj>

oraz w wykazach umieszczonych w odpowiednich Rozporządzeniach UE:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32006R0765>

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0269>

Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu.

W Rozdziale XIX SWZ Zamawiający wskazał, że o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny.

Cena oferty (jedynej) najkorzystniejszej nie przekracza kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych:

W dniu 08.05.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), do złożenia:

W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia:

1.1. oświadczenia Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r.

o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej,

1.2. oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:

- a) art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy,
- b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
- c) art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
- d) art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy.

W celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu:

1.3. decyzji (aktualnej) lub innego równoważnego dokumentu potwierdzającego zatwierdzenie zakładu do podjęcia działalności, o której mowa w art. 61 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. nr 2022 poz. 2132 ze zmianami),

- dokumentu zawierającego zgodę w zakresie prowadzenia działalności cateringowej .

Wykonawca może załączyć jeden dokument potwierdzający spełnianie obu wymienionych warunków lub dwa oddzielne dokumenty. Zamawiający, w zakresie wymaganych dokumentów dopuszcza odpowiadające im dokumenty, które zostały wydane w trybach i na zasadach określonych w Rozporządzeniu WE Nr 852/2004 i Rozporządzeniu WE Nr 882/2004.

Zamawiający wyznaczył termin ich złożenia do dnia 18.05.2023 r.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył:

- oświadczenie (załącznik nr 6 do SWZ) składane w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia.

W wyniku sprawdzenia poprawności podpisu na oświadczeniu złożonym przez Wykonawcę Zamawiający skorzystał z następujących aplikacji i otrzymał wynik:

- 1) WeryfikacjaPodpisu.pl – program służący do weryfikacji podpisu dał wynik – integralność niezachowana, podpisane dane prawdopodobnie zostały zmodyfikowane po ich uwierzytelnieniu elektronicznym,
- 2) WebNotarius by Asseco – program służący do weryfikacji podpisu dał wynik – została naruszona integralność dokumentu.

- na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu Decyzję nr 4920/20 z 12.10.2020 r. i Decyzję nr 2126/15 z 30.11.2015 r. wydane przez Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Jeleniej Górze.

Decyzja nr 2126/15 z 30.11.2015 r. wydana przez Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Jeleniej Górze potwierdza spełnienie warunków udziału, ale przez inny podmiot: SUBIEKT S. C. Jacek Wawrzykowski & Mariusz Krynicki, Plac Ratuszowy 11, 58-500 Jelenia Góra. Zgodnie z ustawą Pzp możliwość polegania na zdolnościach innych podmiotów została ograniczona do sytuacji ekonomiczno - finansowej oraz zdolności techniczno - zawodowych. Wykonawca nie może zatem wykorzystywać zasobu podmiotu trzeciego w celu spełnienia warunku udziału dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej.

Na Decyzję nr 2126/15 można by się powoływać w przypadku złożenia oferty przez SUBIEKT S. C. Jacek Wawrzykowski & Mariusz Krynicki.

Decyzja nr 4920/20 z 12.10.2020 r. wydana przez Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Jeleniej Górze wydana dla Imbir i Kurkuma Mariusz Krynicki potwierdza zatwierdzenie zakładu do prowadzenia działalności, o której mowa w art. 61 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. nr 2022 poz. 2132 ze zmianami), nie zawiera natomiast zgody w zakresie prowadzenia działalności cateringowej.

W związku z powyższym w dniu 26.05.2023 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający ponownie wezwał do złożenia, aktualnych na dzień ich złożenia podmiotowych środków dowodowych:

W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia:

1.1. oświadczenia Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w

postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej,

1.2. oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:

- a) art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy,
- b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
- c) art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
- d) art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy.

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

dokumentu zawierającego zgodę w zakresie prowadzenia działalności cateringowej.

Zamawiający wyznaczył termin ich złożenia do dnia 31.05.2023 r.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył jedynie:

- oświadczenie (załącznik nr 6 do SWZ) składane w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia – potwierdzając brak podstaw do wykluczenia,
- na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu Decyzję nr 4920/20 z 12.10.2020 r. wydaną przez Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Jeleniej Górze dla Imbir i Kurkuma Mariusz Krynicki, ul. Jana III Sobieskiego 82C/3, 58-500 Jelenia Góra oraz Zaświadczenie z dnia 31.05.2023 r. o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej wydane dla innego podmiotu - SUBIEKT S. C. Jacek Wawrzykowski & Mariusz Krynicki, Plac Ratuszowy 11, 58-500 Jelenia Góra. Złożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu: Wykonawca nie złożył dokumentu zawierającego zgodę w zakresie prowadzenia działalności cateringowej.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę, że Wykonawca nie złożył we wskazanym terminie wymaganych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału, Zamawiający odrzucił ofertę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 – tekst jednolity ze zm.).

Zamawiający unieważnił postępowanie w części 1 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ wszystkie złożone oferty (jedna) podlegają odrzuceniu.

część 2 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 28.04.2023 r. do godz. 9.00 w postępowaniu w części 2 nie złożono żadnej oferty. Zamawiający unieważnił w części 2 postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ nie złożono żadnej oferty.

część 3 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 28.04.2023 r. do godz. 9.00 w postępowaniu w części 3 nie złożono żadnej oferty. Zamawiający unieważnił w części 3 postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ nie złożono żadnej oferty.

część 4 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 28.04.2023 r. do godz. 9.00 w postępowaniu w części 4 złożono ofertę:

oferta nr 1

Lokal Pod Bykiem Krzysztof Szczerkowski
ul. Daleka 5, 57 – 200 Ząbkowice Śląskie
cena oferty brutto zł 4 000,00

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział, że będzie stosował procedurę, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedurę odwróconą”.

Wykonawca był zobowiązany do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawca wypełnił ten obowiązek składając oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia i spełnianie warunków udziału.

W myśl art. 5k rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie jest mowa, że zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne nie mogą być udzielane podmiotom rosyjskim.

Wykonawcę sprawdzono:

a) na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, gdzie opublikowana została lista osób i podmiotów objętych sankcjami w związku z wojną w Ukrainie:

LINK -> <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>

b) w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych:

<https://crbr.podatki.gov.pl/adcrbr/#/wyszukaj>

oraz w wykazach umieszczonych w odpowiednich Rozporządzeniach UE:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32006R0765>

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0269>

Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu.

W Rozdziale XIX SWZ Zamawiający wskazał, że o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny.

Cena oferty (jedynej) najkorzystniejszej nie przekracza kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych:

W dniu 08.05.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), do złożenia:

W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia:

1.1. oświadczenia Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej,

1.2. oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:

a) art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy,

b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,

c) art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,

d) art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy.

W celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu:

1.3. decyzji (aktualnej) lub innego równoważnego dokumentu potwierdzającego zatwierdzenie zakładu do podjęcia działalności, o której mowa w art. 61 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. nr 2022 poz. 2132 ze zmianami),

- dokumentu zawierającego zgodę w zakresie prowadzenia działalności cateringowej .

Wykonawca może załączyć jeden dokument potwierdzający spełnianie obu wymienionych warunków lub dwa oddzielne dokumenty. Zamawiający, w zakresie wymaganych dokumentów dopuszcza odpowiadające im dokumenty, które zostały wydane w trybach i na zasadach określonych w Rozporządzeniu WE Nr 852/2004 i Rozporządzeniu WE Nr 882/2004.

Zamawiający wyznaczył termin ich złożenia do dnia 18.05.2023 r.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył jedynie oświadczenie w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego (załącznik nr 6 do SWZ), jednakże nie zostało ono podpisane przez upoważnioną osobę kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W celu sprawdzenia poprawności podpisu Zamawiający skorzystał z aplikacji:

- 1) Weryfikacjapodpisu.pl – program służący do weryfikacji podpisu dał wynik – nie znaleziono plików z podpisami,
- 2) WebNotarius by Asseco – program służący do weryfikacji podpisu dał wynik – walidacja nie jest możliwa.

Ponadto nie złożono podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym w dniu 26.05.2023 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający ponownie wezwał do złożenia, aktualnych na dzień ich złożenia:

W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia:

1.1. oświadczenia Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej,

1.2. oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:

- a) art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy,
- b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
- c) art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
- d) art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy.

W celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu:

1.3. decyzji (aktualnej) lub innego równoważnego dokumentu potwierdzającego zatwierdzenie zakładu do podjęcia działalności, o której mowa w art. 61 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. nr 2022 poz. 2132 ze zmianami),

- dokumentu zawierającego zgodę w zakresie prowadzenia działalności cateringowej .

Wykonawca może załączyć jeden dokument potwierdzający spełnianie obu wymienionych warunków lub dwa oddzielne dokumenty. Zamawiający, w zakresie wymaganych dokumentów dopuszcza odpowiadające im dokumenty, które zostały wydane w trybach i na zasadach określonych w Rozporządzeniu WE Nr 852/2004 i Rozporządzeniu WE Nr 882/2004.

Zamawiający wyznaczył termin ich złożenia do dnia 31.05.2023 r.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył jedynie:

- wygenerowany wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dot. LOKALU POD BYKIEM Krzysztof Szczerkowski,
- zaświadczenie z dnia 18.10.2018 r. wydane przez Państwowego Inspektora Sanitarnego w Ząbkowicach Śląskich o dokonaniu zmian w rejestrze zakładów podlegających kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej dla Lokalu Pod Bykiem Krzysztof Szczerkowski, ul. Daleka 5, 57 – 200 Ząbkowice Śląskie.

Zamawiający dokonał sprawdzenia poprawności podpisu na złożonych przez Wykonawcę dokumentach korzystając z następujących aplikacji i otrzymał wynik:

- 1) Weryfikacjapodpisu.pl – program służący do weryfikacji podpisu dał wynik – nie znaleziono plików z podpisami,
- 2) WebNotarius by Asseco – program służący do weryfikacji podpisu dał wynik – walidacja nie jest możliwa, uwierzytelnienie nie jest możliwe, prawdopodobnie plik nie został podpisany, jego format nie jest obsługiwany przez weryfikator lub plik jest uszkodzony.

Ponadto złożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu: Wykonawca nie złożył decyzji (aktualnej) lub innego równoważnego dokumentu

potwierdzającego zatwierdzenie zakładu do podjęcia działalności, o której mowa w art. 61 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. nr 2022 poz. 2132 ze zmianami) oraz dokumentu zawierającego zgodę w zakresie prowadzenia działalności cateringowej.

Wykonawca nie złożył również dokumentów na potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia (oświadczenie – załącznik nr 6 do SWZ).

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę, że Wykonawca nie złożył we wskazanym terminie wymaganych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia i spełnienia warunków udziału, Zamawiający odrzucił ofertę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 – tekst jednolity ze zm.).

Zamawiający unieważnił postępowanie w części 4 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ wszystkie złożone oferty (jedna) podlegają odrzuceniu.

część 5 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 28.04.2023 r. do godz. 9.00 w postępowaniu w części 5 złożono ofertę:

oferta nr 5

CATERING Michał Wójcik

ul. Zaulek Rogoziński 5B/10, 51-116 Wrocław

cena oferty brutto zł 22 080,00

W Rozdziale XIV ust. 1 pkt b) SWZ Zamawiający wskazał, że:

„Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę oraz oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i oświadczenie o spełnianiu warunków udziału), składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).”Wymagania SWZ względem formy i podpisu oferty korespondują z wymogami ustawy. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a Wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfryzacji pliku oferty złożonej przez Wykonawcę poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana).

W wyniku sprawdzenia poprawności podpisu Zamawiający skorzystał z aplikacji:

- 3) Weryfikacja podpisu.pl – program służący do weryfikacji podpisu dał wynik – nie znaleziono plików z podpisami,
- 4) WebNotarius by Asseco – program służący do weryfikacji podpisu dał wynik – walidacja nie jest możliwa.

Ustawa nie przewiduje możliwości uzupełnienia wadliwej co do treści lub formy oferty, jak ma to miejsce w przypadku dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Uchybienie wymogowi prawidłowego opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym niesie za sobą skutek w postaci odrzucenia oferty. Mając na uwadze powyższe oraz kierując się dyspozycją zawartą w art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, jako niezgodną z przepisami ustawy i nieważną na podstawie innych przepisów.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w części 5 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ wszystkie złożone oferty (jedna) podlegają odrzuceniu.

część 6 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 28.04.2023 r. do godz. 9.00 w postępowaniu w części 6 nie złożono żadnej oferty. Zamawiający unieważnił w części 6 postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ nie złożono żadnej oferty.

część 7 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 28.04.2023 r. do godz. 9.00 w postępowaniu w części 7 nie złożono żadnej oferty. Zamawiający unieważnił w części 7 postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ nie złożono żadnej oferty.

część 8 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 28.04.2023 r. do godz. 9.00 w postępowaniu w części 8 nie złożono żadnej oferty. Zamawiający unieważnił w części 8 postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ nie złożono żadnej oferty.

część 9 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 28.04.2023 r. do godz. 9.00 w postępowaniu w części 9 złożono ofertę:

W części 9 postępowania:

oferta nr 2

Raj Smakosza Kaczor Mariusz

ul. Stefana Okrzei 2A, 57 – 300 Kłodzko

cena oferty brutto zł 24 480,00

W Rozdziale XIV ust. 1 pkt b) SWZ Zamawiający wskazał, że:

„Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę oraz oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i oświadczenie o spełnianiu warunków udziału), składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).”Wymagania SWZ względem formy i podpisu oferty korespondują z wymogami ustawy. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a Wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfryzacji pliku oferty złożonej przez Wykonawcę poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana).

W wyniku sprawdzenia poprawności podpisu Zamawiający skorzystał z aplikacji:

- 1) Weryfikacja podpisu.pl – program służący do weryfikacji podpisu dał wynik – podpis zaufany,
- 2) WebNotarius by Asseco – program służący do weryfikacji podpisu dał wynik – podpis zaufany.

Podpis zaufany nie stanowi kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Kwalifikowany podpis elektroniczny to zaawansowany podpis elektroniczny składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego.

Ustawa nie przewiduje możliwości uzupełnienia wadliwej co do treści lub formy oferty, jak ma to miejsce w przypadku dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Uchybienie wymogowi prawidłowego opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym niesie za sobą skutek w postaci odrzucenia oferty. Mając na uwadze powyższe oraz kierując się dyspozycją zawartą w art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, jako niezgodną z przepisami ustawy i nieważną na podstawie innych przepisów.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w części 9 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ wszystkie złożone oferty (jedna) podlegają odrzuceniu.

część 10 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 28.04.2023 r. do godz. 9.00 w postępowaniu w części 10 nie złożono żadnej oferty. Zamawiający unieważnił w części 10 postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ nie złożono żadnej oferty.

część 11 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 28.04.2023 r. do godz. 9.00 w postępowaniu w części 11 złożono następujące oferty:

oferta nr 1

Lokal Pod Bykiem Krzysztof Szczerkowski
ul. Daleka 5, 57 – 200 Ząbkowice Śląskie
cena oferty brutto zł 19 200,00

oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Gastronomiczno – Hotelowe „Przy Miłej” Sp. z o.o.
Al. Miła 1, 59-500 Złotoryja
cena oferty brutto zł 14 400,00

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział, że będzie stosował procedurę, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedurę odwróconą”.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawcy wypełnili ten obowiązek składając oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia i spełnianie warunków udziału.

W myśl art. 5k rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie jest mowa, że zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne nie mogą być udzielane podmiotom rosyjskim.

Wykonawców sprawdzono:

a) na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, gdzie opublikowana została lista osób i podmiotów objętych sankcjami w związku z wojną w Ukrainie:

LINK -> <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>

b) w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych:

<https://crbr.podatki.gov.pl/adcrbr/#/wyszukaj>

oraz w wykazach umieszczonych w odpowiednich Rozporządzeniach UE:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32006R0765>

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0269>

Oferty są ważne i nie podlegają odrzuceniu.

W Rozdziale XIX SWZ Zamawiający wskazał, że o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określa wagi tego kryterium. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną. Poniżej ranking:

Oferty w kolejności od oferty najkorzystniejszej	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty
1	3	Przedsiębiorstwo	14 400,00 zł

		Gastronomiczno – Hotelowe „Przy Miłej” Sp. z o.o. Al. Miła 1, 59-500 Złotoryja	brutto
2	1	Lokal Pod Bykiem Krzysztof Szczerkowski ul. Daleka 5, 57 – 200 Ząbkowice Śląskie	19 200,00 zł brutto

Cena oferty najkorzystniejszej nie przekracza kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca we wskazanym przez Zamawiającego terminie złożył podmiotowe środki dowodowe potwierdzając brak podstaw do wykluczenia i spełnienie warunków udziału.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, tj. od dnia13.06.2023 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania oferta upływa 26.07.2023 r.

część 12 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 28.04.2023 r. do godz. 9.00 w postępowaniu w części 12 nie złożono żadnej oferty. Zamawiający unieważnił w części 12 postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ nie złożono żadnej oferty.

część 13 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 28.04.2023 r. do godz. 9.00 w postępowaniu w części 13 nie złożono żadnej oferty. Zamawiający unieważnił w części 13 postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ nie złożono żadnej oferty.

część 14 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 28.04.2023 r. do godz. 9.00 w postępowaniu w części 14 nie złożono żadnej oferty. Zamawiający unieważnił w części 14 postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ nie złożono żadnej oferty.

Wyk. w 1 egz.
Wyk. I. Rogaczewska, tel. 47 8714366

KOMENDANT WOJEWODZKI POLICJI
WE WROCŁAWIU
z o.o.
Kierownik
Sekcji do spraw Zamówień Publicznych
KWP we Wrocławiu
Małgorzata Rosołowicz