



ZZP.2380.30.2022

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego**

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Dzierżawa łączy telekomunikacyjnych**

Informuję, że do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące treści SWZ. Poniżej Zamawiający przytacza treść zapytań razem z odpowiedziami¹.

Pytanie nr 3:

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia, o którym mowa powyżej, zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, w następującym zakresie: Załącznik nr 1G do SWZ - opis przedmiotu zamówienia dla części nr 7 (str. 42 SWZ) w pkt 11 stanowi, że „Łącza po stronie KP (Komisariatów Policji) mają być zakończone urządzeniami teletransmisyjnymi zgodnymi z wymaganiami określonymi w załączniku 1Y opisu przedmiotu zamówienia”. W związku z tym, iż do realizacji przedmiotowej usługi Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć wymagane zestawy zdalnego sterowania radiotelefonem DMR zwracamy się z zapytaniem czy dla części 7 formularz ofertowy nie powinien zawierać pozycji „Opłata eksploatacyjna za urządzenie” a wzór Umowy przewidywać prawa wykupu urządzeń przez Zamawiającego po upływie terminu obowiązywania Umowy – tak jak to zostało przewidziane w przypadku części nr 22.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że w Załączniku nr 1G do SWZ nastąpiła pomyłka oznaczenia załącznika powołanego w ust. II pkt 11. Zamawiający zmienia zapis² w ust. II pkt 11 Załączniku nr 1G, nadając mu następujące brzmienie:

*Łącza po stronie KP (Komisariatów Policji) mają być zakończone urządzeniami teletransmisyjnymi zgodnymi z wymaganiami określonymi w załączniku **1Z** opisu przedmiotu zamówienia.*

Nie istnieje zatem potrzeba dostarczenia zestawu sterowania radiotelefonem DMR, w związku z tym formularz ofertowy oraz wzór Umowy, dla części 7, pozostają bez zmian.

Pytanie nr 4:

Zgodnie z § 4 ust. 10 wzorów umów, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Powoływana uchwała SN brzmi: *Spełnienie świadczenia bezgotówkowego następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela, chyba że strony stosunku zobowiązaniowego postanowiły inaczej*. Nie ma zatem arbitralnego nakazu stosowania przepisu, zgodnie z sugestią zawartą w zapytaniu, a wręcz przeciwnie - istnieje możliwość umownego ustalenia co i kiedy uznaje się za spełnienie świadczenia bezgotówkowego.

¹ podstawa prawna - art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawa”

² podstawa prawna - art. 137 ust 1 i 2 ustawy

Pytanie nr 5:

Zamawiający w §. 8 ust. 1 pkt 5 lit. b wzorów umów zastrzegł sobie prawo naliczania kar umownych, które w naszej ocenie są zbyt wygórowane. W skrajnym przypadku mogą doprowadzić do wyrównania opłaty abonamentowej do zera lub też ją znacznie przewyższyć. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając tak wygórowaną wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej może przekroczyć wartość zapłaty należną Wykonawcy za świadczone usługi. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wysokości kary na 1/360 opłaty miesięcznej za każdą godzinę zwłoki w usunięciu awarii łącza?

Odpowiedź Zamawiającego:

Sugestie o ewentualnym czerpaniu korzyści z kar nakładanych na wykonawców i wykorzystywaniu dominującej roli na rynku są bezpodstawne. Tym bardziej, że Zamawiający ograniczył ich całkowitą sumę – procentowo w stosunku do wartości zamówienia. Kary mają charakter dyscyplinujący wykonawców – w stosunku do rozpoczęcia, należytego wykonania usług oraz szybkiego usuwania awarii. Dzierżawione łącza stanowią element strategii bezpieczeństwa narodowego i ich niezawodność działania jest bezwzględnie wymagana, co uzasadnia rodzaj i wysokość kar finansowych przewidzianych w projekcie umowy.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na podpisanie odrębnych umów na każdą część zamówienia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Strony zawrą odrębne umowy dla każdej części zamówienia.