

L.dz.:161/2019

Toruń, dnia 08.02.2019 r.

Sz. Pani  
Małgorzata Dyrca  
WhyNotTravel Sp. z o.o. Sp. k.  
Kielnarowa 108A, 36-020 Tuczyn

### INFORMACJA O WYKLUCZENIU Z POSTĘPOWANIA, ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania pn. „Sukcesywne świadczenie usług organizacji zagranicznych podróży służbowych”, nr ref. TARRSA/PS/1/2018

Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. (dalej „Zamawiający”) działając na podstawie art. 92 ust. 1 i art. 93 ust. 3 ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „pzp”) informuje, że:

- 1) Wyklucza z postępowania wykonawcę WHYNOTTRAVEL sp. z o.o. sp. k., Kielnarowa 108A, 36-020 Tuczyn na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12) pzp, w związku z niewykazaniem przez wykonawcę braku podstaw wykluczenia z postępowania;
- 2) Odrzuca ofertę wykonawcy WHYNOTTRAVEL sp. z o.o. sp. k. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) pzp, jako ofertę złożoną przez wykonawcę wykluczonego z postępowania;
- 3) Unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 pzp, w związku z niezłożeniem w postępowaniu żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, gdyż oferta wykonawcy WHYNOTTRAVEL sp. z o.o. sp. k. była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu,
- 4) Zatrzymuje wadium wykonawcy WHYNOTTRAVEL sp. z o.o. sp. k. na podstawie art. 46 ust. 4a pzp, z uwagi na fakt, że wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 pzp, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 pzp, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

### UZASADNIENIE

Ad. 1) W dniu 15.01.2019 r. o godz. 10:15 miało miejsce otwarcie ofert w ww. postępowaniu. Do upływu terminu składania ofert wpłynęła jedna oferta od wykonawcy WHYNOTTRAVEL sp. z o.o. sp. k. W dniu 15.01.2019 r. wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 do poprawienia złożonego z ofertą dokumentu JEDZ w terminie do 28.01.2019 r. do godz. 11.00 (wezwanie przesłane za pośrednictwem [platformazakupowa.pl](http://platformazakupowa.pl) na adres e-mail wskazany do kontaktu w ofercie: [zamowienia.publiczne@whynottravel.pl](mailto:zamowienia.publiczne@whynottravel.pl) ). Oświadczenie JEDZ składane przez wykonawcę jest dokumentem służącym m.in. do wykazania przez wykonawcę braku przesłanek wykluczenia z postępowania. Dokument załączony do oferty wykonawcy nie zawierał oświadczenia wykonawcy w zakresie braku przesłanki wykluczenia określonej w art. 24 ust. 1 pkt. 20) pzp (czy wykonawca zawarł z

innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji między wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia). W terminie wskazanym w wezwaniu wykonawca nie przesłał poprawionego dokumentu i tym samym nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Wykonawca przesłał wskazany dokument w dniu 29.01.2019 r. wnioskując o przywrócenie terminu na złożenie dokumentu twierdząc, że dopiero w tym dniu otrzymał wezwanie. Zgodnie z potwierdzeniem otrzymanym przez Zamawiającego z portalu [platformazakupowa.pl](http://platformazakupowa.pl) wiadomość z wezwaniem została odebrana przez serwer wykonawcy w dniu 15.01.2019 r., a pracownica wykonawcy Pani Małgorzata Dyrzc w rozmowie telefonicznej w dniu 29.01.2019 r. poinformowała Przewodniczącą komisji przetargowej Panią Beatę Kmieć, że wiadomość z wezwaniem znajdowała się w katalogu Spam skrzynki pocztowej wykonawcy, która nie była przez nikogo monitorowana, i informatyk dopiero w tym dniu zmienił ustawienia blokady antyspamowej, tak by wiadomości wysłane z platformy zakupowej nie trafiały do Spam. Powyższe oznacza, że wykonawca miał możliwość zapoznania się z treścią wezwania, a nie zrobił tego z powodu niezachowania staranności. W dniu 31.01.2019 r. wykonawca został wezwany do przedstawienia na piśmie okoliczności, które uzasadniałyby przyjęcie tezy, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów nie zostało mu doręczone w sposób umożliwiający mu zapoznanie się z jego treścią już w dniu 15.01.2019 r. Wykonawca przesłał w dniu 01.02.2019 r. wyjaśnienia, w których twierdził m.in. że będąc zalogowanym do innego konta na platformie zakupowej nie może odczytywać wiadomości przychodzących na inne konto i jest to możliwe dopiero po wylogowaniu się. Wykonawca twierdził również, że korespondencja powinna być kierowana na adres [malgorzata.dyrzc@whynottrave.pl](mailto:malgorzata.dyrzc@whynottrave.pl), gdyż z tego adresu została wysłana oferta oraz że cała wcześniejsza korespondencja była kierowana przez zamawiającego na adres [malgorzata.dyrzc@whynottrave.pl](mailto:malgorzata.dyrzc@whynottrave.pl). Z twierdzeniem tym nie można się zgodzić, gdyż w treści oferty wykonawca wskazał adres do korespondencji zamówienia.publiczne@whynottravel.pl, a zatem dokonał wiążącego dla zamawiającego wyboru adresu. Zamawiający nie miał zatem podstawy, by wezwania kierować na inny niż wskazany w ofercie adres. Co do wysyłania wiadomości przez zamawiającego na adres [malgorzata.dyrzc@whynottrave.pl](mailto:malgorzata.dyrzc@whynottrave.pl) to wykonawca otrzymywał na ten adres wyłącznie automatyczne alerty o „wiadomościach publicznych”, czyli zamieszczanych przez Zamawiającego na platformie do powszechnej wiadomości oraz potwierdzenia otrzymania e-maili od wykonawcy wysłanych z adresu [malgorzata.dyrzc@whynottrave.pl](mailto:malgorzata.dyrzc@whynottrave.pl) (w trybie „odpowiedz”). Korespondencję kierowaną indywidualnie do wykonawcy zamawiający zawsze kierował na adres wskazany w ofercie. Zamawiający wystąpił ponadto do Centrum Wsparcia Klienta platformy zakupowej o wyjaśnienia dot. możliwości odczytania spornej wiadomości przez wykonawcę. CWK odpowiedziało zamawiającemu, że: „jeżeli wykonawca jest zalogowany na platformie na swoje konto zarejestrowane na [malgorzata.dyrzc@whynottravel.pl](mailto:malgorzata.dyrzc@whynottravel.pl), i utworzy link do wiadomości, który przyszedł do niego w wiadomości mailowej ale wysłanej na adres mailowy [zamowienia.publiczne@whynottravel.pl](mailto:zamowienia.publiczne@whynottravel.pl) to nie pojawi się wiadomość, ponieważ adresatem jest inny adres mailowy. Adresatem wiadomości jest adres [zamowienia.publiczne@whynottravel.pl](mailto:zamowienia.publiczne@whynottravel.pl) a nie adres mailowy na który wykonawca był zalogowany. Wykonawca ma również założone konto na adres [zamowienia.publiczne@whynottravel.pl](mailto:zamowienia.publiczne@whynottravel.pl), logując się na to konto, w zakładce wiadomości ma dostępną wiadomość wysłaną przez Państwa.” Z wyjaśnień tych wynika w ocenie zamawiającego jednoznacznie, że wykonawca nie odczytał wiadomości, gdyż nie monitorował konta do którego przypisany jest wskazany przez niego w ofercie adres [zamowienia.publiczne@whynottravel.pl](mailto:zamowienia.publiczne@whynottravel.pl). Wykonawca nie podjął również próby wyjaśnienia w CWK dlaczego, pomimo otrzymania z platformy alertu o otrzymaniu wiadomości, pod wskazanym w alercie linku nie ma żadnej wiadomości

(wykonawca przywołał tę okoliczność w wyjaśnieniach jednak, jak wynika z wyjaśnień, poprzestał na stwierdzeniu, że pod wskazanym w alercie linku nie ma wiadomości od zamawiającego). Biorąc pod uwagę potwierdzenie z platformy zakupowej o odebraniu wiadomości przez serwer wykonawcy oraz wyjaśnienia CWK o posiadaniu przez wykonawcę konta przypisanego adresowi [zamowienia.publiczne@whynottravel.pl](mailto:zamowienia.publiczne@whynottravel.pl), na którym wiadomość była dostępna oraz informację od wykonawcy, że wiadomość z wezwaniem znajdowała się w folderze Spam, należy uznać, że wykonawca miał realną możliwość zapoznania się z wiadomością już w dniu jej wysłania przez zamawiającego, tj. 15.01.2019 r., a co za tym idzie wiadomość została doręczona wykonawcy w tym dniu. W wyroku z dnia 14 października 2013 r., KIO 2323/13, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: „nawet gdyby przyjąć, że sporna wiadomość została automatycznie zakwalifikowana jako spam, to nie zasługuje na aprobatę stanowisko Odwołującego, że Odwołujący nie miał rzeczywistej możliwości zapoznania się z jego treścią. Po pierwsze bowiem, Odwołujący pomija, że istnieje realna możliwość zapoznania się z treścią wiadomości umieszczonej w folderze Spam. (...) Powyższe pozwala na przyjęcie, że nie ma przeszkód do zapoznania się z wiadomością, która znajduje się w folderze Spam, nadto przeciętny użytkownik, a tym bardziej przedsiębiorca, do którego stosuje się podwyższony miernik należytej staranności (art. 355 § 2 k.c.), wykorzystując skrzynkę pocztową jako narzędzie do komunikacji z zamawiającym i mając na uwadze, że filtr antyspamowy może być jedynie pomocny w zarządzaniu wiadomościami, ale częstokroć stanowi rozwiązanie zawodne, winien kontrolować automatyczną klasyfikację wiadomości jako spam. Niedochowanie staranności w tym przedmiocie, zdaniem Izby, nie może być ocenione jako brak realnej możliwości zapoznania się z oświadczeniem woli, znajdującym się w folderze Spam.” W świetle powyższego, należy uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia zgodnie z wezwaniem zamawiającego w związku z nie złożeniem poprawionego dokumentu JEDZ w terminie. Jednocześnie ustawa pzp nie przewiduje instytucji przywracania terminów oznaczonych przez zamawiającego w sytuacji, gdy niedotrzymanie terminu nastąpiło z winy wykonawcy. W związku z powyższym została spełniona przesłanka wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12) pzp.

Ad. 2) Zgodnie z art. art. 89 ust. 1 pkt. 5) pzp odrzuca się ofertę, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W przypadku zatem wykluczenia z postępowania wykonawcy WHYNOTTRAVEL sp. z o.o. sp. k. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12) pzp zamawiający ma obowiązek odrzucić jego ofertę.

Ad. 3) W związku z faktem, iż w postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta to w przypadku wykluczenia jedyne go wykonawcy, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty, w przedmiotowym postępowaniu nie pozostaje żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. Tym samym zostaje spełniona przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 93 ust. 1 pkt. 1 pzp.

Ad. 4) Zgodnie z art. 46 ust. 4a pzp zamawiający zatrzymuje wadium jeśli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 pzp, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 pzp, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej. Jak wskazano w uzasadnieniu do pkt. 1) wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 pzp do poprawienia dokumentu JEDZ, czyli oświadczenia o którym mowa w art. 25a ust. 1 pzp. Wykonawca z powodu niedochowania staranności, czyli z przyczyny leżącej po jego stronie, nie złożył w wyznaczonym czasie poprawionego dokumentu. Z uwagi na fakt, iż oferta wykonawcy była jedyną ofertą w postępowaniu, a tym samym ofertą najkorzystniejszą, zaniedbanie wykonawcy spowodowało konieczność unieważnienia

postępowania i niemożność wyboru jego oferty w postępowaniu. Powyższe oznacza, że spełnione zostały przesłanki zatrzymania wadium wskazane w art. 46 ust. 4a.

Z poważaniem,



Beata Kmiec  
Przewodnicząca komisji przetargowej