



**Zadanie inwestycyjne dofinansowane z programu: Rządowy Fundusz Polski Ład -
Program inwestycji strategicznych**

Bieliny, dnia 19 sierpnia 2024 r.

Zamawiający:

Związek Gmin Gór Świętokrzyskich

ul. Partyzantów 17, 26-004 Bieliny

e-mail: zggs@zggs.com.pl

Wykonawcy wg Rozdzielnika

Znak postępowania: **ZGGS-270.PGR.22.2024**

Dotyczy postępowania pn: „*Modernizacja infrastruktury drogowej na terenie czterech gmin należących do Związku Gmin Gór Świętokrzyskich, na których funkcjonowały PGR – etap II*” w sposób prawidłowy zostały złożone następujące oferty:

Część 4 zamówienia – Przebudowa drogi gminnej nr 338062T Czyżów - Koszary.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

wraz z

ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

Zamawiający – Związek Gmin Gór Świętokrzyskich, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej: PZP) w zw. z art. 266 PZP informuje, że:

1. W dniu 19 sierpnia 2024 r. Zamawiający dokonał **wyboru jako najkorzystniejszej** oferty Wykonawcy – Firma Handlowo Usługowa KOWEX Piotr Cieśla, Łomno 1G, 27-225 Pawłów, NIP 6641920111.
2. W dniu 3 sierpnia 2024 r. Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:
 - 1) PRD STASZÓW Sp. z o.o., ul. Rakowska 40, 28-200 Staszów, NIP 8661512617;
 - 2) PRD ROADSTAR Sp. z o.o., ul. Bugaj 32, 27-200 Starachowice, NIP 6642130210;
 - 3) TRAKT SA, Szczukowskie Górki, 26-065 Piekoszów, NIP 9591267282;na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

UZASADNIENIE

[wykaz ofert]

W Postępowaniu w części 4 zamówienia zostały złożone następujące oferty:

1. Oferta wykonawcy – **PRD STASZÓW Sp. z o.o.**, ul. Rakowska 40, 28-200 Staszów, w ramach której zaoferował:
 - a) cenę ofertową: **695 339,01 zł brutto**;
 - b) okres gwarancji: **60 miesięcy**.

2. Oferta wykonawcy – **ALBUD Sp. z o.o, Oblęgorek**, ul. H.Sienkiewicza 40, 26-067 Strawczyn, w ramach której zaoferował:
 - a) cenę ofertową: **605 102,66 zł brutto**;
 - b) okres gwarancji: **60 miesięcy**.

3. Oferta wykonawcy – **FHU KOWEX Piotr Cieśla**, Łomno 1G, 27-225 Pawłów, w ramach której zaoferował:
 - a) cenę ofertową: **568 509,69 zł brutto**;
 - b) okres gwarancji: **60 miesięcy**.

4. Oferta wykonawcy – **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ROADSTAR Sp. z o.o.**, ul. Bugaj 32, 27-200 Starachowice, w ramach której zaoferował:
 - a) cenę ofertową: **648 835,43 zł brutto**;
 - b) okres gwarancji: **60 miesięcy**.

5. Oferta wykonawcy – **TRAKT SA**, Szczukowskie Góry, 26-065 Piekoszów, w ramach której zaoferował:
 - a) cenę ofertową: **578 968,61 zł brutto**;
 - b) okres gwarancji: **60 miesięcy**.

[negocjacje, oferty dodatkowe]

Zamawiający odstąpił od negocjacji w części 4.

[odrzućenie oferty Wykonawcy]

[uzasadnienie faktyczne]

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium. Z uwagi na konieczność zachowania ciągłości związania ofertą i zabezpieczenia jej wadium, każdy z Wykonawców był zobowiązany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium w terminie do dnia 2 sierpnia 2024 r.

Wykonawcy:

- 1) **PRD STASZÓW Sp. z o.o.**
- 2) **PRD ROADSTAR Sp. z o.o.**,
- 3) **TRAKT SA**,

w terminie do dnia 2 sierpnia 2024 r. nie złożyli oświadczeń o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty Wykonawcy wadium.

[uzasadnienie prawne]

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawcy:

- 1) **PRD STASZÓW Sp. z o.o.**
- 2) **PRD ROADSTAR Sp. z o.o.,**
- 3) **TRAKT SA,**

nie złożyli żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, a zatem nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający był więc zobligowany do odrzucenia ofert Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP. Zamawiający odrzucił oferty Wykonawcy w dniu 3 sierpnia 2024 r.

[ocena ofert]

Pozostali wykonawcy złożyli pisemne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty wadium, w terminie do 2 sierpnia 2024 r. Oferty wykonawców nie podlegały tym samym odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, w kryterium „Cena” (waga: 60 pkt) oraz w kryterium „Gwarancja” (waga: 40 pkt) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V, Rozdziale 7 ust. 1 i 2 SWZ:

Wykonawca	Cena	Gwarancja	łącznie pkt
ALBUD Sp. z o.o.	56,37	40	96,37
FHU KOWEX Piotr Cieśla	60	40	100

[wybór oferty Wykonawcy – Firma Handlowo-Uslugowa KOWEX Piotr Cieśla]

Zgodnie z art. 274 ust. 1 PZP Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający wezwał Wykonawcę – FHU KOWEX Piotr Cieśla. do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe

w określonym terminie oraz w formie wymaganej Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie. Złożone podmiotowe środki dowodowe potwierdziły spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 266 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1 PZP, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP w zw. z art. 266 PZP, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta wykonawcy – Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych FHU KOWEX Piotr Cieśla przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

Rozdzielnik:

1. FHU KOWEX Piotr Cieśla
2. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ROADSTAR Sp. z o.o.
3. ALBUD Sp. z o.o.
4. TRAKT SA
5. PRD STASZÓW Sp. z o.o.