

**Świdnicki Ośrodek Sportu i Rekreacji
Ul. Śląska 35
58-100 Świdnica**

**Dotyczy : *Modernizacja obiektów sportowych oraz zakup środków trwałych na potrzeby OSIR –
dostawa sztucznej trawy***

Nr sprawy: *PZP1/2023*

Będąc na liście preferowanych dostawców Międzynarodowej Federacji Piłkarskiej FIFA i jednym z najczęściej wybieranych dostawców nawierzchni syntetycznych w Europie i na świecie, zwracam się z wnioskiem o rozpatrzenie parametrów oferowanego przez nas produktu równoważnego, a następnie o jego dopuszczenie zgodnie z wymogami Ustawy o Zamówieniach Publicznych. Jest to bardzo wysokiej jakości nawierzchnia z włókien polietylenowych, które poprzez odpowiedni dobór kombinacji kolorów i użytych włókien ma być zbliżona do kolorystyki uzyskiwanej na boiskach z trawy naturalnej z wypełnieniem granulatem EPDM z recyklingu oraz konkurencyjna cenowo. Zgodnie z powyższym, wnioskuję o dopuszczenie do postępowania opisanego przez nas produktu równoważnego.

Parametry nawierzchni, o której dopuszczenie do postępowania wnosimy, zostały wyszczególnione w poniższym zestawieniu:

Parametry	Wymagane	Proponowane
<i>Typ i rodzaj włókna</i>	<i>Monofilowe (PE), monofil prosty o jednym kształcie włókna, diament z min. 4 rdzeniami</i>	<i>Monofilowe (PE) o przekroju diamentu, wzmocnione rdzeniem</i>
<i>Wysokość włókna</i>	<i>Min. 45 – 47 mm</i>	<i>45 mm</i>
<i>Dtex</i>	<i>Min. 13.300</i>	<i>15.000</i>
<i>Grubość włókien</i>	<i>Min. 360 µm</i>	<i>440 µm</i>
<i>Ilość włókien</i>	<i>Min. 132.000/m²</i>	<i>121.000/m²</i>
<i>Ilość pęczków</i>	<i>Min. 9.400/m²</i>	<i>10.100/m²</i>
<i>Siła wyrywania pęczka po starzeniu wodą</i>	<i>Min. 78 N</i>	<i>69 N</i>
<i>Przepuszczalność wody przez kompletny system</i>	<i>Min. 1.600 mm/h</i>	<i>1.100mm/h</i>
<i>Wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu</i>	<i>Min. 110 N/100 mm</i>	<i>150 N/100mm</i>
<i>Wypełnienie</i>	<i>Piasek kwarcowy i granulaty EPDM z recyklingu</i>	<i>Piasek kwarcowy i granulaty EPDM z recyklingu</i>
<i>Podkład trawy</i>	<i>Lateks lub poliuretan</i>	<i>Lateks lub poliuretan</i>
<i>Typ</i>	<i>Tuftowana</i>	<i>Tuftowana</i>
<i>Mata</i>	<i>Mata prefabrykowana min. 12 – 15 mm</i>	<i>Mata prefabrykowana min. 10 – 12 mm (system zgodny z FIFA Quality PRO)</i>

Wykaz dokumentów potwierdzających spełnianie powyższych warunków jakościowych, dotyczące nawierzchni z trawy syntetycznej, które należy dołączyć do oferty tj.:

- a) raport z badań przeprowadzonych przez uprawnione i akredytowane laboratorium np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd , Ercat, dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa + mata + wypełnienie EPDM) potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com) Podręcznik 2015 dla poziomu FIFA Quality PRO oraz potwierdzający wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry oferowanego systemu trawy syntetycznej;
- b) raport z badań przeprowadzonych przez uprawnione i akredytowane laboratorium np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd , Ercat, dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa + mata + wypełnienie EPDM) potwierdzający zgodność jej parametrów z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN-EN 15330-1:2014-02
- c) aktualny certyfikat potwierdzający posiadanie przez producenta statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP) lub FIFA PREFERRED PROVIDER

- d) karta techniczna nawierzchni z trawy syntetycznej, maty amortyzującej, wypełnienia EPDM, poświadczona przez producenta,
- e) atest PZH dla trawy, maty amortyzującej i wypełnienia EPDM;
- f) autoryzacja producenta nawierzchni wystawiona na wykonawcę z określeniem nazwy inwestycji wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta;
- g) Raport z badań przeprowadzony przez akredytowany Instytut, dotyczący oferowanego granulatu gumowego EPDM recykling, potwierdzający zgodność w wymogami w zakresie zawartości WWA (wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych) w odniesieniu do rozporządzenia REACH
- h) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzający, że włókno oferowanej trawy syntetycznej zgodnie z Rozporządzeniem REACH jest wolne od WWA – wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (PAH-free). Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025:2018.
- i) Dokument potwierdzający, że trawa syntetyczna nadaje się w 100% do recyklingu. Dokument ma być wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018.

Pragniemy wskazać, że jesteśmy producentem nawierzchni syntetycznej z trzydziestoletnim doświadczeniem. W związku z czym, zapewniamy, iż zastosowane parametry (w tym ilość włókien) dla nawierzchni są odpowiednio dobrane i naszym zdaniem jest to wartość optymalna chociażby biorąc pod uwagę późniejszą pielęgnację nawierzchni.

Oferowany przez nas system jest przetestowany na optymalnej grubości maty typu shockpad tj. 10 mm. Na właściwości użytkowe oraz parametry jakościowe wpływa gęstość własna podkładu, która nie została wyspecyfikowana w zamówieniu. Niesie to ze sobą ryzyko dostarczenia niskiej jakości i trwałości materiału. W związku z powyższym proszę oprócz możliwości zaproponowania grubości podkładu min. 10 -12 mm również wymagać gęstości własnej dla podkładu min. 50kg/m³, które to będą potwierdzone w testach laboratoryjnych. Taka konstrukcja wówczas da pewność na shockpad o pożądanymi właściwościami użytkowymi.

W odniesieniu do parametru siły wrywania pęczka pragniemy poinformować, że zgodnie z najnowszymi wymaganiami FIFA (FIFA Quality Programme for Football Turf – Manual 2015) oraz zgodnie z normą PN – EN 15330-1:2013, wytrzymałość wrywania pęczka jest wymagana na poziomie $\geq 40N$. Wymagana wartość wrywania pęczka (78 N), w żaden sposób nie odnosi się zatem do obowiązującej normy lub wymagań stawianych przez FIFA i jest w sposób nieuzasadniony zawyżona. Ponadto siła taka nie ma szans wystąpić w toku normalnej eksploatacji nawierzchni, a tak wysoka wartość tego parametru w żaden sposób nie ulepsza właściwości użytkowych trawy, jak również nie wydłuża żywotność takiej nawierzchni. Ponadto proponowana przez nas wartość zapewnia najwyższą jakość oferowanej nawierzchni. Informujemy również, że kwestia ta była rozpatrywana przez Krajową Izbę Odwoławczą np.: wyrok z dnia 28 września 2018 roku, sygn. akt: KIO 1867/18 oraz wyrok z dnia 07 września 2017 roku, sygn. akt: KIO 1777/17, gdzie Izba nakazała Zamawiającemu zmienić parametr siły wrywania pęczka

do min. 40 N. „Jedynym argumentem „przemawiającym” za pozostawieniem parametru wyrywania pęczka po starzeniu na poziomie min. 80N jest niedopuszczanie do udziału w postępowaniu producentów jakichkolwiek innych nawierzchni niż ta, która jest opisana w wymaganiach Zamawiającego”.

Wnosimy o dopuszczenie powyższego parametru na poziomie 69 N.

Nawiązując do wymogu przepuszczalności wody przez kompletny system na poziomie 1.600 mm /h, wskazują iż, Polska Norma PN-EN 15330-1:2014 i FIFA w swoich najnowszych wytycznych określa przepuszczalność wody przez trawę syntetyczną na poziomie min. 180mm /h (Intensywność deszczu klasyfikuje się jako: „lekki opad”, gdy spada nie więcej niż 0,25 cm wody na godzinę, „umiarkowany opad” – pomiędzy 0,25 a 0,75 cm wody na godzinę, „silny opad” – powyżej 0,75 cm wody na godzinę). Największe opady zaobserwowane w Polsce były 30.06.1973 roku i wynosiły 300 mm/dobę, tj. 12,5 mm/godzinę). W związku z powyższym wymóg normy i FIFA określony na poziomie 180 mm /h jest ponad 10- krotnie wyższy od wyżej wymienionych najwyższych opadów. W żadnym ze scenariuszy ten parametr nigdy nie osiągnie nawet 10% swojej wartości, ponieważ należy jeszcze pamiętać o bardzo ważnym parametrze przepuszczalności wody przed podbudowę, który przy prawidłowo wykonanym elemencie utrzymuje się na poziomie 300-400 mm /h. W takim przypadku, wymagany parametr przepuszczalności wody przez kompletny system, na tak wysokim poziomie 1.600 mm /h jest bezzasadny i nie wnosi nic, oprócz próby ograniczenia konkurencji.

Zgodnie z powyższym, prosimy o zaakceptowanie parametru dla przepuszczalności wody przez kompletny system na poziomie **1.100 mm /h**.

Zważyć należy, iż brak jest jakiegokolwiek punktu odniesienia, z którego wynikałoby, aby kształt włókna miał jakiegokolwiek znaczenie bądź wpływ na walory użytkowe, czy funkcjonalne przedmiotu zamówienia. Zarówno obowiązujące przepisy prawa, jak również norma europejska PN –EN 15330- 1, a także wymogi FIFA nie wprowadzają żadnych standardów odnośnie przekroju włókna, ani tym bardziej w żaden sposób nie wyróżniają wskazanej cechy jako mającej wpływ na walory użytkowe bądź funkcjonalne nawierzchni syntetycznych. Kształt włókna pozostaje również bez jakiegokolwiek znaczenia na walory wizualne czy estetyczne obiektu, a to z tego względu, iż kształt poszczególnych włókien nie jest w ogóle zauważalny gołym okiem. Natomiast z uwagi na konkurencję na rynku producentów nawierzchni syntetycznych kształt włókna, jako jedna z cech produktu, bywa powszechnie wykorzystywany tylko i wyłącznie do działań marketingowych. Kształt włókna nie jest parametrem mierzalnym, w konsekwencji czego postępowanie się określonym nazewnictwem opiera się na pełnej dowolności i leży wyłącznie w gestii każdego z producentów nawierzchni, zaś zastosowane słownictwo może służyć nieuczciwej

konkurencji. Jedynie tytułem przykładu wskazać należy, iż bazując na zapisach kart technicznych nawierzchni różnych producentów można dostrzec różnorodne nazewnictwo jeżeli chodzi o przekroje włókien monofilowych np. włókno owalne, o przekroju prostokątnym, diamentowym, łukowatym lub w kształcie litery "U", "V", "S" lub "C". W dokumentach źródłowych na próżno także szukać jakichkolwiek kryteriów decydujących o zaklasyfikowaniu konkretnego kształtu do konkretnego oznaczenia literowego. Podsumowując, jeden producent może określać kształt danego włókna poprzez odwołanie się do litery „S”, a inny włókno analogicznym kształcie oznaczy poprzez odwołanie się do litery „V”, czy też dla jednej osoby dane włókno będzie miało kształt litery „S”, a dla innej „V”.

Reasumując powyższe, nie ma ujednoczonych standardów, jeżeli chodzi o nazewnictwo, a jego dobór przez producentów stanowi wyłącznie element gry marketingowej. Okoliczność, iż kształt włókna trawy nie może być wyznacznikiem równoważności produktów potwierdza także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 czerwca 2010 roku (sygn. akt KIO 931/10). Krajowa Izba Odwoławcza jednoznacznie stwierdziła, iż z uwagi na brak standaryzacji sposobu określenia profilu przekroju włókna, wszystkie rodzaje kształtu włókna są równoważne.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie wymagania dotyczącego przedłożenia dokumentu wydanego przez niezależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025 :2018 potwierdzającego kształt włókna.

Odnośnie wymogu przedstawienia raportu z badań testu Lisport na min. 200.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzone przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenia trawy na oddziaływanie” – wskazujemy, iż będąc na liście preferowanych dostawców Międzynarodowej Federacji Piłkarskiej FIFA i jednym z najczęściej wybieranych dostawców nawierzchni syntetycznych w Europie i na świecie, wnosimy o rezygnację z wymagania raportu z badań Lisport na min. 200 000 cykli dla oferowanej trawy syntetycznej. Badania Lisport są wykonywane w badaniach dołączanych do oferty na zgodność z wymaganiami FIFA, które w już w założeniu są bardzo rygorystyczne i zapewniają, że przebadany produkt będzie posiadał odpowiednie, wymagane przez profesjonalnych piłkarzy cechy przez okres minimum 7 lat. To badanie jest dobrowolne i niczego nie wnosi i przyjmowane jest w środowisku raczej jako narzędzie marketingowe, a wymaganie dodatkowego badania może mieć tylko charakter ograniczania konkurencji.

Ponadto, ilość cykli Lisport nie jest gwarancją utrzymania parametrów funkcjonalno-użytkowych gry takich jak toczenie i odbicie piłki, czy amortyzacja, odkształcenie pionowe i ścieralność naskórka.

Według informacji otrzymanej drogą e-mail od jednego z akredytowanych laboratoriów, przyjmuje się, że jeden cykl Lisport odpowiada 1 h użytkowania boiska, czyli 200 000 cykli = 200 000 h. Jeżeli Zamawiający użytkowałby boisko

po 10 h dziennie x 365 dni (to założenie już jest przyjęte na wyrost), czyli 3650 h /rok, będzie to znaczyło, iż dana nawierzchnia może być użytkowana bez straty jakości przez okres 55 lat użytkowania. Założenie to stoi w oczywistej sprzeczności nie tylko z oczekiwaniami gwarancyjnymi zamawiającego, ale też z przyjętymi realiami rynkowymi czy możliwością utrzymania nawierzchni przez tak długi okres. Jest to nierealne do osiągnięcia dla żadnej z eksploatowanych nawierzchni.

Mając powyższe na uwadze, ponownie wnosimy o rezygnację z wymagania raportu badań Lisport na 200 000 cykli.

Podsumowując prosimy o informację:

1. Czy Zamawiający zaakceptuje powyższy równoważny system nawierzchni z trawy syntetycznej o parametrach opisanych w treści zapytania?
2. Czy zamawiający zaakceptuje przedstawione powyżej dokumenty potwierdzające jakość oferowanej nawierzchni?