

Zp.271.27.2024

Miasto i Gmina Uzdrawiskowa Muszyna
ul. Rynek 31
33 – 370 Muszyna

Muszyna, dnia 07 października 2024 r.

Do wiadomości Wykonawców

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia

Działając zgodnie z art. 255 pkt 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2024 poz. 1320) zwanej dalej „pzp” zawiadamiam o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Poprawa efektywności energetycznej instalacji publicznych na terenie Miasta i Gminy Uzdrawiskowej Muszyna** w części dotyczącej **Zadania nr 1: „Poprawa efektywności energetycznej instalacji publicznych na terenie Miasta i Gminy Uzdrawiskowej Muszyna” – roboty budowlane**

Uzasadnienie

Przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione z uwagi na fakt, iż wszystkie oferty złożone w niniejszym postępowaniu podlegały odrzuceniu.

Oferta nr 1 - CYPHER Jacek Trzeszkowski, ul. Gen. Józefa Hallera 18, 05-091 Ząbki

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy „pzp”

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 09 września 2024 r. o godzinie 10:23:57 Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu poprzez Platformę Zakupową Zamawiającego pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/muszyna>.

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia zwaną dalej SWZ Zamawiający wymagał dołączenia do oferty przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych w postaci:

1) *uzupełnionej przez Wykonawcę tabeli stanowiącej Załącznik nr 1B do SWZ „Tabela atrybutów” w formie edytowalnej (wypełniony plik w formacie .xlsx) na potwierdzenie Kryterium nr 3: Procentowa oszczędność po modernizacji - Zamawiający nie dopuszcza zmiany parametrów wejściowych w tabeli.*

2) *obliczeń fotometrycznych w formie elektronicznej zapisanych w formacie .pdf oraz .dlx, .evo lub równoważnych w plikach programu ogólnodostępnego jaki posłużył do obliczeń (edytowalne pliki obliczeniowe) oraz/lub dane rozsyłu opraw zapisane w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych - pliki w formacie eulumdat (Ldt) lub równoważnym pozwalających na ocenę zgodności obliczeń z dokumentacją przetargową i z wymaganiami SWZ na potwierdzenie Kryterium nr 3: Procentowa oszczędność po modernizacji,*

3) *opisu/ów technicznego/ych i/lub wydruku/ów ze stron internetowych producenta, bądź katalogu/ów producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności oferowanych opraw, słupów oraz wysięgników z wymaganiami SWZ.*

Zamawiający w Rozdziale I, punkt 8.1 SWZ opisał wymagania dotyczące przedmiotowych środków dowodowych oraz możliwość ich uzupełnienia bądź wyjaśnienia, zgodnie z którymi:

8.1.2 Zamawiający zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzą one, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia określone przez Zamawiającego wymagania.

8.1.3 Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w pkt. 8.1.1.3) lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

8.1.4 Przepisu ust. 8.1.3 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

8.1.5 Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych o których mowa powyżej.

Wykonawca do oferty załączył obligatoryjne przedmiotowe środki dowodowe w postaci: tabeli atrybutów stanowiącej Załącznik nr 1B do SWZ „Tabela atrybutów”, obliczeń fotometrycznych oraz kart katalogowych opraw, słupów i wysięgników.

Podczas czynności badania ofert Zamawiający ustalił, iż Wykonawca w załączonej tabeli atrybutów przesłanej w pliku pn.: „Załącznik_nr_1B_do_SWZ_aktualizacja_nr_1_z_dn_16_08_2024_Tabela_atrybutow-P” dokonał modyfikacji danych wejściowych pozycji od numeru 21–25 zmieniając wymaganą oprawę drogową na naświetlacz. Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający „(...) **nie dopuszcza zmiany parametrów wejściowych w tabeli**”, które zostały przez Wykonawcę dokonane. Ponadto, Wykonawca błędnie obliczył „Zużycie energii po modernizacji [MWh]*”, które stanowi podstawę do obliczenia procentowej oszczędności po modernizacji. W myśl art. 107 ust. 2 ustawy „pzp” Zamawiający dopuszczał możliwość uzupełnienia oraz wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, natomiast, art. 107 ust. 3 ustawy „pzp” wskazuje, że powyższego przepisu nie stosuje się „(...) jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania”. Tabela atrybutów stanowiła, jak wcześniej wskazano, przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie Kryterium nr 3: Procentowa oszczędność po modernizacji, w związku z czym niedopuszczalne było wprowadzenie zmian w przedmiotowym dokumencie. Jak wskazuje Wyrok KIO z dn. 25 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 338/22 „Brzmienie art. 107 ust. 2 p.z.p. wyklucza wzywianie o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwym wezwanie do jego uzupełnienia”.

Złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą karty katalogowe opraw, słupów i wysięgników przesłane w pliku pn.: „Karty-i-certyfikaty.zip” nie spełniają wszystkich wymagań Zamawiającego określonych w dokumentach zamówienia. Przedłożone karty katalogowe, zawierają niezgodne parametry w m.in. zakresie:

- oprawy drogowej - niespełniona waga oprawy;
- oprawy stylowej typ 2 „4kątna” – ochrona IP 66 niespełniona dla układu zasilającego;
- naświetlacza naziemnego – niespełniona temperatura pracy, niespełniona klasa ochrony IK9, niespełniony strumień oprawy 11950-24400lm oraz niespełniona sprawność >92%;
- słupa stylowego S3 – niespełniona wysokość słupa 8m.

Wyrok KIO z dn. 25 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 338/22 wskazuje, iż „(...) istotna jest również treść art. 107 ust. 2 p.z.p., zgodnie z którym, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. (...) Brzmienie art. 107 ust. 2 p.z.p. wyklucza wzywanie o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwym wezwanie do jego uzupełnienia”.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę regulację zawartą w art. 226 ust. 1 pkt 5 „pzp” (Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia) zasadnym jest dokonanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę CYPHER Jacek Trzeszkowski, ul. Gen. Józefa Hallera 18, 05-091 Ząbki z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem co do zasady oferta nie może być modyfikowana po jej złożeniu ani z inicjatywy Zamawiającego, ani oferenta (wyroki TSUE z 4 maja 2017 r., C-387/14, oraz z 11 maja 2017 r., C-131/16).

Oferta nr 2 - ECM Energia P.S.A., Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy „pzp”

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 09 września 2024 r. o godzinie 10:25:49 Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu poprzez Platformę Zakupową Zamawiającego pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/muszyna>.

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia zwaną dalej SWZ Zamawiający wymagał dołączenia do oferty przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych w postaci:

1) uzupełnionej przez Wykonawcę tabeli stanowiącej Załącznik nr 1B do SWZ „Tabela atrybutów” w formie edytowalnej (wypełniony plik w formacie .xlsx) na potwierdzenie Kryterium nr 3: Procentowa oszczędność po modernizacji - Zamawiający nie dopuszcza zmiany parametrów wejściowych w tabeli.

2) obliczeń fotometrycznych w formie elektronicznej zapisanych w formacie .pdf oraz .dlx, .evo lub równoważnych w plikach programu ogólnodostępnego jaki posłużył do obliczeń (edytowalne pliki obliczeniowe) oraz/lub dane rozsyłu opraw zapisane w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych - pliki w formacie eulmdat (Ldt) lub równoważnym pozwalających na ocenę zgodności obliczeń z dokumentacją przetargową i z wymaganiami SWZ na potwierdzenie Kryterium nr 3: Procentowa oszczędność po modernizacji,

3) opisu/ów technicznego/ych i/lub wydruku/ów ze stron internetowych producenta, bądź katalogu/ów producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności oferowanych opraw, słupów oraz wysięgników z wymaganiami SWZ.

Zamawiający w Rozdziale I, punkt 8.1 SWZ opisał wymagania dotyczące przedmiotowych środków dowodowych oraz możliwość ich uzupełnienia bądź wyjaśnienia zgodnie z którymi:

8.1.2 Zamawiający zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzą one, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia określone przez Zamawiającego wymagania.

8.1.3 Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w pkt. 8.1.1.3) lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

8.1.4 Przepisu ust. 8.1.3 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

8.1.5 Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych o których mowa powyżej.

Wykonawca do oferty załączył obligatoryjne przedmiotowe środki dowodowe w postaci: tabeli atrybutów stanowiącej Załącznik nr 1B do SWZ „Tabela atrybutów”, obliczeń fotometrycznych oraz kart katalogowych opraw, słupów i wysięgników.

Podczas czynności badania ofert Zamawiający ustalił, iż Wykonawca w załączonej tabeli atrybutów przesłanej w pliku pn.: „Zalacznik_nr_1B_do_SWZ_aktualizacja_nr_1_z_dn_16_08_2024_Tabela_atrybutow.xlsx” nie uzupełnił wszystkich wymaganych przez Zamawiającego danych m.in.: pozycji dotyczących naświetlaczy (poz. 20, 1214-1218, 2005-2010), tym samym zmniejszając wskaźnik zużycia energii po modernizacji. Ponadto, Wykonawca nie uzupełnił pozycji w której należało wyliczyć „Spadek zużycia energii elektrycznej o :[MWh] (z uwzględnieniem systemu sterowania”) oraz pozycji w której należało wskazać „Procentowa oszczędność po modernizacji :[%] (z uwzględnieniem systemu sterowania)” w związku z czym Zamawiający nie jest w stanie prawidłowo zweryfikować efektywności energetycznej proponowanej przez Wykonawcę. Dodatkowo, Wykonawca błędnie obliczył „Zużycie energii po modernizacji [MWh]*”, które stanowi podstawę do obliczenia procentowej oszczędności po modernizacji. W myśl art. 107 ust. 2 ustawy „pzp” Zamawiający dopuszczał możliwość uzupełnienia oraz wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, natomiast art. 107 ust. 3 ustawy „pzp” wskazuje, że powyższego przepisu nie stosuje się „(...) jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania”. Tabela atrybutów stanowiła, jak wcześniej wskazano, przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie Kryterium nr 3: Procentowa oszczędność po modernizacji, w związku z czym niedopuszczalne było wprowadzenie zmian w przedmiotowym dokumencie. Jak wskazuje wyrok z dn. 25 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 338/22 „Brzmienie art. 107 ust. 2 p.z.p. wyklucza wzywanie o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwym wezwanie do jego uzupełnienia”.

Złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą karty katalogowe opraw, słupów i wysięgników przesłane w pliku pn.: „Przedmiotowe środki dowodowe.rar” nie spełniają wszystkich wymagań Zamawiającego określonych w dokumentach zamówienia. Przedłożone karty katalogowe, zawierają niezgodne parametry m.in. w zakresie:

- oprawy drogowej - niespełniona waga oprawy;
- oprawy stylowej typ 2 „4kątna” – ochrona IP 66 niespełniona dla układu zasilającego;
- naświetlacza naziemnego – niespełniona temperatura pracy, niespełniona klasa ochrony IK9, niespełniony strumień oprawy 11950-24400lm oraz niespełniona sprawność >92%;
- słupa stylowego S3 – niespełniona wysokość słupa 8m.

Wyrok KIO z dn. 25 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 338/22 wskazuje, iż „(...) istotna jest również treść art. 107 ust. 2 p.z.p., zgodnie z którym, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. (...) Brzmienie art. 107 ust. 2 p.z.p. wyklucza wzywanie o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwym wezwanie do jego uzupełnienia”.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę regulację zawartą w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp (Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia) zasadnym jest dokonanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę ECM Energia P.S.A., Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bowiem co do zasady oferta nie może być modyfikowana po jej złożeniu ani z inicjatywy zamawiającego, ani oferenta (wyroki TSUE z 4 maja 2017 r., C-387/14, oraz z 11 maja 2017 r., C-131/16).

Oferta nr 3 - ELEKTROTIM S.A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy „pzp”

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 09 września 2024 r. o godzinie 10:42:10 Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu poprzez Platformę Zakupową Zamawiającego pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/muszyna>.

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał dołączenia do oferty przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych w postaci:

1) uzupełnionej przez Wykonawcę tabeli stanowiącej Załącznik nr 1B do SWZ „Tabela atrybutów” w formie edytowalnej (wypełniony plik w formacie .xlsx) na potwierdzenie Kryterium nr 3: Procentowa oszczędność po modernizacji - Zamawiający nie dopuszcza zmiany parametrów wejściowych w tabeli.

2) obliczeń fotometrycznych w formie elektronicznej zapisanych w formacie .pdf oraz .dlx, .evo lub równoważnych w plikach programu ogólnodostępnego jaki posłużył do obliczeń (edytowalne pliki obliczeniowe) oraz/lub dane rozsyłu opraw zapisane w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych - pliki w formacie eulmdat (Ldt) lub równoważnym pozwalających na ocenę zgodności obliczeń z dokumentacją przetargową i z wymaganiami SWZ na potwierdzenie Kryterium nr 3: Procentowa oszczędność po modernizacji,

3) opisu/ów technicznego/yh i/lub wydruku/ów ze stron internetowych producenta, bądź katalogu/ów producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności oferowanych opraw, słupów oraz wysięgników z wymaganiami SWZ.

Zamawiający w Rozdziale I, punkt 8.1 SWZ opisał wymagania dotyczące przedmiotowych środków dowodowych oraz możliwość ich uzupełnienia bądź wyjaśnienia zgodnie z którymi:

8.1.2 Zamawiający zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzą one, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia określone przez Zamawiającego wymagania.

8.1.3 Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w pkt. 8.1.1.3) lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

8.1.4 Przepisu ust. 8.1.3 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

8.1.5 Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych o których mowa powyżej.

Wykonawca do oferty załączył obligatoryjne przedmiotowe środki dowodowe w postaci: tabeli atrybutów stanowiącej Załącznik nr 1B do SWZ „Tabela atrybutów”, obliczeń fotometrycznych oraz kart katalogowych opraw, słupów i wysięgników.

Podczas czynności badania ofert Zamawiający ustalił, iż Wykonawca w załączonej tabeli atrybutów przesłanej w pliku pn.: „Zalacznik_nr_1B_do_SWZ_aktualizacja_nr_1_z_dn_16_08_2024_Tabela_atrybutow.xlsx” nie uzupełnił wszystkich wymaganych przez Zamawiającego danych m.in.: pozycji dotyczących naświetlaczy (poz. 20, 1214-1218, 2005-2010), tym samym zmniejszając wskaźnik zużycia energii po modernizacji. W myśl art. 107 ust. 2 ustawy „pzp” Zamawiający dopuszczał możliwość uzupełnienia oraz wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, natomiast art. 107 ust. 3 ustawy „pzp” wskazuje, że powyższego przepisu nie stosuje się „(...) jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania”. Tabela atrybutów stanowiła, jak wcześniej wskazano, przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie Kryterium nr 3: Procentowa oszczędność po modernizacji, w związku z czym niedopuszczalne było wprowadzenie zmian w przedmiotowym dokumencie. Jak wskazuje wyrok z dn. 25 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 338/22 „Brzmienie art. 107 ust. 2 p.z.p. wyklucza wzywanie o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwym wezwanie do jego uzupełnienia”.

Złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą karty katalogowe opraw, słupów i wysięgników przesłane w pliku pn.: „dt.zip” nie spełniają wszystkich wymagań Zamawiającego określonych w dokumentach zamówienia. Przedłożone karty katalogowe, zawierają niezgodne parametry w zakresie m.in.:

- oprawy drogowej - niespełniona waga oprawy;
- oprawy stylowej typ 2 „4kątna” – ochrona IP 66 niespełniona dla układu zasilającego;
- naświetlacza naziemnego – niespełniona temperatura pracy, niespełniona klasa ochrony IK9, niespełniony strumień oprawy 11950-24400lm oraz niespełniona sprawność >92%;
- słupa stylowego S3 – niespełniona wysokość słupa 8m.

Wyrok KIO z dn. 25 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 338/22 wskazuje, iż „(...) istotna jest również treść art. 107 ust. 2 p.z.p., zgodnie z którym, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. (...) Brzmienie art. 107 ust. 2 p.z.p. wyklucza wzywanie o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwym wezwanie do jego uzupełnienia”.



W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę regulację zawartą w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp (*Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*) zasadnym jest dokonanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę ELEKTROTIM S.A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bowiem co do zasady oferta nie może być modyfikowana po jej złożeniu ani z inicjatywy Zamawiającego, ani oferenta (wyroki TSUE z 4 maja 2017 r., C-387/14, oraz z 11 maja 2017 r., C-131/16).

Z poważaniem
dr Jan Golba
Burmistrz MiGU Muszyna
(podpis elektroniczny)