

Nr sprawy: WAG.262.10.2023

Dotyczy prowadzonego w trybie podstawowym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sprawie dostawy uprawnień dostępu do systemu informacji prawnej przez 12 miesięcy w trybie online przez Internet.

Naczelnny Sąd Administracyjny informuje, że w postępowaniu wpłynęło pytanie dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia. Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający poniżej udostępniła treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1

Zasada trwałości umów wymaga zdaniem Wykonawcy od stron umów dążenia, aby umowy te były wykonywane a ich rozwiązywanie było wyjątkiem stosowanym jedynie w szczególnych okolicznościach. Jednocześnie zdaniem Wykonawcy nie sposób uznać za uzasadnione przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do rozwiązania umowy terminowej w każdym przypadku „jeżeli Wykonawca nie realizuje przedmiotu umowy lub wykonuje go w sposób nienależyty” bez względu na rodzaj nienależytego wykonania, jego istotność dla Zamawiającego, zawinienie Wykonawcy itd. Tego typu sformułowanie daje Zamawiającemu prawo rozwiązania umowy przy każdym nawet najdrobniejszym, nieuciążliwym dla Zamawiającego, uchybieniu Wykonawcy w realizacji obowiązków umownych. Takie postanowienia są wręcz niespotykane restrykcyjne.

Wykonawca postuluje zatem wprowadzenie reguły, w myśl której przed skorzystaniem z uprawnień przewidzianych w § 6 ust. 2 projektowanych postanowień umowy Zamawiający zobowiązany będzie do wezwania Wykonawcy do usunięcia uchybień i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego odpowiedniego terminu nie krótszego niż 3 dni roboczych – uprawnienie Zamawiającego do rozwiązania umowy będzie powstawało dopiero po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ, jednocześnie zwraca uwagę, że podobny zapis do zaproponowanego zawarty został w § 6 ust. 1.

Pytanie 2

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na zmianę treści § 7 ust. 5 projektowanych postanowień umowy poprzez dodanie na końcu przed kropką następujących słów: „do wysokości wartości brutto umowy”?

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją

odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 3

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projektowanych postanowieniach umowy zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o 25%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Zdaniem Zamawiającego wysokość kar umownych nie odbiega od standardów rynkowych. Należy też zauważyć, że np. kara przewidziana w § 7 ust. 3 projektu umowy naliczana jest jedynie w sytuacji przewidzianej w tym ustępie, którą to sytuację należy traktować jako wyjątkową.

W odniesieniu do wniosku Wykonawcy o zmniejszenie kar umownych o 25% wyartykułowanego w drugim zdaniu powyższego pytania - jeśli odnosi się ono do limitu kar umownych określonego w § 7 ust. 4, to zdaniem Zamawiającego limit ten nie odbiega od standardów rynkowych.

Pytanie 4

Wykonawca wnosi o wyłączenie stosowania szczegółowych, rozbudowanych wymogów dotyczących poufności opisanych w § 9 projektowanych postanowień umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że przedmiot umowy będzie obejmował wystandaryzowane usługi świadczone przez Wykonawcę od lat na rzecz tysięcy klientów. Jednocześnie charakter i rodzaj świadczonych usług nie będzie w żadnym zakresie związany z przekazywaniem Wykonawcy przez Zamawiającego jakichkolwiek tajemnic. Zasady przewidziane przez Zamawiającego w § 9 jawią się zatem jako nadmiarowe. Wykonawca wnosi więc o nadanie § 9 następującego brzmienia:

„Strony zobowiązują się do chronienia informacji pochodzących od drugiej Strony, tj. nieujawnienia ich jakimkolwiek podmiotom trzecim, z wyjątkiem sytuacji, gdy takie ujawnienie jest bezpośrednio związane z realizacją Umowy i do tej realizacji potrzebne”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 5

W § 12 ust. 2 projektowanych postanowień umowy Zamawiający dopuszcza stosowanie „standardowych regulaminów dotyczących korzystania z Systemu”. Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający zgodziłby się na dołączenie takiego regulaminu (OWU) stosowanego przez Wykonawcę jako załącznik do umowy. Taki zabieg da Stronom jasność co do tego jaki regulamin zobowiązane są stosować, szczególnie biorąc pod uwagę, że każdy wykonawca na rynku odpowiadając na zmieniające się potrzeby rynkowe i wymogi prawne regularnie modyfikuje regulaminy publikując ich kolejne wersje.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ. Zamawiający dopuszcza stosowanie standardowych regulaminów lub ogólnych warunków dotyczących korzystania z Systemu oraz ich modyfikacje w toku trwania umowy, o ile nie pozostają one w sprzeczności z umową lub powszechnie stosowanymi przepisami prawa i nie pogarszają sytuacji Zamawiającego.

Pytanie 6

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do pytania poprzedzającego, Wykonawca proponuje, aby dodać do umowy następujące postanowienie:

„W sprawach nieuregulowanych Umową stosuje się postanowienia Regulaminu / Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr do Umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Regulaminu / Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami Umowy, stosuje się postanowienia Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ. Patrz także odpowiedź na pytanie nr 5.

Pytanie 7

Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 1 projektowanych postanowień umowy o nowo dodany ust. 3 w poniższym brzmieniu, które pozwoli właściwiej scharakteryzować przedmiot świadczenia objęty umową, co leży w interesie tak Wykonawcy jak i Zamawiającego:

„W ramach realizacji przedmiotu umowy Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji na System, w ramach której Zamawiający upoważniony jest do korzystania z dostarczonego na mocy Umowy Systemu na jego własne potrzeby, w ramach niewyłącznych i niezbywalnych uprawnień licencyjnych udzielonych przez Wykonawcę, zgodnie z umową, przeznaczeniem Systemu i jego dokumentacją. Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania czynności tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w oprogramowaniu systemu, w tym usuwania jego ew. błędów, ani dokonywania zmian w bazie danych lub bazach danych stanowiącej lub stanowiących część składową systemu, a także nie jest uprawniony do udostępniania Systemu lub jego części jakimkolwiek osobom trzecim”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ, jednocześnie wskazuje na zapis w § 6 ust. 1 chroniący prawa autorskie Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie ulegają zmianie termin składania ofert i termin otwarcia ofert.



Przewodniczący Komisji Przetargowej