

Iława, dnia 03.11.2023 r.

D11.260.30.2023

**DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH
WYKONAWCÓW**

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „**Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1313N na odcinku Iława - Wikielec**”

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu na wykonanie zadania pn. „*Remont dróg powiatowych na terenie powiatu iławskiego*” wpłynęły zapytania z prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Mając powyższe na względzie Zamawiający informuje jak niżej:

Zadanie 1: „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1313N na odcinku Iława – Wikielec – budowa ciągu pieszo - rowerowego”

Zapytanie nr 1

Zamawiający w §VII ust.2 pkt 4 ppkt 4.1 SWZ wskazał, iż

4.1) doświadczenie zawodowe:

- a) dla uznania, że Wykonawca spełnia warunek posiadania wiedzy i doświadczenia Zamawiający żąda by Wykonawca wykazał, iż w okresie ostatnich 3 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) przed upływem terminu składania ofert ukończył realizację - minimum dwóch zadań o wartości min. 600 000,00 zł brutto, polegające na wykonaniu robót tożsamyh do zadania - dla zadania 1 - minimum jednego zadania o wartości min. 300 000,00 zł brutto, polegającego na budowie sieci kanalizacji deszczowej - dla zadania 2

Powyższy zapis pozostaje w sprzeczności z §9 ust.1 pkt 1 Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Zgodnie z cytowanym przepisem rozporządzenia w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

- 1) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty;

Ponadto zgodnie z §9 ust.4 cytowanego rozporządzenia Zamawiający może jedynie wydłużyć a nie skrócić wyżej wskazany okres. Powyższe oznacza złamanie zasady określonych w art.16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podsumowując wnosimy o zmianę zapisu §VII ust.2 pkt 4 ppkt 4.1 lit. a poprzez dostosowanie do obowiązujących przepisów, a w przypadku odmowy prosimy o wskazanie uzasadnienia faktycznego i prawnego skrócenia okresu określonego §9 ust.1

pkt 1 Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Ponadto prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie zwrotu „polegające na wykonaniu robót tożsamych”. Zgodnie z słownikiem języka polskiego zwrot „tożsamy” oznacza «niczym się nieróżniący, taki sam lub ten sam». Zgodnie z art. 112 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu **w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia** oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, **w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności**.

Zgodnie z opracowaniem Urzędu Zamówień Publicznych pod redakcją „Art. 112 ust. 1 Pzp stwierdza, że zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób umożliwiający ocenę **zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia**. Przy interpretacji tego wyrażenia należy uwzględnić art. 58 ust. 1 akapit drugi dyrektywy klasycznej, który jest wzorcem dla tej normy. Zgodnie z art. 58 ust. 1 akapit drugi dyrektywy klasycznej „[instytucje zamawiające] ograniczają wymogi do tych, które są odpowiednie do zapewnienia, że kandydat lub oferent posiadają zdolność prawną, finansową, techniczną i zawodową niezbędne do realizacji udzielanego zamówienia”. Posłużenie się w art. 112 ust. 1 Pzp sformułowaniem „w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia” oznacza zatem, że zamawiający nie może swobodnie i arbitralnie kształtować warunków udziału w postępowaniu, nawet jeśli trzyma się kategorii warunków określonych ust. 2, ale przy ich określaniu musi ograniczyć się wyłącznie do wymagań **niezbędnych** do należytego wykonania zamówienia. Przyjęte przez zamawiającego warunki udziału nie mogą zatem wykraczać poza to, co jest racjonalnie niezbędne do osiągnięcia celu, a więc wyboru oferty pochodzącej od wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia 1. Prawidłowo wskazuje się w orzecznictwie KIO, iż warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na **minimalnym poziomie**, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie. (...) Art. 112 ust. 1 Pzp odwołuje się do najczęściej stosowanego sposobu określenia warunków udziału w postępowaniu, polegającego na wyznaczeniu **„minimalnych poziomów zdolności”**. Minimalne poziomy zdolności konkretyzują ogólne kryteria stosowane przy ocenie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Przykładowo, udzielając zamówienia na budowę drogi ekspresowej, zamawiający może wymagać doświadczenia w realizacji zadań polegających na budowie lub przebudowie dróg – o określonych parametrach technicznych. W przypadku, gdy zakres zamówienia obejmuje dodatkowe aspekty, np. obiekty mostowe, zamawiający może dodatkowo wymagać stosownego doświadczenia również w tym zakresie. Zamawiający nie jest zobowiązany do ustalenia minimalnych poziomów zdolności, co wynika z posłużenia się przez ustawodawcę wyrażeniem „w szczególności”. Określając je odmiennie, **musi jednak określić je w sposób umożliwiający obiektywną ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia**.

W związku z powyższym wymóg „tożsamego” zadania należy uznać za naruszenie art.112 ust 1 ustawy w zakresie minimalnych poziomów zdolności, gdyż wykonawca realizujący palce, drogi, parkingi z nawierzchni utwardzonych np. kostka betonowa, brukowa jest również zdolny do wykonania ścieżek rowerowych z nawierzchni bitumicznych, gdyż jedyna różnica odnosi się do rodzaju nawierzchni.

W związku z powyższym prosimy o zmianę warunku udziału dla zadania 1 w sposób następujący:

„dla uznania, że Wykonawca spełnia warunek posiadania doświadczenia zamawiający żąda, by wykonawca wykazał, iż w okresie ostatnich 5 lat, (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) przed upływem terminu składania ofert wykonał:

- zadanie 1 - minimum dwóch zadań o wartości min. 600 000,00 zł brutto, odpowiadających swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów na rzecz, których roboty te zostały Wykonane. Przez „zadanie odpowiadające rodzajem robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia” należy rozumieć budowę lub przebudowę lub remont obiektów takich jak ścieżki, rowerowe, piesze, place, parkingi, drogi o nawierzchni utwardzonej (kostka brukowa betonowa, kamienna, bitumiczna)”

W przypadku odmowy zmiany warunku udziału w postępowaniu prosimy o wskazanie jakie to uzasadnione potrzeby Zamawiającego uniemożliwiają jego zmianę, by dopuścić większą liczbę podmiotów dających rękojmię wykonana zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentacji projektowej (por. wyrok KIO z 4 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 51/19, Legalis).

Odpowiedź na zapytanie nr 1

Zamawiający w §VII ust.2 pkt 4 ppkt 4.1 SWZ dokonuje następującej zmiany:

Z:

4.1) doświadczenie zawodowe:

- a) dla uznania, że Wykonawca spełnia warunek posiadania wiedzy i doświadczenia Zamawiający żąda by Wykonawca wykazał, iż w okresie ostatnich 3 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) przed upływem terminu składania ofert ukończył realizację
- minimum dwóch zadań o wartości min. 600 000,00 zł brutto, polegające na wykonaniu robót tożsamych do zadania – dla zadania 1
 - minimum jednego zadania o wartości min. 300 000,00 zł brutto, polegającego na budowie sieci kanalizacji deszczowej – dla zadania 2

Na:

4.1) doświadczenie zawodowe:

- a) dla uznania, że Wykonawca spełnia warunek posiadania wiedzy i doświadczenia Zamawiający żąda by Wykonawca wykazał, iż w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) przed upływem terminu składania ofert ukończył realizację
- minimum dwóch zadań o wartości min. 600 000,00 zł brutto, polegających na budowie, przebudowie, rozbudowie drogi powiatowej o nawierzchni twardej ulepszonej – dla zadania 1
 - minimum jednego zadania o wartości min. 300 000,00 zł brutto, polegającego na budowie sieci kanalizacji deszczowej – dla zadania 2

Zapytanie nr 2

Dotyczy zadania 1 - w związku z rozbieżnościami w dokumentacji projektowej (część opisowa i rysunkowa), a przedmiarami, STWiORB, dotyczącej wykonania ciągu pieszo-rowerowego poprosimy o jednoznaczne określenie w jaki sposób należy wykonać obramowanie ścieżki czy mają być to obrzeża betonowe czy oporniki betonowe.

Odpowiedź na zapytanie nr 2

Obramowanie ścieżki należy wykonać z obrzeża betonowego o wymiarach 8x30x100cm. Zgodnie z przekrojami normalnymi i szczegółami – rys. 2.0. (w załączniku).

40	Ustawienie obrzeży betonowych 8x30x100cm szarych na podsypce cementowo-piaskowej (1:4) - grubość 3cm i ławie betonowej z oporem z betonu klasy C12/15	m	3 472,50
----	---	---	----------

Zapytanie nr 3

Zgodnie z dokumentacją projektową „PROJEKT ZIELENI” część opisowa, której jest następująca:

**OPIS DO PROJEKTU ZIELENI
ROZBUDOWY DROGI POWIATOWEJ 1313N
NA ODC. IŁAWA WIKIELEC – BUDOWA CIĄGU PIESZO-ROWEROWEGO.**

Drzewa zaznaczone na planie przekreślonym krzyżykiem czerwonym podlegają wycinie i karczowaniu na koszt Inwestora.

Drzewa występujące na terenie leśnym oznaczone na planie jako kreskowanie zielone podlegają nieodpłatnie wycinie przez Nadleśnictwo Iława natomiast karczowanie przeprowadza na koszt własny Inwestor.

Teren w pasie drogowym niezbudowane należy obsiać trawą.

Z uwagi, że pas drogowy poszerzono o powierzchnię niezbędną do lokalizacji wszystkich elementów uzbrojenia pasa drogowego nie występują wolne poniechanie do na sadzeń drzew.

INWESTOR Konin
Pracownia Projektowa
inż. Michał Wajrak

Prosimy o podanie proponowanego składu mieszanki traw. Powyższe jest niezbędne w celu obliczenia kosztów oferty związanych z wykonaniem terenów zieleni, gdyż mieszaki różnią się od siebie zarówno składem jak też i ceną.

Odpowiedź na zapytanie nr 3

Na terenie pasa drogowego należy zastosować mieszankę traw przeznaczoną na obszary mocno nasłonecznione o mniejszych potrzebach wodnych. Proponowany skład mieszanki może zawierać: kostrzewy trzcinowe, życice trwałe, kostrzewy czerwone.

Zapytanie nr 4

Prosimy o wskazanie wymiarów tablicy pamiątkowej, podanie technologii materiałów (czy stal, kamień, czy inny materiał), sposobu posadowienia oraz parametrów oporności na wiatr.

Odpowiedź na zapytanie nr 4

Wzór tablicy wykonać zgodnie z § 3 pkt 2 ppkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lipca 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowe lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych. Tablice pamiątkowe wykonać w rozmiarze 180x120cm posadowione na dwóch nogach o konstrukcji ramowej z płytą lub blachą podwójnie zaginana z uchwytnymi i słupkami nośnymi.

Zapytanie nr 5

Prosimy o wyjaśnienie sposobu zasilania projektowanego oświetlenia ścieżki. Projekt przewiduje zasilanie trójfazowe z ostatniego słupa linii napowietrznej - gdzie istniejące oświetlenie jest wykonane jako jednofazowe. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie sposobu wykonania.

Odpowiedź na zapytanie nr 5

Należy wykonać zgodnie z załączonym projektem wykonawczym. Miejsce wpięcie w istniejącą sieć zasilającą zgodnie z PZT branży elektroenergetycznej nr rys. E01.1.

Zapytanie nr 6

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w przedmiarze robót elektrycznych - długość rowu kablowego podano ok 600 mb, natomiast długość kabla zasilającego została określona na ok 2.100 mb. Jaką wartość Wykonawca ma przyjąć do oferty?

Odpowiedź na zapytanie nr 6

Informujemy, że we wskazanym w pytaniu zakresie przedmiaru nie występują rozbieżności. Kopanie rowów dla kabli jest podane w jednostce m³, natomiast zasypanie w mb.

Zapytanie nr 7

Czy sugerowany przez projektanta typ opraw (ELBA) jest ostateczny. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę typu opraw na bardziej odporne na zniszczenie/uszkodzenie z uwagi na lokalizację oświetlenia - teren leśny. Zmiana opraw nie spowoduje pogorszenia parametrów projektowanych opraw. Prosimy również o wskazanie minimalnych parametrów równoważności (zgodnie z art. 99 ust.6 Pzp) dla opraw.

Odpowiedź na zapytanie nr 7

Zamawiający dopuszcza zmiany opraw o parametrach nie gorszych niż zaprojektowane przez projektanta.

Zapytanie nr 8

Czy Zamawiający posiada aktualne warunki techniczne na przyłączenie projektowanego oświetlenia do sieci „ENERGA OPERATOR”? Wątpliwości budzi fakt braku opisu punktu poboru i rozliczania energii elektrycznej do zasilania projektowanego oświetlenia.

Odpowiedź na zapytanie nr 8

Zamawiający jest w posiadaniu uzgodnienia projektu oświetlenia ciągu pieszo - rowerowego dla przedmiotowej inwestycji od właściciela sieci oświetleniowej – Gminy Iława. Miejsce wpięcia: słup linii napowietrznej.

Zamawiający informuje, że powyższe odpowiedzi są wiążące dla wszystkich wykonawców, należy je uwzględnić w ofercie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że **termin składania ofert nie ulega przesunięciu.**

*Dyrektor Powiatowego
Zarządu Dróg w Iławie
Radosław Augustyniak
/podpis elektroniczny/*