



ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

dotyczy: postępowania o udzielenie o zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym, na zadanie pn.: „Opracowanie wariantowej koncepcji wraz z kosztorysem dla tzw. Zielonej Wyzwolenia” (w śladzie obecnej ul. Wyzwolenia)”, sygn. zam. 91/BZP-U.510.68.2022/KW.

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „ustawą Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie przesłanki, o której mowa w art. 255 pkt 3) ustawy.

Uzasadnienie

1. Oferta złożona przez Wykonawcę - NEVORA Sp. z o.o. ul. Szymanowskiego 18/28 80-280 Gdańsk podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Wykonawca złożył ofertę, z treści której, jak również z załączonych doń dokumentów (w postaci: oświadczenia Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu; oświadczenia Wykonawcy potwierdzającego aktualność informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego; zamiennego wykazu usług; wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia), nie wynikało, że w zakresie któregoś z warunków udziału w postępowaniu będzie polegał na zasobach (np. doświadczeniu) podmiotu trzeciego. W załączonym do oferty dokumencie stanowiącym wypełniony załącznik nr 6 do SWZ („zamienny wykaz usług”) nie wskazano jaki podmiot wykonał usługi wskazane w wykazie, w szczególności nie wskazano, że był to podmiot inny niż wykonawca NEVORA sp. z o.o. Do oferty nie załączono zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów Wykonawcy lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego powyższe.

Zamawiający wezwał w treści pisma z dnia 30 czerwca 2022 r. Wykonawcę: a) na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, wymienionych w ust. XIX pkt 2 ppkt 1), 2) i 3)



SWZ aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz b) na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 Pzp do uzupełnienia dowodów w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wymienionego w ust. XVIII pkt 1 SWZ, określających, czy usługi wskazane w złożonym przez Wykonawcę wykazie zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy. Do wykazu usług złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą nie dołączono dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przekazał dokumenty dotyczące Wykonawcy (zaświadczenia: z US i ZUS oraz informacja z KRS) oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia wraz z: oświadczeniem tego podmiotu o niepodleganiu wykluczeniu; oświadczeniem tego podmiotu o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 Pzp w zakresie dotyczącym tego podmiotu; zaświadczeniami z US i ZUS dotyczącymi podmiotu udostępniającego zasoby; odpisem z CEIDG oraz dowodami potwierdzającymi, że usługi wymienione w wykazie zostały wykonane należycie w postaci referencji i oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby. Referencje i oświadczenie, o których mowa we wcześniejszym zdaniu, dotyczyły prac wykonanych odpowiednio na rzecz Gminy Miasta Toruń - Miejskiego Zarządu Dróg w Toruniu oraz Laboratorium Innowacji Społecznych w Gdyni przez NEVORA Projekt Łukasz Dawidowski.

Zgodnie z brzmieniem art. 118 ust. 1 Pzp wykonawca może w celu potwierdzenia m.in. warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia lub jego części polegać m.in. na zdolnościach technicznych oraz zawodowych podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

Z art. 118 ust. 3 Pzp wynika, że wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Wymóg taki przewiduje również ust. XIX pkt 6 ppkt 3) SWZ.

Zgodnie z brzmieniem art. 123 Pzp, wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

W świetle powyższego, warunkiem koniecznym do powołania się na zasoby podmiotu trzeciego jest potwierdzenie na etapie składania oferty, że wykonawca realizując zamówienie będzie rzeczywiście dysponował niezbędnymi zasobami podmiotów udostępniających zasoby. Jak wskazuje doktryna (tak: M. Stachowiak w komentarzu do art. 118 Pzp, www.lex.pl) „Na etapie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub oferty wymagane jest udowodnienie, że istnieje stosunek zobowiązaniowy, na podstawie którego w przyszłości



wykonawca będzie mógł korzystać z udostępnionych zasobów". Urząd Zamówień Publicznych wyraźnie wskazał zaś w treści pisma „Czy zobowiązanie podmiotu trzeciego powinno zostać załączone do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, czy też powinno zostać złożone w trybie procedury wynikającej z art. 26 ust. 1 i 2 ustawy Pzp?” (opierając się na starej ustawie Prawo zamówień publicznych, niemniej stanowisko pozostaje aktualnym, źródło: www.uzp.gov.pl), że dla dokonania wstępnej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu niezbędne jest ustalenie, w jakim zakresie wykonawca wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu samodzielnie, a w jakim korzysta z potencjału podmiotu trzeciego i jaki zakres tego potencjału zostanie wykonawcy udzielony. Do ustalenia tego niezbędne jest złożenie przez wykonawcę wraz z ofertą zobowiązania podmiotu trzeciego (lub aktualnie innego podmiotowego środka dowodowego). Zamawiający musi dysponować pełną informacją o tym, że w ogóle zasoby podmiotu trzeciego powinny podlegać jego wstępnej ocenie (podobnie: informacja o wyniku kontroli uprzedniej w sprawie KU/14/17/DKZP, źródło: www.uzp.gov.pl).

W świetle powyższego, Zamawiający musi mieć przede wszystkim możliwość ustalenia na etapie otwarcia ofert, że wykonawca polega na doświadczeniu podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie, w jakim doświadczenie to jest niezbędne dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu ani z treści oferty Wykonawcy, ani z załączonych do niej dokumentów nie wynikało, że zamierza się on oprzeć się na zdolnościach podmiotu trzeciego w zakresie wykazywania warunków udziału w postępowaniu. Obecne brzmienie Pzp, o czym już była mowa, nakłada zaś na wykonawcę obowiązek przekazania Zamawiającemu już na etapie składania oferty jednoznacznej, pełnej informacji o tym, że w ogóle wykonawca zamierza opierać się na zasobach podmiotu trzeciego w zakresie wykazywania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Brak przekazania takiej jednoznacznej, pełnej informacji (np. w postaci zobowiązania podmiotu trzeciego) skutkuje przyjęciem, że wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie polega w tym zakresie na zasobach podmiotu trzeciego.

Z uwagi na powyższe oraz brzmienie art. 123 Pzp, brak możliwości powoływania się na etapie po upływie terminu składania ofert na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby. Wykonawca nie mógł zatem na tym etapie powoływać się na zasoby podmiotu trzeciego (NEVORA Projekt Łukasz Dawidowski) w celu wykazania spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Równocześnie Wykonawca nie wykazał, by samodzielnie spełniał warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w ust. XVIII pkt 1 SWZ. Należy w tym miejscu podkreślić, że w treści pisma Zamawiającego z dnia 30 czerwca 2022 r. Wykonawca był wzywany na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 Pzp (w związku z tym, że Wykonawca podjął decyzję o złożeniu wykazu usług wraz z ofertą) do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług poprzez przedłożenie dowodów określających czy usługi wskazane w wykazie zostały wykonane należycie (poprzez przedłożenie referencji bądź innych dokumentów lub oświadczeń potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w wykazie). Przedłożone przez Wykonawcę dokumenty w postaci referencji z dnia 11 marca 2022 r. oraz oświadczenia p. Łukasza Dawidowskiego z dnia 10 czerwca 2022 r. wraz z wcześniej złożonym zamiennym wykazem usług nie potwierdzają, że Wykonawca spełnia samodzielnie w/w warunek udziału w postępowaniu.



Wezwanie z art. 128 ust. 1 Pzp jest zaś wezwaniem jednokrotnym (tak: KIO w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie KIO 1649/21).

Wobec powyższego, zachodziła podstawa do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp.

2. Oferta złożona przez Wykonawcę - YLE Inżynierowie Sp. z o.o. ul. Władysława Jagiełły 16/7 02-495 Warszawa podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Wykonawca został wzywany w dniu 04.08.2022r. na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 Pzp między innymi do poprawienia złożonego podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w ust. XIX pkt 4 ppkt 1) lit. a) SWZ, to jest wykazu usług, poprzez złożenie wykazu na właściwym, aktualnym wzorze stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ w treści którego Wykonawca w sposób jednoznaczny poda, czy każda z usług wskazanych w wykazie obejmowała swoim zakresem opracowanie dokumentacji projektowej składającej się co najmniej z projektu budowlanego lub projektu wykonawczego lub projektu technicznego lub koncepcji programowo – przestrzennej w zakresie budowy lub przebudowy ulicy o charakterze miejskim z wprowadzeniem zieleni.

Zgodnie z ust. XVIII pkt 1 SWZ (po zmianie wynikającej z wyjaśnienia i zmiany treści SWZ z dnia 3 czerwca 2022 r.) „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali należycie co najmniej dwa zamówienia, z których każde obejmowało swoim zakresem opracowanie projektu budowlanego lub projektu wykonawczego lub projektu technicznego lub koncepcji programowo-przestrzennej, w zakresie budowy lub przebudowy ulicy o charakterze miejskim z wprowadzeniem zieleni, o wartości jednostkowej każdego z zamówień równej lub wyższej niż 50 000 zł brutto”.

Zgodnie z ust. XIX pkt 4 ppkt 1) lit. a) SWZ w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału, o którym mowa wyżej, Wykonawca winien przedłożyć m.in. wykaz usług wykonanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia w/w warunku.

Wykonawca złożył ponownie wykaz usług na niewłaściwym wzorze, który zawierał oświadczenie dotyczące warunku udziału sprzed wprowadzenia zmiany w SWZ w tym zakresie. W związku z powyższym wskazany wykaz nie potwierdzał spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej.

W dniu 04.08.2022r. Wykonawca został także wezwany do złożenia wyjaśnień poprzez wskazanie czy wystąpiły przyczyny niezależne od Wykonawcy i podmiotu udostępniającego zasoby, w skutek których Wykonawca nie był w stanie uzyskać referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługa, o której mowa w oświadczeniu – wskazana pod pozycją nr 2 w wykazie usług – została wykonana, a jeżeli tak to jakie to były przyczyny albo jeżeli takie przyczyny nie wystąpiły, do złożenia dowodów określających, czy usługa wskazana w wykazie pod pozycją nr 2 została wykonana należycie, przy czym dowodami tymi są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane.



W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedstawił jakichkolwiek wyjaśnień, a założył jedynie w odniesieniu do zamówienia wskazanego w pkt 2 wykazu („Przebudowa ul. Środkowej na odc. od ul. Kowieńskiej do ul. Stalowej w Warszawie”) protokoły zdawczo -odbiorcze, które nie potwierdzają czy ta usługa została wykonana należycie oraz wskazują na elementy opracowań projektowych, których wartości nie korespondują z wartością wskazaną w wykazie usług (378.102,00 zł brutto). Należy podkreślić, że przedstawione protokoły nie stanowią protokołu odbioru, nie potwierdzają zgodności wykonanych usług z zawartą umową, w szczególności nie odnoszą się do jakości, czy kompletności przekazywanych opracowań, ani ich wykonania w terminach kontraktowych. Przedłożone przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają zatem, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w ust. XIX pkt 1 SWZ.

Zgodnie z ust. XIX pkt 4 ppkt 1) lit. a) SWZ, Zamawiający żądał w niniejszym postępowaniu, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, wykazu usług wykonanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia jest krótszy – w tym okresie, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku opisanego w ust. XVIII pkt 1 SWZ wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy.

W świetle powyższego, zasadniczym podmiotowym środkiem dowodowym mającym na celu potwierdzenie, że dana usługa wskazana w wykazie została wykonana należycie są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane. Dopiero w sytuacji, gdy wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów środkiem takim może być oświadczenie własne. Wykonawca winien wskazać Zamawiającemu, że nie był w stanie pozyskać stosownych dokumentów, a zatem że podjął środki w celu ich pozyskania, ale środki te okazały się nieskuteczne, a także określić przyczynę nie uzyskania takich dokumentów, przy czym przyczyna ta powinna mieć obiektywny charakter (tak: wyrok KIO z dnia 4 stycznia 2018 r. w sprawie KIO 2671/17).

Wykonawca mimo wezwania nie wykazał, aby wystąpiły przyczyny niezależne od niego i podmiotu udostępniającego zasoby, w skutek których nie był w stanie uzyskać referencji bądź innych dokumentów, o których mowa wyżej. Jednocześnie w sytuacji gdyby niezależne od Wykonawcy i podmiotu udostępniającego zasoby przyczyny uniemożliwiające uzyskanie i przedłożenie referencji, bądź innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi wskazanej w pkt 2 wykazu usług nie zaistniały, Wykonawca powinien przedłożyć zgodnie z wezwaniem Zamawiającego wspomniane referencje bądź inne dokumenty o których mowa wyżej, potwierdzające należyte wykonanie usługi. Wykonawca nie złożył jednak wskazanych dokumentów, a zatem nie przedstawił dokumentów wymaganych do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu zgodnie z wezwaniem z dnia 04.08.2022 r.

Wezwanie z art. 128 ust. 1 Pzp jest zaś wezwaniem jednokrotnym (tak: KIO w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie KIO 1649/21). Wobec powyższego, zachodziła podstawa do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp.



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

- Ofertą z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu jest oferta złożona przez Green Cities Infrastructure Sp. z o.o. Cena tej oferty, wynosząca 584 250,00zł brutto, znacznie przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynoszącą 310.400,00 zł brutto. W związku z tym, że Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty wykonawcy, należało unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Karol Kalinowski
Dyrektor

Podpisano elektronicznie: 01-09-2022