



Olsztyn, dnia 17.09.2020 r.

Ldz. 2020

**Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania nr 257/2020/PN/DZP prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu badawczego i laboratoryjnego do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

PYTANIA I ODPOWIEDZI NR 1

Zamawiający Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie działając na podstawie art. 38 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawia uprzejmie odpowiedzi na otrzymane zapytania:

Pytanie nr 1. Dotyczy części nr 10.

Czy końcówki o średnicach 13, 19 i 25 mm do homogenizatora (zadanie nr 10) mają być jednoczęściowe ("solid") czy z wymiennym zakończeniem? Czy końcówka śr. 3 mm ma być dostarczona z łącznikiem ("coupler") do mocowania końcówki do konwertera? Proszę też o potwierdzenie, że homogenizator ma być dostarczony wraz z sondą temperaturową. Jednocześnie zwracam uwagę, że w przypadku wybrania końcówki śr. 13 mm typu "solid" (pierwsze z powyższych pytań) nie będzie możliwości podłączenia końcówki o średnicy 5 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby końcówki były jednoczęściowe. Kończówka o śr. 3 mm powinna być dostarczona z wymaganym do podłączenia wyposażeniem. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga dostarczenia homogenizatora wraz z sonda temperaturową.

Pytanie nr 2. Dotyczy części nr 10.

Ze względu na produkcję homogenizatora w USA mamy pytania

Czy Zamawiający akceptuje wymiary skrzynki wyciszającej 343 x 775 x 330 mm

Czy Zamawiający akceptuje

- Kończówka tytanowa o średnicy 5 mm (proponujemy 1/4 CALA 6,3mm) do pracy w przedziałach min. 3-10 ml przy amplitudzie max. 212 μ m.
- Kończówka tytanowa o średnicy 3 mm (proponujemy 1/8 CALA 3,1mm)do pracy w przedziałach min. 0,5-15 ml przy amplitudzie max. 105 μ m.
- Kończówka tytanowa o średnicy 13 mm (proponujemy 1/2 CALA 13mm) do pracy w przedziałach min. 50-250ml przy amplitudzie max. 114 μ m.
- Kończówka tytanowa o średnicy 19 mm (proponujemy 3/4CALA 19mm)do pracy w przedziałach min. 50-500ml przy amplitudzie max. 58 μ m.
- Kończówka tytanowa o średnicy 25 mm (proponujemy 1CAL 25,4mm)do pracy w przedziałach min. 100-1000ml przy amplitudzie max. 35 μ m.

Czy Zamawiający będzie pracował z ww. sprzętem w roztworach wodnych czy organicznych?

Proponowana kontrola amplitudy od 1-100%

Programowalny czas to 72godz



Timer od 1sek do 24godz

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod zapisem

• możliwość zastosowania wymiennych końcówek tytanowych o różnej średnicy (co najmniej 8) w zakresie średnic nie węższym niż 2 mm do 25 mm oraz elementów wielokońcówkowych, min. 4

Czy końcówki mają być dokreślane do probnika czy też stały probnik o różnej średnicy

Czy Zamawiający dopuszcza " touch screen control "

Czy ma być sonda temperaturowa czy termopara?

Odpowiedź:

Zamawiający nie akceptuje zaproponowanych parametrów.

Pytanie nr 3. Dotyczy części nr 12.

1. Czy Zamawiający dopuści wymiary mikroskopu 290x220x415 mm i wagę 8,9 kg?

2. Czy Zamawiający dopuści okulary WF 10x/22 mm?

3. Czy Zamawiający dopuści regulację dioptryjną w obu okularach?

4. Prosimy o doprecyzowanie terminu "odwracalny" w opisie miski rewolwerowej. Czy chodzi o to, że miska jest obrotowa?

5. Czy Zamawiający dopuści mikroskop bez powłok przeciwwgrzybiczych?

6. Czy Zamawiający dopuści stolik mikroskopu o wymiarach 185 x 142 mm?

7. Czy Zamawiający dopuści diodę LED o maksymalnej mocy 3W bez podania temperatury barwowej i żywotności?

8. Czy Zamawiający dopuści zautomatyzowane oświetlenie poprzez automatyczną zmianę jasności po każdorazowej zmianie obiektu?

9. Czy Zamawiający dopuści mikroskop bez okularów 15x (pozycja 2)?

Odpowiedź:

Ad. 1. Zamawiający nie dopuszcza ww. wymiarów.

Ad. 2. Tak Zamawiający dopuszcza okulary o parametrach w powyższym zapytaniu.

Ad. 3. Tak, Zamawiający dopuszcza taką regulację.

Ad. 4. Tak, miska odwracalna rewolwer pięciokrotny.

Ad. 5. Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

Ad. 6. Nie, jest to za mały stolik.

Ad. 7. Nie, Zamawiający nie dopuszcza powyższego rozwiązania.

Ad. 8. Zamawiający informuje, że powinna być funkcja kontroli światła.

Ad. 9. Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 4. Dotyczy części nr 7.

Część nr 7. Pionowa zamrażarka.

1. Czy zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostawy do 60 dni od dnia zawarcia umowy?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wydłuży termin dostawy do 60 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy.

Pytanie nr 5

Część nr 4 pozycja nr 1



Prosimy o dopuszczenie kriostatu o lepszych parametrach techniczno-użytkowych takich jak (kolejność zgodnie z przedstawionymi Parametrami przez Zamawiającego)

- możliwość regulacji temperatury komory kriostatu do -35°C , z możliwością ustawienia temperatury komory na poziomie -300°C
- uchwyt na żyłki (wysoko i nisko - profilowe),
- możliwość zmiany kąta natarcia żyłki,
- półka szybkiego zamrażania na 27 miejsc w tym 4 pozycje pozwalające na schłodzenie do -55°C
- Zakres cięcia od 1 do $100\mu\text{m}$
- Wysuw poziomy 28mm
- Wysuw pionowy 64 mm
- elektromechaniczne podprowadzanie preparatu z dwoma prędkościami,
- 4 podstawki średnice do wyboru
- Gwarancja 24 mc

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia urządzenia zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ.

Pytanie nr 6

Dot. części nr 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację i wydłużenie terminu przewidzianego dla realizacji zamówienia objętego częścią nr 4 do 56 dni od dnia zawarcia umowy, a więc w terminie przewidzianym w pkt. IV odnośnik drugi SIWZ?

Wykonawca wyjaśnia, iż przedmiot umowy, z uwagi na swoje właściwości, nie znajduje się na stałe na stanie magazynu centralnego Wykonawcy, w związku z czym spełnienie świadczenia przez Wykonawcę w pierwotnie wskazanym terminie nie jest możliwe. Dodatkowo, z uwagi na obecnie panującą epidemię wirusa SARS-CoV-2 oraz konieczność sprowadzenia urządzenia z zagranicy, terminy dostaw w łańcuchu uległy wydłużeniu. W konsekwencji Wykonawca zwraca się z prośbą o dostosowanie i urealnienie terminu dostawy w sposób wskazany powyżej.

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza możliwości wydłużenia terminu dostawy.

Pytanie nr 7

W nawiązaniu do zapisu §4 ust. 4wzoru umowy, czy Wykonawca prawidłowo rozumie, iż uwzględniając organizację pracy zakładów Zamawiającego i Wykonawcy, dostarczenie przedmiotu winno nastąpić w dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dostarczenie przedmiotu winno nastąpić w dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Pytanie nr 8

W nawiązaniu do zapisu §5 ust. 6 wzoru umowy, Wykonawca proponuje rozróżnienie terminów napraw nie wymagających oraz wymagających przesłania przedmiotu umowy za granicę lub ściągnięcia części zamiennych z zagranicy i wprowadzenie następującego rozwiązania w ramach ww. zapisu: „W przypadku konieczności odesłania przedmiotu umowy



do naprawy poza granice kraju bądź w przypadku potrzeby sprowadzenia części zamiennych z zagranicy, naprawa zostanie wykonana w terminie każdorazowo uzgodnionym przez Strony nie krótszym niż 21 dni roboczym. Sprzedawca zapewni Zamawiający sprzęt zastępczy o parametrach nie gorszych niż sprzęt uszkodzony przy naprawie trwającej powyżej 12 dni roboczych, o ile Zamawiający wystąpi z takim wnioskiem”. Powyższe Wykonawca motywuje specyfiką dostarczanych urządzeń oraz rzeczywistym czasem, który jest niezbędny do odbioru i zweryfikowania zakresu wad danego elementu, czasu dostawy nowego elementu w przypadku ich produkcji i magazynowania poza granicami kraju. Dodatkowo w terminie przewidzianym w §5 ust. 6 umowy Wykonawca zobowiązany jest do wykonania szeregu czynności i działań składających się na proces tzw. naprawy gwarancyjnej (przyjęcie zgłoszenia, zdiagnozowanie usterki, zamówienie i sprowadzenie części zamiennych, czynności naprawcze). Zakreślony ogólny termin 12 dni roboczych jest dla takich przypadków niewystarczający i naraża Wykonawcę automatycznie na ponoszenie wysokich kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonana stosownej modyfikacji projektu umowy uwzględniając powyższe sugestie.

Pytanie nr 9

Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację przez Zamawiającego z zapisu §5 ust. 7 wzoru umowy. W ocenie Wykonawcy przewidziana w nim sankcja z tytułu niewykonania naprawy w umownym terminie jest nieadekwatna w stosunku do wagi naruszenia. Brak możliwości dotrzymania przez Wykonawcę umownego terminu naprawy może wynikać z okoliczności całkowicie niezależnych od Wykonawcy (przykładowo czas dostawy części zamiennej, czy okoliczności wynikające z COVID-19). Rygor wymiany całego sprzętu na nowy jest więc nieuzasadniony. Zamawiającemu w sytuacjach naruszenia terminu naprawy przysługuje szereg innych uprawnień w wystarczający sposób zabezpieczający jego interesy, w szczególności: uprawnienia wynikające z Kodeksu Cywilnego, zapisów §8 ust. 1 lit. c wzoru umowy (kary umowne za nieterminową naprawę) czy §9 ust. 1 lit. b wzoru umowy (prawo do odstąpienia od umowy i naliczenia wysokiej kary umownej). Mając na uwadze powyższe Wykonawca zwraca się o usunięcie ww. zapisu, a w przypadku jego podtrzymania przez Zamawiającego – prosi o wskazanie przyczyn, dla których przyjęcie takiego rozwiązania jest konieczne.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia usunięcia powyższego zapisu.

Pytanie nr 10

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu §5 ust. 8 wzoru umowy na rzecz powszechnie przyjmowanego rozwiązania, jako ekonomicznie uzasadnionego, tj. trzykrotna naprawa danego elementu/części/podzespołu wiąże się z koniecznością wymiany tego elementu/części/podzespołu na nowy. W przypadku przewidywania przez Strony wymogu dostarczenia nowego sprzętu, ryzyko dostawcy w sposób znaczący wzrasta, a ewentualne koszty takiego ryzyka znajdują odzwierciedlenie w treści składanej oferty, względnie ilości ofert otrzymanych przez Zamawiającego w ramach nn. postępowania. Wykonawca proponuje następujące brzmienie zapisu: „Serwis gwarancyjny będzie wykonywany w zakresie usuwania awarii sprzętu także poprzez wymianę wadliwego/uszkodzonego elementu/podzespołu urządzenia na nowy element/podzespół, jeżeli jego wcześniejsza trzykrotna naprawa okazała się bezskuteczna.”



Odpowiedź:

Zamawiający odmawia usunięcia powyższego zapisu.

Pytanie nr 11

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §8 wzoru umowy w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana od wartości netto a nie brutto. Podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie prowadzi do powstania po stronie Wykonawcy jakiegokolwiek przysporzenia majątkowego.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.

Pytanie nr 12

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §8 ust. 1 lit. b i lit. c wzoru umowy w ten sposób, aby kary umowne były naliczane w związku z wystąpieniem zwłoki, a nie opóźnienia realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku opóźnienia Wykonawcy. Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu. Ponadto takie uregulowanie jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Kary umowne winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca karę umowną za każdy dzień opóźnienia, a więc przerzucającej na wykonawcę odpowiedzialność za zdarzenia leżące poza jego kontrolą została wskazana na stronach Urzędu Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą w sposób nadmierny równowagę stron (https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.

Pytanie nr 13

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu 20% wartości netto umowy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę



umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dodania powyższego zapisu.

Pytanie nr 14

W ocenie Wykonawcy, zgodnie ze wzorem umowy może dochodzić do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy w przypadku kar umownych za opóźnienie, gdzie naliczana jest kara za każdy dzień opóźnienia w dostawie/naprawie i dodatkowo kara za odstąpienie od umowy z tego tytułu.

Wskazane regulacje stanowią o nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie zapisów umownych za wystąpienie tych samych okoliczności, natomiast zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10) obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależyтым wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 3531 w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC). Odpowiedzialność odszkodowawcza służyć ma wyrównaniu szkody a nie wzbogaceniu się uprawnionego. W Wyroku SN z dnia 28 stycznia 2011 roku, I CSK 315/10 wskazano: (...) nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o takie ukształtowanie zapisów umowy, aby nie doprowadzały do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy w danych okolicznościach i modyfikację zapisu §6 ust. 1 lit. a wzoru umowy poprzez wprowadzenie zastrzeżenia, iż skorzystanie z uprawnienia do odstąpienia od umowy i naliczenie kary umownej zgodnie z zapisem §6 ust. 1 lit. a wzoru umowy wyłącza możliwość naliczenia kary umownej zgodnie z §6 ust. 1 lit. b lub lit. c w oparciu o tą samą okoliczność.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku odstąpienia od umowy z powodu opóźnienia wykonawcy, zostanie naliczona tylko jedna kara umowna.

Pytanie nr 15

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację:

- a) zapisu §8 ust. 1 lit. b wzoru umowy poprzez miarkowanie wysokości kary umownej do poziomu 0,2% ;
- b) zapisu §8 ust. 1 lit. c wzoru umowy poprzez miarkowanie wysokości kary umownej do poziomu 0,1 % ;
- c) zapisu §8 ust. 1 lit. a wzoru umowy poprzez naliczanie wskazanej w nim kary od wartości umowy, w zakresie której następuje odstąpienie od umowy, a nie od pełnej jej wartości, a więc także od części umowy już wykonanej, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody.



Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecznictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w doktrynie i orzecznictwie uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wykonawca zwraca także uwagę, iż zapisy projektu umowy winny przewidywać kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłyby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony.

Nieuwzględnienie powyższych okoliczności przy definiowaniu kar umownych może prowadzić w następstwie zastosowania wadliwych zapisów umowy do bezpodstawnego wzbogacenia się strony żądającej ich zapłaty

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanej wysokości została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

(https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.

Pytanie nr 16

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie przesłanek, w jakich nastąpi odstąpienie od umowy przez Zamawiającego, bowiem w ocenie Wykonawcy obecne sformułowanie zapisu dopuszcza pewną dowolność/uznaniowość Zamawiającego przy każdorazowej ocenie wagi opóźnienia. W kontekście skutków odstąpienia, taka niejasność jest niedopuszczalna. Wykonawca proponuje następujące brzmienie zapisu §9 ust. 1 lit. b:



„b) w przypadku niewywiązania się przez Sprzedawcę z postanowień niniejszej umowy, w szczególności w przypadku niedotrzymania przez Sprzedawcę terminu dostawy przedmiotu umowy, określonego w § 2 ust. 1, skutkującego opóźnieniem w realizacji dostawy powyżej 21 dni bądź w przypadku niedotrzymania przez Sprzedawcę terminu usunięcia wad i usterek zgłoszonych przez Zamawiającego w ramach gwarancji lub rękojmi skutkującego opóźnieniem w realizacji tych zobowiązań powyżej 10 dni – terminie 60 dni od dnia powzięcia wiadomości o okolicznościach uzasadniających wykonanie prawa odstąpienia, pod warunkiem uprzedniego pisemnego wezwania Sprzedawcy aby ten w terminie nie krótszym niż 5 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania należycie w tym terminowo wykonał postanowienia zawartej umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu. Jednocześnie zamawiający wyjaśnia, że odstąpienie od umowy na podstawie § 9 ust. 1 lit. b) może nastąpić w przypadku naruszenia jakiegokolwiek obowiązku nałożonego na wykonawcę w ramach umowy, jeżeli będzie to uzasadnione interesem zamawiającego.

Pytanie nr 17

W nawiązaniu do zapisu §8 ust. 5 wzoru umowy, czy Zamawiający może wskazać katalog wierzytelności, których potrąceń dokonywałby z wynagrodzenia wykonawcy objętego nn. Umową? W ocenie Wykonawcy przepisy art. 498 i n. Kodeksu Cywilnego w sposób wystarczający regulują kwestię potrąceń i nie ma potrzeb, aby zakresem umowy obejmować także inne wierzytelności, niekoniecznie wynikające z tejże umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przytoczony zapis dotyczy wierzytelności powstałych w wyniku wykonywania umowy, np. odszkodowania za szkody przewyższające karę umowną.

Pytanie nr 18

W nawiązaniu do zapisu §5 ust. 10 wzoru umowy Wykonawca zwraca się z prośbą o dostosowanie wskazanego w nim terminu do standardowych terminów występujących w łańcuchach dostaw i wydłużenie go do 14 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej modyfikacji projektu umowy.

Pytanie nr 19

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączonej odpowiedzialności Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli:

1. Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, inne niepokoje społeczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, stwierdzone przez akty władzy państwowej, działania producentów, gwałtowną dekonjunkturę, inne nieprzewidziane zdarzenia polityczne.

2. W związku z działaniem siły wyższej, za porozumieniem Stron, Umowa może ulec zmianie co do:



- a) Terminów wskazanych w §2 oraz §5 nn. Umowy oraz ich wydłużenia o czas trwania siły wyższej,
 - b) Czasowego zawieszenia wykonywania Umowy lub jej części,
 - c) Zmiany sposobu wykonywania Umowy oraz zmiany zakresu świadczeń Stron.
3. Jeżeli siła wyższa będzie trwała nieprzerwanie przez okres 30 dni, Strony mogą w drodze porozumienia rozwiązać umowę bez nakładania na żadną ze Stron dalszych zobowiązań, oprócz płatności należnych z tytułu zrealizowanych dostaw.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia dodania powyższego zapisu.

Pytanie nr 20

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli umożliwiającej jej zmianę w określonych przypadkach? Wykonawca proponuje następujące zapisy:

„Zmiana umowy jest dopuszczalna w następujących przypadkach:

- a) W zakresie wynagrodzenia Wykonawcy – jeśli na podstawie odrębnych przepisów nastąpią zmiany stawek podatku: w takiej sytuacji stosuje się stawkę podatku VAT aktualną na dzień wystawienia faktury VAT;
- b) W zakresie zmiany przedmiotu umowy – jeśli produkt stanowiący przedmiot oferty został wycofany z rynku, zaprzestano jego produkcji lub wprowadzono do obrotu jego nowszą wersję, a proponowany przez Wykonawcę produkt posiada parametry i cechy równoważne lub lepsze niż produkt pierwotnie zaoferowany, a Zamawiający wyrazi na to zgodę.;
- c) W zakresie terminu realizacji umowy, w tym jego przedłużenia – jeśli wystąpiły okoliczności, których nie można było przewidzieć w momencie składania oferty bądź po stronie Zamawiającego wystąpiły okoliczności uniemożliwiające Wykonawcy wykonanie umowy, tj. brak możliwości przeprowadzenia instruktażu/szkolenia w terminie i in.”

Prosimy o wprowadzenie przez Zamawiającego treści udzielonych odpowiedzi do SIWZ i o nadanie im tym samym charakteru wiążącego dla wszystkich podmiotów biorących udział w tym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie powyższego zapisu. W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej modyfikacji projektu umowy.

Pytanie nr 21

Część nr 4 – Kriostat wolnostojący

1. Zwracamy się prośbą od dopuszczenie do postępowania kriostatu o zakresie ruchu pionowego 58 mm. Różnica 1 mm od wymaganej w OPZ wartości nie przynosi niedogodności użytkowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia urządzenia zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ.

Pytanie nr 22 Dotyczy wzoru umowy – § 8 Kary umowne pkt b.

Czy ze względu na utrudniony ruch graniczny spowodowany sytuacją epidemiczną w kraju Zamawiający zgodzi się na obniżenie kar umownych do 0,2% za każdy dzień opóźnienia ?

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.



Pytanie nr 23 Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ – część 11

1. Czy Zamawiający dopuści wirówkę z możliwością regulacji prędkości rpm w zakresie 100-17500, w skokach: od 100 rpm do 5000 rpm - co 10 rpm, a następnie od 5000rpm do 17500 rpm w skokach co 100 rpm?
2. Czy Zamawiający dopuści wirówkę z możliwością ustawienia czasu w zakresie od 30s – 99h 59min, możliwość pracy ciągłej. Jest to parametr korzystniejszy od parametru granicznego opisanego w załączniku nr 1 do SIWZ w części 11.
3. Czy Zamawiający dopuści wirówkę o wymiarach zewnętrznych (szerokość x głębokość x wysokość) 34 × 42 × 25 cm?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuści wirówkę o powyższych parametrach.

Pytanie nr 24. Dotyczy pakietu nr 5.

Czy Zamawiający dopuści przenośny ssak medyczny o wydajności 18 l/min i zakresie regulacji podciśnienia do 0,75 bar; o wymiarach 360 x 170 x 285 mm; głośność max 42dB; klasa izolacji IIa, typ CF?

Odpowiedź: TAK.

Czy Zamawiający dopuści zbiorniki wielorazowe autoklawowalne o pojemności 1l lub zbiorniki wielorazowe przystosowane do wkładów jednorazowych o pojemności 1,5l?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zbiorniki wielorazowe autoklawowane.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostaw przedmiotu zamówienia do 6 tygodni?

Przedmiot zamówienia sprowadzany jest ze Szwajcarii, kraju spoza Unii gdzie proces dostaw (oclenie towaru) jest wydłużony i utrudniony.

Odpowiedź: TAK.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostaw części zamiennych do 30 dni?

Części sprowadzane są ze Szwajcarii, kraju spoza Unii gdzie proces dostaw (oclenie towaru) jest wydłużony i utrudniony.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu wykonywania napraw do 30 dni?

Części ulegające eksploatacji sprowadzane są ze Szwajcarii, kraju spoza Unii gdzie proces dostaw(oclenie) jest wydłużony i utrudniony.

Odpowiedź:

W przypadku konieczności odesłania przedmiotu umowy do naprawy poza granice kraju bądź w przypadku potrzeby sprowadzenia części zamiennych z zagranicy, naprawa zostanie wykonana w terminie każdorazowo uzgodnionym przez Strony nie krótszym niż 21 dni roboczym. Sprzedawca zapewni Zamawiający sprzęt zastępczy o parametrach nie gorszych niż sprzęt uszkodzony przy naprawie trwającej powyżej 12 dni roboczych, o ile Zamawiający wystąpi z takim wnioskiem.

Dla zapewnienia Zamawiającego o należyтым wykonaniu usług i dostaw, Wykonawca zobowiązuje się w okresie napraw trwających do 30 dni, do dostarczenia sprzętu zastępczego o porównywalnych, nie gorszych parametrach technicznych, jakościowych i funkcjonalnych.



Pytanie nr 25. Dotyczy pakietu nr 5.

Część nr 5 Przenośny ssak medyczny.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie ssaka o następujących parametrach:

Wydajność 30l/min

Zakres regulacji podciśnienia do 0,88 bar (-0,088 MPa)

Pojemność słoje ssących 1 x 2 l

Masa wyrobu 6.3 kg

Wymiary 170 x 280 x 400 mm

Klasa izolacji II, typ B

Przy zachowaniu pozostałych wymaganych parametrów bez zmian?

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza możliwości zaoferowania urządzenia o powyższych parametrach.

Sporządziła: Katarzyna Sądej