

Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej
w Grodzisku Wielkopolskim
ul. Mossego 17

Wykonawcy

dotyczy: **postępowania w trybie podstawowym pn. „Sukcesywna dostawa materiałów opatrunkowych dla SPZOZ w Grodzisku Wielkopolskim”, nr postępowania SPZOZ.DLA.2300.05.2023**

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. 2022 poz. 1710 z późniejszymi zmianami) zwanej dalej ustawą Pzp, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wielkopolskim informuje, że w postępowaniu wpłynęły następujące zapytania odnośnie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), na które Zamawiający udziela poniższych wyjaśnień:

Pytania dotyczącego wzoru umowy:

1. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 4 ust.3 wzoru umowy słowo „opóźnienia” zostało zastąpione słowem „zwłoki”?

Uzasadnione jest, aby przesłanką naliczenia kary umownej była zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione naruszenie terminu. Nie ma uzasadnienia rozszerzania odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, "kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonaniu umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy." Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 353¹ k.c.”

Ponadto zgodnie z art. 433 pkt 1 ustawy pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

2. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 4 ust.5 wzoru umowy słowo „opóźnienia” zostało zastąpione słowem „zwłoki”?

Uzasadnione jest, aby przesłanką naliczenia kary umownej była zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione naruszenie terminu. Nie ma uzasadnienia rozszerzania odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO

1338/14; KIO 1377/14, "kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonaniu umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy." Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 353¹ k.c.”

Ponadto zgodnie z art. 433 pkt 1 ustawy pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

3. Czy Zamawiający zgadza się aby w §4 ust. 6 i § 8 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał wykonawcę do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający dokonuje zmiany treści § 4 ust. 6 i nadaje brzmienie: „W razie stwierdzenia przez Zamawiającego rażącego pogorszenia jakości dostarczonego towaru, Zamawiający zastrzega sobie prawo do jednostronnego odstąpienia od umowy, bez ponoszenia dodatkowych kosztów do końca miesiąca, w którym została powzięta wiadomość o złej jakości towaru, po uprzednim zawiadomieniu Wykonawcy o pogorszeniu się jakości towaru i wezwaniu Wykonawcy do realizacji dostaw zgodnie z SWZ”.

4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §9 ust. 3 na zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „W przypadku zwłoki w dostawie Wykonawca zobowiązuje się zapłacić karę w kwocie 50,00 zł za każdy dzień zwłoki”? W obecnym brzmieniu §9 ust. 3 wzoru umowy nie jest zrozumiałe.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wyrażenia „na co Wykonawca wyraża zgodę” w §11 ust. 2 wzoru umowy na następującej (lub podobnej) treści: „na co Wykonawca musi każdorazowo wyrazić zgodę”? Wykonawca nie powinien być zobowiązany do utrzymywania oferowanych cen przez nieokreślony okres.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza.